Dosarul nr. 1-74/25
1-25076787-18-1-30052025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

14 iulie 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni,
sediul Ștefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Violeta Gotornicean
Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat) Eugeniu Gogu
Avocatului victimei Mihail Țurcan
Avocatului inculpatului Lilian Zavalișca
Inculpatului Andrei Cojocari
Victimei Svetlana Cojocari

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP, cauza penală pe învinuirea,
lui Cojocari Andrei Serghei, *IDNP: *****, născut la *****, originar și domiciliat în sat. *****, r-nul Ștefan Vodă, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, căsătorit, 4 copii minori la întreținere, supus militar, angajat în calitate de sudor la SRL Ilmag Lux, anterior nejudecat,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) și b) Cod penal,
- cauza fiind examinată în termenul 30.05.2025-14.07.2025;
- procedura de citare legală executată;
- în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Cojocari Andrei Serghei, aproximativ din anul 2016, data și luna exactă nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, dar până la data de 28.02.2025, acționând cu intenție directă, în mod sistematic, fiind în stare de ebrietate alcoolică, la domiciliul său situat în s. *****, r-nul Ștefan Vodă, urmărind scopul impunerii voinței și controlului asupra soției sale Svetlana Cojocari, a.n. 1989, cu care conform art. 133[1] lit. a) din Codul penal sunt membrii de familie,

inițiază conflicte cu ultima în cadrul cărora o intimidează provocându-i stări de tensiune și suferință psihică, manifestate prin ofense, luare în derâdere, înjurare, șantajare, umilire, amenințări verbale, precum și prin maltratări sistematice manifestate prin aplicarea de lovituri cu pumnii și uneori cu alte obiecte adaptate cauzării de leziuni corporale, provocându-i în așa mod dureri fizice și suferințe psihice.

Ultimul caz de violență aplicată de către Andrei Cojocari față de soția sa Svetlana Cojocari, a avut loc la data de 28 februarie 2025, aproximativ la ora 23:00, la domiciliul său situat în s. *****, r-nul Ștefan Vodă, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, urmărind scopul impunerii voinței și controlului asupra soției sale, cu care conform art. 133^1 lit. a) din Codul penal sunt membrii de familie, a numit-o cu cuvinte necenzurate, a aplicat asupra soției sale violență fizică, manifestată prin lovituri cu pumni în regiunea capului, astfel provocându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202530P0037 din 03 martie 2025, următoarele leziuni: echimoză în jurul ochiului stâng cu trecere pe spatele nazal, revărsări sangvine totale în conjuctiva globului ocular stâng, excoriații pe spatele nazal centru și regiunea zigomatică dreapta, ce au fost cauzate prin acțiunea traumatică prin mecanism de lovire a unui obiect dur, contondent cu suprafața de interacțiune limitată, condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și conform acestui criteriu se califică ca **vătămare corporală ușoară**.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Cojocari Andrei Serghei în conformitate cu prevederile art. 201^1 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, violența în familie, adică *” acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei şi a controlului personal asupra victimei, şi prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii”.*

Pe faptul infracţiunii date, în cadrul ședinței preliminare din 17.06.2025, inculpatul ***Cojocari Andrei Serghei,*** asistat de apărătorul Lilian Zavalișca, până la începerea cercetării judecătoreşti, a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală. (*f.d. 175)*

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală şi stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală.

Pe faptul infracţiunii date inculpatul ***Cojocari Andrei Serghei*** fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu

contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale. Astfel, în cadrul ședinței de judecată a explicat că, *la data de 28.02.2025 a tăiat un porc acasă şi a chemat vecinii la friptură, au stat puțin la masă, după asta vecinii au plecat acasă. În familie din vorbe s-a iscat o ceartă, a lovit-o pe soție cu palma şi a căzut jos. Mai înainte au mai fost conflicte ușoare, tot prin vorbe. La întrebarea avocatului Lilian Zavalişca a comunicat că au mai fost certuri anterior în familie fără aplicarea violenței. Este de acord cu pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității. La întrebarea procurorului a comunicat că el întreține familia, soția nu lucrează. Cel mai mic copil are 5 ani. Nu a aplicat violență față de copii. Copiii nu au fost prezenți la conflictele lor. La moment situația în familie este fără certuri. Participă activ la întreținerea şi educarea copiilor. Copiii nu au frică față de el.*

Vina inculpatului ***Cojocari Andrei Serghei*** în săvârşirea infracţiunii imputate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale şi anume prin:

Declarațiile martorului Caras Tatiana Gheorghe, a declarat că, la data de 01.03.2025 la ora 13:00 a fost apelată de nepoata ei Cojocari Andriana a.n. 2012 care i-a comunicat că tatăl ei a bătut-o pe mama ei la data de 28.02.2025, la ora 23:00 cu picioarele și aplicându-i mai multe lovituri în partea parietală a feței, ajungând la fața locului a observat sora Cojocari Svetlana a.n 1989 ochiul stâng vânăt și umflat și i-a comunicat că are dureri la tot corpul. Imediat a solicitat serviciul 112. f.d. (11)

Declarațiile martorului Ceban Mariana Vasile, a declarat că, activează în calitate de asistent social comunitar la primăria s. ***** de trei ani. Familia Cojocari Andrei Serghei și Cojocari Svetlana Gheorghe, locuitorii sat. *****, îi cunoaște bine, a mai auzit pe cazuri de violență în familie anterior însă victima categoric s-a refuzat de evaluarea psihologică, de examinarea medicului legist. La data de 03.03.2025 prin intermediul telegramului a discutat cu Svetlana care i-a comunicat că se refuză de evaluarea psihologică și de examinarea medicului legist, comunicându-i că cu soțul ei s-a împăcat și la moment este în s. *****, r-nul Ștefan-Vodă. La întrebarea ei ce s-a întâmplat la ei în familie la data de 28.02.2025, ultima nu a dorit să-i comunice nimic, decât a înțeles de la angajatul poliției că Andrei a agresat-o fizic pe Svetlana. f. d. (14)

Declarațiile martorului Negurția Valentina Gheorghe, a declarat că, locuiește pe adresa sus indicată împreună cu soțul Negurița Alexei a.n. 1987, din anul 2018. Este soră cu Cojocari Svetlana a.n. 1989, care din anul 2013 este căsătorită cu Cojocari Andrei a.n. 1988, locuitorul sat. ***** și locuiește la domiciliul comun din sat. *****, împreună cu 4 copii minori, Cojocari Andreia, Cojocari Sergiu, Cojocari Galina și Cojocaru Victor. Cu Svetlana și cu Andrei

lucrează împreună. Din anul 2016, periodic din discuție cu mama lor Caras Galina a.n. 1963, locuitoare a sat. *****, auzea despre faptul că Cojocari Andrei periodic aplică violență fizică față de sora Svetlana. A încercat să se implice în situație, dar de fiecare dată Svetlana îi spunea să nu se implice și o învinuia de faptul că îi dezbină familia. Aproximativ 3 ani în urmă, data nu o ține minte a fost telefonată de mama Caras Galina. Aceasta i-a comunicat că la domiciliul ei a venit sora Svetlana care are capul însângerat și i-a comunicat că a fost bătută de soțul Andrei. Tot mama i-a spus că este telefonată de Cojocari Andrei care o numește și o amenință pe ea și pe Svetlana că în cazul că nu revine la domiciliu, el o să dea focul la casă. Auzind aceasta cu soțul Alexei s-au deplasat la domiciliul lui Svetlana. Aici l-au găsit pe Cojocari Andrei și pe Svetlana. Au încercat să discute cu ambii pentru a clarifica situația, la ce atât Andrei cât și Svetlana le spuneau să plece și să nu le facă probleme în familie. După acest caz se străduia să nu discute cu familia Cojocari, dar periodic o vedea pe Svetlana că venea la serviciu cu vânătăi pe față. La întrebările ei aceasta comunica că vânătăile le căpătă în rezultatul căderii sau în rezultat la alte careva întâmplări. Deși o asculta dar nu o credea pe Svetlana și știa cu certitudine că leziunile corporale erau cauzate ca rezultat a maltratării acesteia de către soț. În unul din cazurile când Svetlana a venit la serviciu cu vânătăi pe față aceasta i-a comunicat că a fost lovită întâmplător de către copilul ei de 3 ani. Tot în acea zi discutând cu colega s-a Romaniuc Olga locuitoare a sat. *****, aceasta i-a comunicat că în seara zilei precedente a văzut-o pe Svetlana alergând pe stradă desculță și la domiciliul ei se auzea gălăgie și glasul lui Cojocari Andrei. Atunci a înțeles că ea a fost maltratată de soț. De fiecare dată se străduia să evite discuțiile cu Svetlana, dar totuși a discutat pe parcursul anilor cu Svetlana de câteva ori referitor la violența din partea soțului Andrei. De fiecare dată Svetlana nega faptul că este maltratată de soț și spunea minciuni precum că, leziunile corporale și le cauzează ea singură întâmplător. Nu cunoaște din care cauză, dar posibil din cauza fricii față de soț, dar Svetlana îl apără și nu povestește realitatea. Îi este frică de faptul că în unul din următoarele cazuri de violență, Cojocari Andrei o poate omorî pe soră. Aceasta o spune fiindcă Cojocari din ce în ce o bate mai tare de soră ei, cunoaște și se folosește faptul că soră îl apără și nu îl declară la poliție. Și-a făcut o părere de faptul că Cojocari Andrei și-a făcut ca un obicei maltratarea surorii ei de fiecare dată când este în stare de ebrietate. Sora Svetlana foarte des discută cu mama Galina, totodată fiica lui Svetlana Andriana este foarte atașată de bunică și povestește mamei ei toată realitatea care se petrece în familia lor. La rândul său mama le povestește ei și surorii acesteia de cele aflate. Din auzite și din văzute (o vede pe soră la serviciu cu vânătăi pe față), aproximativ o dată la două – trei luni, Svetlana este maltratată de soțul Andrei. De fiecare dată Svetlana le spune la toți să nu să implice în viața ei și să nu le facă probleme în familie. La data de 01 martie 2025, a fost telefonată de mama ei, care a comunicat

că a aflat de la nepoata Cojocari Andreia că seara trecută la domiciliul propriu sora Cojocari Svetlana a fost bătută tare de soțul său. Cu sora Caras Tatiana s-au deplasat la domiciliul lui Svetlana. Aici l-au găsit pe Cojocari Andrei într-o odaie din casă, dormind. Svetlana cu copii se aflau în altă odaie. Când au văzut-o au observat că fața este vânătă și părul din cap murdar de sânge. La întrebarea lor ce s-a întâmplat Svetlana le-a comunicat că a fost bătută de soț, dar din ce motiv ea a refuzat să spună. Când i-au propus să apeleze poliția, Svetlana a început să strige spunând ca să nu se implice în viața ei, ea v-a divorța de soț și singură, fără ajutor. Văzând aceasta au sunat la serviciul ”112”. Ne cătând la faptul că la fața locului venise și poliția și salvarea, Svetlana a refuzat să comunice circumstanțele cazului și s-a refuzat de spitalizare ne cătând la faptul că de către medici îi era recomandată spitalizarea. Totodată au convins-o pe Svetlana să meargă cu copii la domiciliul mamei lor din sat. ***** unde la moment ea și se află. Atunci la 01.03.2025, i-a înaintat pretenții lui Cojocari Andrei de faptul că a bătut-o pe soră ei și o putea omorî. La ce Andrei i-a reproșat cu cuvintele ”..Stai cu grijă că nu aveam să o ucid....și tu de acum a doua oară de bagi la noi în familie...”. În aceiași zi mama Caras Galina a telefonat-o și i-a comunicat că discutând cu fiica lui Svetlana, minora Cojocari Andreia, aceasta i-a povestit că în seara de 28.02.2025, tatăl ei Cojocari Andrei a plecat în mahala unde la un vecin a servit băuturi alcoolice. Minora cu mama ei Svetlana și frații s-au aflat la domiciliu și pe la orele 22.00 s-au culcat. În jurul orelor 23.00, la domiciliu a revenit Cojocari Andrei care era în stare de ebrietate gravă. Acesta s-a apropiat de Cojocari Svetlana și ne cătând la faptul că aceasta dormea, a apucat-o de păr și dat-o jos din pat. Aici el a început să-i aplice lovituri cu pumnii și cu picioarele în cap și corp. După ce a maltratat-o pe soție, Cojocari Andrei a lăsat-o și a mers în odaia de alături unde a adormit. Din câte a auzit Svetlana în acea seară a fugit de acasă la vecina pe nume Valentina, la care s-a aflat toată noaptea. Nu cunoaște care este motivul apariției violenței în familia soților Cojocari și nu poate spune cine este vinovat în cele întâmplate. Bănuiește că cauza principală este abuzul de băuturi alcoolice atât din partea lui Andrei, cât și din partea lui Svetlana. Totodată poate confirma faptul că când se află în stare de ebrietate Cojocari Andrei este violent și neadecvat în acțiunile sale. Nu a auzit ca Cojocari Andrei, să fi aplicat violență față de copii săi. f. d. (34-36)

Declarațiile martorului Caras Tatiana Gheorghe, a declarat că, locuiește pe adresa sus indicată împreună cu concubinul Ghidora Radj cu care cresc și educă 1 copil minor. Este soră cu Cojocari Svetlana a.n. 1989, care din anul 2013 este căsătorită cu Cojocari Andrei a.n. 1988, locuitorul sat. ***** și locuiește la domiciliul comun din sat. *****, împreună cu 4 copii minori, Cojocari Andreia, Cojocari Sergiu, Cojocari Galina și Cojocaru Victor. Din anul 2016, periodic din discuție cu mama lor Caras Galina a.n. 1963, locuitoare a sat. *****, auzea despre faptul că Cojocari Andrei periodic aplică violență fizică față de sora Svetlana.

Inițial nu se implica în relațiile acestora dar în una din zile a văzut-o pe soră cu vânătăi pe față. La întrebarea ei ce s-a întâmplat, aceasta a comunicat că a fost bătută de Cojocari Andrei, dar pentru ce Svetlana nu a comunicat spunându-i să nu mă implic fiindcă este viața lor personală. Ne cătând la aceasta atunci aflase că motivul maltratării de către soțul Cojocari Andrei, a fost faptul că acesta se afla în stare de ebrietate și a inițiat un conflict. După aceasta pe parcursul timpului, periodic aproximativ o dată la două luni auzea de la mama ei care are o relație mai strânsă cu Svetlana și discută practic zilnic cu ea despre fapturi de maltratare a lui Svetlana de către soț. Nu se implica fiindcă fusese rugată de Svetlana să nu se implice în viața lor și să nu le fac probleme în familie. Totodată cu Svetlana când s-au întâlnit o dată la domiciliul mamei a întrebat-o de ce rabdă maltratările soțului, la ce Svetlana a comunicat că dacă divorțează cu Andrei acesta a amenințat-o că își v-a pune capăt zilelor și copii vor rămânea fără tată. Totodată Svetlana a comunicat că îi este frică să divorțeze de Andrei fiindcă în acest caz ultimul cu ajutorul la asistența socială poate să-i ia copii. La acel moment nu i-a reușit să o convingă și văzând că, Svetlana nu dorește să înțeleagă mesajul ei că, nu este bine să rabde comportamentul lui Andrei, nu s-a mai implicat în relațiile acestora. La data de 01 martie 2025, a fost telefonată de sora Neguriță Valentina a.n. 1993, care a comunicat că de la mama lor a aflat că seara trecută la domiciliul propriu sora Cojocari Svetlana a fost bătută tare de soțul său. Ambele s-au deplasat la domiciliul lui Svetlana. Aici l-au găsit pe Cojocari Andrei într-o odaie dormind. Svetlana cu copii se aflau în altă odaie. Când au văzut-o au observat că fața este vânătă și părul din cap murdar de sînge. La întrebarea lor ce s-a întâmplat Svetlana a comunicat că a fost bătută de soț, dar din ce motiv ea a refuzat să spună. Văzând aceasta au sunat la serviciul ”112”. Ne cătând la faptul că la fața locului venise și poliția și salvarea Svetlana a refuzat să comunice circumstanțele cazului și s-a refuzat de spitalizare ne cătând la faptul că de către medici îi era recomandată spitalizarea. Totodată au convins-o pe Svetlana să meargă la copii la domiciliul mamei noastre din sat. ***** unde la moment ea și se află. Cu Cojocari Andrei nu au discutat referitor la cele întâmplate. În aceiași zi mama Caras Galina a telefonat-o și i-a comunicat că discutând cu fiica lui Svetlana, minora Cojocari Andreia, aceasta i-a povestit că în seara de 28.02.2025, tatăl ei Cojocari Andrei a plecat mahala unde la un vecin a servit băuturi alcoolice. Minora cu mama ei Svetlana și frații s-au aflat la domiciliu și pe la orele 22.00 s-au culcat. În jurul orelor 23.00, la domiciliu a revenit Cojocari Andrei care era în stare de ebrietate gravă. Acesta s-a apropiat de Cojocari Svetlana și ne cătând la faptul că aceasta dormea a început să-i aplice lovituri cu pumnii și cu picioarele în cap și corp. După ce a maltratat-o pe soția Cojocari a lăsat-o zacă și a mers în odaia de alături unde a adormit. A doua zi minora a telefonat-o pe bunica Caras Galina cărei i-a povestit de cele întâmplate, după ce ea cu sora s-au deplasat la fața locului. Nu cunoaște care este motivul

apariției violenței în familia soților Cojocari și nu poate spune cine este vinovat în cele întâmplate. Bănuiește că cauza principală este abuzul de băuturi alcoolice atât din partea lui Andrei cât și din partea lui Svetlana. Totodată poate confirma faptul că când se află în stare de ebrietate Cojocari Andrei este violent și neadecvat în acțiunile sale. Nu a auzit ca Cojocari să fie aplicat violență față de copii săi. f. d. (37-39)

Audiată suplimentar în calitate de martor Caras Tatiana Gheorghe, a declarat că, la data de 05.03.2025 a scris personal o cerere adresată ofițerului de urmărire penală, Andrei Grigoriev, prin care solicită de a nu mai fi audiată în cadrul cauzei penale în privința Cojocari Andrei din motiv că în aceste 2 zile, din data de 03 martie 2025, din momentul în care a depus plângerea la poliție și a fost audiată în privința numitului Andrei Cojocari despre faptele ilegale, de violență în familia împotriva surorii Svetlana Cojocari, a fost telefonată de nenumărate ori de rude şi de soția lui Cojocari Andrei, sora ei Cojocari Svetlana care i-a comunicat ca să meargă la poliție și să își retragă plângerea căci îi distruge familia şi din cauza ei este nevoită să vândă casa pentru a-i angaja un avocat soțul ei Andrei Cojocari şi v-a rămânea împreună cu copii pe drum. Cel mai mult a fost apelată sora Valentina Neguriță asupra faptul ca să nu se implice. Până la cazul din 28.02.2025, au mai fost cazuri de violență aplicată de către Andrei Cojocari împotriva soției sale Svetlana Cojocari şi ori de câte ori încerca să se implice avea ea probleme şi sora îi spunea să nu se implice în familia lor, căci o să se înțeleagă singuri. Mai multe din rudele lor, printre care fratele ei, au sunat-o şi i-au comunicat că mai bine să își retragă plângerea şi declarațiile depuse anterior, la data de 03.03.2025 împotriva lui Andrei Cojocari, căci ei cu soția Svetlana Cojocari o să se lămurească şi să nu le strice familia. A fost apelată şi de către mama Galina Caras care tot a îndemnat-o să meargă la poliție și să își retragă plângerea căci se simte rău şi să nu îi distrugă familia lui Cojocari Andrei şi Svetlana. Din discuțiile cu rudele şi mama, toți se tem ca Andrei Cojocari să nu fie pedepsit cu închisoarea pentru faptele sale pe un termen mare, de 5-7 ani şi cu cine vor rămâne soția şi copii acestuia. Însă, comunică cu certitudine că cele declarate anterior în cadrul audierii în calitate de martor la data de 03.03.2025, pe cauza penală dată, corespund adevărului şi nu a fost impusă să depună acele declarații, doar a sesizat organele de poliție despre violența aplicată de Andrei Cojocari împotriva soției sale Svetlana Cojocari, care îi este soră şi se îngrijorează de viața și sănătatea acesteia. f. d. (69-71)

Audiată suplimentar în calitate de martor Neguriță Valentina Gheorghe, a declarat că, la propunerea să declare despre faptele și circumstanțele pe care le cunoaște și care se referă la cauză, martorul a declarat: La data de 05.03.2025 a scris personal o cerere adresată ofițerului de urmărire penală, Andrei Grigoriev, prin care solicit de a nu mai fi audiată în cadrul cauzei penale în privința lui Cojocari Andrei din motiv că în aceste 2 zile, din data de 03 martie 2025, din

momentul în care a depus plângerea la poliție și a fost audiată în privința numitului Andrei Cojocari despre faptele ilegale, de violență în familia împotriva surorii Svetlana Cojocari, a fost telefonată de nenumărate ori de rude şi de soția lui Cojocari Andrei, sora mea Cojocari Svetlana care i-a comunicat ca să merg la poliție și să își retrag plângerea căci îi distrug familia şi din cauza ei este nevoită să vândă casa pentru a-i angaja un avocat soțul ei Andrei Cojocari. Mai multe din rudele lor, printre care fratele, au sunat-o şi i-au comunicat că mai bine să își retragă plângerea şi declarațiile depuse anterior, la data de 03.03.2025 împotriva lui Andrei Cojocari, căci ei cu soția Svetlana Cojocari o să se lămurească și să nu le stric familia. A fost apelată și de către mama Galina Caras care tot a îndemnat-o să meargă la poliție și să își retragă plângerea căci se simte rău și să nu îi distrugem familia lui Cojocari Andrei şi Svetlana. Din discuțiile cu rudele şi mama, toți se tem ca Andrei Cojocari să nu fie pedepsit cu închisoarea pentru faptele sale pe un termen mare, de 5-7 ani și cu cine o să rămână soţia şi copii acestuia. Însă, comunică cu certitudine că cele declarate anterior în cadrul audierii în calitate de martor la data de 03.03.2025, pe cauza penală dată, corespund adevărului şi nu a fost impusă să depună acele declarații, doar a sesizat organele de poliție despre violența aplicată de Andrei Cojocari împotriva soției sale Svetlana Cojocari, care îi este soră și se îngrijorează de viața și sănătatea acesteia. f. d. (65-67)

Declarațiile martorului Caras Galina Dionis, a declarat că, locuiește pe adresa sus indicată de una singură și este mama lui Cojocari Svetlana a.n. 1989. Fiica Svetlana din anul 2013 este căsătorită cu Cojocari Andrei a.n. 1988, locuitorul sat. ***** și locuiesc la domiciliul comun din sat. *****, împreună cu 4 copii minori, Cojocari Andreia, Cojocari Sergiu, Cojocari Galina și Cojocaru Victor. Cu fiica Svetlana țin legătură și se sună destul de des, din care cauză este la curent cu practic toate situațiile care se întâmplă în familia acestora. Totodată nepoțica Adriana este foarte atașată de ea, din care cauză când în familia fiicei Svetlana apar probleme, permanent este telefonată de ea. De mai mulți ani Cojocari Andrei periodic aplică violență fizică față de fiica ei Svetlana. Au fost mai multe cazuri când după ce era bătută Svetlana cu copii venea la domiciliul ei unde se afla o perioadă. După aceasta venea Cojocari Andrei, și o convingea că mai mult nu v-a mai aplica violență față de ea și o lua la domiciliu, dar situația se repeta. A încercat să se implice în situație dar de fiecare dată Svetlana îi spunea să nu se implice și o învinuia de faptul că îi dezbinează familia. Câțiva ani în urmă, data nu o ține minte, într-o noapte pe neașteptate la domiciliul ei a venit Svetlana. Aceasta era împreună cu toți 4 copii de ai ei și i-a comunicat că a venit din sat. ***** la domiciliul ei pe jos, din cauza că a fost bătută de soțul Andrei. Peste puțin timp a fost telefonată de Cojocari Andrei care aflând că Svetlana se află la domiciliul ei a amenințat-o pe ea și pe fiica acesteia că în cazul că nu revine la domiciliu, el va da focul la casă. Cunoscând că Andrei este în stare să facă acest

lucru Svetlana a luat copii și tot pe jos a mers în sat. ***** la domiciliu. Atunci a telefonat celelalte două fiice ale ei Neguriță Valentina și Caras Tatiana pe care le-a rugat să meargă la domiciliul lui Svetlana pentru a vedea ce s-a întâmplat. Le-a spus aceasta fiindcă îi era frică ca Cojocari Andrei să nu o bată pe Svetlana și să o omoare. După acest caz se străduia să nu discute cu fiica Cojocari Svetlana, despre relațiile ei cu soțul, dar ea câte o dată îi spunea că cu soțul la ei totul este bine. Totodată discutând cu nepoata Adriana aceasta îi spunea că nu este drept ce spune Svetlana și Cojocari Andrei totuși o bate. De fiecare dată Svetlana nega faptul că este maltratată de soț. Nu cunoaște din care cauză Svetlana îl apără pe Andrei și nu spune adevărul. Îi este frică de faptul că în unul din următoarele posibile cazuri de violență, Cojocari Andrei o poate omorî pe Svetlana. La data de 01 martie 2025, ziua în jurul orelor 14.00, a fost telefonată de nepoata Cojocari Andreia, care i-a comunicat că seara trecută la domiciliul propriu fiica Cojocari Svetlana a fost bătută tare de soțul său. A anunțat fiicele ei și le-a rugat să meargă să vadă ce este cu Svetlana. Împreună cu ele a mers și ea. Când au intrat în domiciliul fiicei Svetlana îl găsise pe Cojocari Andrei într-o odaie din casă, dormind. Svetlana cu copii se aflau în altă odaie. Când au văzut-o au observat că fața este vânătă și părul din cap murdar de sânge. La întrebarea lor ce s-a întâmplat Svetlana a comunicat că a fost bătută de soț, dar din ce motiv ea nu cunoaște. Când i-a propus să apeleze poliția, Svetlana a început să strige spunând ca să nu se implice în viața ei, ea v-a divorța de soț și singură, fără ajutor. Văzând aceasta au sunat la serviciul ”112”. Ne cătând la faptul că la fața locului venise și poliția și Salvarea, Svetlana a refuzat să comunice circumstanțele cazului și s-a refuzat de spitalizare ne cătând la faptul că de către medici îi era recomandată spitalizarea. Totodată au convins-o pe Svetlana să meargă cu copii la domiciliul ei din sat. ***** unde la moment ea și se află. Atunci la 01.03.2025, i-a înaintat pretenții lui Cojocari Andrei și l-a întrebat de ce a bătut-o pe Svetlana. La ce Andrei le-a spus că nu ține minte pentru ce a bătut-o. În aceiași zi fiind la domiciliul ei, discutând cu nepoata Cojocari Andreia, aceasta i-a povestit că în seara de 28.02.2025, tatăl ei Cojocari Andrei a plecat în mahala unde la un vecin a servit băuturi alcoolice. Minora cu Svetlana și frații s-au aflat la domiciliu și pe la orele 22.00 s-au culcat. Noaptea nepoata s-a trezit de la faptul că Cojocari Andrei care era în stare de ebrietate gravă o bate pe Svetlana. Pentru ce și din care motiv minora nu cunoștea. Nu cunoaște care este motivul apariției violenței în familia soților Cojocari și nu poate spune cine este vinovat în cele întâmplate. Fiica Svetlana nu îi spune nimic și le interzice copiilor să povestească despre situația din familia lor. Nu a auzit ca Cojocari Andrei, să fi aplicat violență față de copii săi. f.d. (40-42)

Declarațiile martorului Ceban Alexei Gherasim, a declarat că locuiește pe adresa indicată în comun cu soția Ceban Valentina an 1957. Pe soții Cojocari Andrei și Cojocari Svetlana îi cunoaște bine deoarece sunt vecini cu persoanele

date, nu se află în careva relații, se salută și atât. La data de 28.02.2025 seara afară deja era întuneric, soția lui Valentina a fost invitată de către Svetlana la o friptură drept urmare au mers în vizită. Când au ajuns la domiciliu soților Cojocari Andrei și Cojocari Svetlana cu excepția acestor mai erau prezenți și mama lui Svetlana cu prenumele Valentina, o soră de a lui Svetlana și cumătra ei, identitatea cărora nu cunoaște. În ospeție la vecinii Cojocari s-au aflat în jur de 20 minute în această perioadă de timp, careva conflicte între soții Cojocari nu au fost. După aceasta în jurul orei 23.00 în timp ce se afla la domiciliu cu soția Valentina, aici a venit vecina Svetlana în comun cu copii săi minori. Din spusele lui Svetlana dânsa recent a fost agresată de către soț în ce circumstanțe nu i-a comunicat dar nici nu a întrebat-o. La acel moment a observat că Svetlana avea fața însângerată careva vânătăi nu a văzut să aibă. Svetlana s-a aflat la ei în jur de jumătate de oră după care a plecat în comun cu copii. Despre faptul că la ei în familie anterior au avut loc conflicte, nu poate să comunice, despre cum și a menționat cu familia dată nu prea discută, se întâmplă în cazuri foarte rare. La cele comunicate nu mai are ce adăuga. f.d. (57-58)

Declarațiile martorului Romaniuc Olga Nicolae, a declarat că, activează împreună cu soții Cojocari Andrei și cu Cojocari Svetlana care îi sunt consăteni. De la consăteni a aflat că în noaptea spre 01.03.2025, Cojocari Andrei a bătut-o pe soția Svetlana. Nu cunoaște circumstanțele cazului dat, dar din auzite de prin sat. Poate comunica că cu soții Cojocari se cunoaște și lucrează de aproximativ 10 ani. A început să aud despre faptul că Andrei o maltratează pe soție de aproximativ 6 ani. O vedea pe Svetlana la serviciu cu vânătăi pe față aproximativ 2-3 ori pe an. De fiecare dată Svetlana motiva vânătăile sale ba că a căzut și s-a lovit, ba că a fost lovită întâmplător de careva copii. Ultimul caz când Svetlana a venit la lucru cu vânătăi pe față a avut loc în vara anului 2024, posibil în luna august. Atunci Svetlana a comunicat că vânătaia i-a fost cauzată de feciorul de 2 ani. După aceasta de la consăteni am aflat că Svetlana a fost maltratată de soț ca rezultat a consumului de băuturi alcoolice. Anume a fost ziua de naștere a unuia din copii lui Cojocari unde Andrei s-a servit tare. După aceasta a bătut-o pe soție. Și consideră vinovat în cele întâmplate de bătaie pe ambii soți Cojocari Andrei servește băuturi și îi face observații soției. Aceasta îi reproșează și Andrei o bate pentru asta. f.d. (59-60)

Declarațiile martorului Beciu Alexandru Anatolie, a declarat că, locuiește pe adresa indicată împreună cu familia. Locuiește vizavi de domiciliul soților Cojocari Andrei și Svetlana cu care sunt și cumetri. La data de 28.02.2025, seara au fost invitați de vecinii Cojocari la prăjitură de porc. Au stat la masă cu mai mulți vecini, rude de a lui Svetlana, unde au servit vin. Pe la orele 21.00 au mers acasă și s-au culcat cu soția. La plecare lor soții Cojocari erau bine dispuși și glumeau. Nu erau în stare de ebrietate. A doua zi au aflat de la vecini că după plecarea lor din

motive necunoscute Cojocari Andrei a bătut-o pe soția Svetlana care a fost motivul maltratării nu cunoaște. Poate comunica că relațiile dintre soții Cojocari s-au înrăutățit de aproximativ 3-4 ani și consideră că este datorită abuzului de băuturi alcoolice din partea ambilor soți. În această perioadă a auzit mai multe cazuri când Cojocari Andrei a maltratat-o pe soția sa dar care a fost motivul nu cunoaște. Altceva nu mai are ce comunica referitor la caz. f.d. (61-62)

Declarațiile martorului Ceban Valentina Ilie, a declarat că, locuiește pe adresa sus indicată și este vecină cu soții Cojocaru Svetlana cu Andrei cu care sunt și în relații neutre. La data de 28.02.2025 seara cu soțul au fost chemați în ospeție la vecinii Cojocari pentru a mânca prăjitură de porc. Pe la orele 20:00 cu soțul au plecat acasă. Soții Cojocari au rămas la masă, erau bine dispuși, glumeau, și nu erau în stare de ebrietate. Cu ei mai erau și sora lui Svetlana cu mama ei. Pe la orele 23:00 dormeau când au fost treziți de cineva care striga la poartă. Când au ieșit au văzut-o pe vecina Svetlana. Aceasta era agitată și speriată, avea capul murdar de sânge și i-a spus că a fost bătută. Peste puțin timp după Svetlana au venit copii ei și i-a a plecat acasă. Pot spune că au mai fost cazuri când Svetlana Cojocari a fost bătută de soț din care cauză fugea de acasă și venea la ei. Cazurile au avut loc pe parcursul la mai mulți ani, data nu o ține minte. Nu cunoaște care este motivul conflictelor dar consideră că este abuzul de băuturi alcoolice. Totodată Svetlana îi reproșează lui Andrei și nu știe din care cauză el o bate. Din câte cunoaște la moment soții Cojocari s-au împăcat și locuiesc împreună. f.d. (63-64)

Declarațiile martorului minor Cojocari Andriana, audiată în condiții speciale conform prevederilor art. 110[1] din Codul de procedură penală, a declarat că, are 12 ani, este în clasa a 6-a. Ea locuiește acasă cu frații și sora, ar dori ca tata să vină acasă, să locuiască cu ei, el la moment locuiește cu bunelul deoarece îi este interzis să vină acasă. Pe mama o cheamă Cojocari Svetlana și pe tata Cojocari Andrei, fratele Cojocari Andrei (10 ani), Victor (5 ani), sora Galea (7 ani).

La data de 28 februarie, ea nu era în cameră și ușa la camera lor era închisă, dimineața când s-a sculat, a văzut că mama era vânătă, ea a zis ca a căzut jos, nu știe ce s-a întâmplat deoarece ea dormea strâns. Mama ei era vânătă la ochiul stâng, alte semne nu avea. Mama a zis că doar a căzut jos, alte detalii nu i-a spus. Ei au plecat la adunare împreuna cu frații. Despre faptul dat nu a vorbit cu nimeni. Pe mama nu a mai văzut-o vânătă, părinții când se certau mama ei venea la ea în cameră, nu au fost cazuri ca mama ei plece de acasă în urma unei certi. Nu cunoaște motivele certurilor. Niciodată nu s-a întâmplat ca tata să îi bată, tata se comporta frumos cu aceștia. Pe ei tata nu îi certa, chiar dacă era în stare de ebrietate. Tatăl ei nu bea des, atunci prima data băuse așa tare. Atunci a fost la un prieten și a băut 2 pahare de vin și s-a îmbătat. Nu a simțit când a venit acasă. Cu

tata nu a vorbit, tata i-a zis că a venit acasă și s-a culcat și nu a bătut-o pe mama sa. Tatăl ei locuiește la bunelul, bunelul este decedat. Acasă nu vine, ei se salută cu el când se duc la școală. Cu mama fetei rar comunică, deoarece nu îi dă voie să vorbească cu el. Mama Andrianei are multe rude - bunica, frații și surorile. Familia se împacă bine. Mama i-a comunicat să nu sune la poliție dar ei au sunat și au spus că tata a bătut-o pe mama ei, respectiv la moment mama nu vorbește cu rudele lor. Înainte conflicte între mama și rude, tata nu erau. Nu a comunicat cu rudele după cazul dat. A vorbit tot ce cunoaște, nu i-a spus nimeni ce trebuie să vorbească. f.d. (131-132)

Raportul de expertiză judiciară cu nr. 202530P0037 din 3 martie 2025, în rezultatul conflictului produs la data de 04 noiembrie 2024, lui Cojocari Svetlana a.n. 1989 s-a depistat: 1.2.3 Echimoză în jurul ochiului stâng cu trecere pe spatele nazal, revărsări sangvine totale în conjuctiva globului ocular stâng, excoriații pe spatele nazal centru şi regiunea zigomatică dreapta; ce au fost cauzate prin acțiunea traumatică prin mecanism de lovire a unui obiect dur, contondent cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în timpul şi circumstanțele indicate în ordonanță, condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătății. Luând în considerație localizarea anatomică anatomică multipolară a leziunilor corporale, aspectul morfologic, mecanismul de formare, se exclud formarea lor de la căderea unică, liberă a corpului din poziția verticală statică cu sau fără accelerare şi lovire de aceasta, cât şi de sine stătător puțin probabil. f. d. (101-102)

Ordinul de restricție de urgență nr. 2025340015 din 01.03.2025, privind aplicarea restricțiilor față de agresorul familial Andrei Cojocari. f. d. (17-22)

Analiza ansamblului probator efectuat de procurorul de caz: Analizând probele administrate din punct de vedere al pertinenței și concludenții, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, se constată cu certitudine că inculpatul a comis infracțiunea imputată acestuia.

Conform prevederilor art. 2 din legea RM nr. 45-XVI din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie prin violenta în familie se înțelege acte de violenta fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică.

Prin violență fizică se înțelege vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

Prin violență psihică se înțelege impunerea voinței sau a controlului personal, provocarea stărilor de tensiune și de suferință psihică prin: ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, șantajare, amenințări verbale, implicare în viața personală, interziceri etc.

Analizând latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b)

din Codul penal, constatăm că aceasta are următoarea structură: fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea manifestată fizic sau verbal, urmările prejudiciabile sub formă de suferințe fizice, psihice și legătura de cauzalitate.

Consecvent celor expuse, menționăm că un element important a infracțiunii specificate este și sistematicitatea aplicării violenței psihice asupra membrilor de familie.

Astfel, absolut toate declarațiile martorilor confirmă că în această familie persistă în mod sistematic violența domestică, consumarea băuturilor alcoolice din partea lui Cojocari Andrei Serghei, *(**martorii Neguriţa Valentina, Caras Tatiana și Caras Galina**, au văzut cu ochii lor, în dimineaţa zilei de 01.03.2025, că victima prezenta: - vânătăi la nivelul feţei (ochiul stâng), - sânge în păr, - o stare emoţională evident afectată, **martorii Romaniuc Olga, Ceban Mariana (asistent social), precum și vecinii Ceban Valentina, Ceban Alexei, Beciu Alexandru** au confirmat că agresiunile asupra victimei erau repetate și bine cunoscute în comunitate. **Conform Raportul medico-legal (nr. 202530P0037/03.03.2025)** se confirmă leziuni traumatice incompatibile cu o simplă cădere: - echimoză în jurul ochiului stâng și sânge în conjunctivă, - excoriaţii nazale și zigomatice, - leziuni multipolare, specifice agresiunii cu obiect dur. Clasificarea medicală: vătămare ușoară a integrităţii corporale. Se exclude cu probabilitate ridicată ipoteza căderii accidentale invocată de victimă.* Martorii descriu un tipar clar de violență fizică repetată, începând din anul 2016. Conform relatărilor, agresiunile au loc în special când inculpatul se află în stare de ebrietate. Victima a fost de mai multe ori observată cu vânătăi și urme de lovituri, dar a refuzat constant să depună plângere, de teamă și sub presiunea familială.

În așa mod fiind întrunite pe deplin semnele laturii obiective manifestate prin acțiunea de violență psihică și fizică asupra unui membru de familie, manifestate prin maltratări, precum și ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, șantajare, amenințări verbale, implicare în viața personală, interziceri etc.

Probele acumulate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul ***Cojocari Andrei Serghei*** a comis acțiuni de violență în familie.

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată şi-a găsit confirmare vinovăția inculpatului <u>Cojocari Andrei Serghei</u> și încadrează acțiunile lui în baza art. 201[1] alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, după semnele calificativi și anume: violența în familie, adică "acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldate cu

vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii şi prin intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei”.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală – sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 53 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul are următoarele atribuții: reprezintă învinuirea în numele statului şi prezintă în ședința de judecată probele acuzării.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, conform art. 7, 75 Cod Penal, va ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, de faptul că a recunoscut vina, de comportamentul inculpatului la momentul și după comiterea infracțiunii, de faptul că anterior nu a fost judecat, de circumstanţele cauzei care atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Privind gravitatea infracţiunii săvârşite instanţa, conform art. 16 Cod penal, atestă că infracțiunile date, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor **mai puțin grave**.

Privind persoana celui vinovat instanţa a stabilit că, ***Cojocari Andrei Serghei*** anterior a fost judecat pentru comiterea infracțiunii de furt, a recunoscut vina integral, la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află (f.d. 46).

Se reţine că un rol primordial în aprecierea stabilirii şi aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât şi pentru educarea inculpatului.

Circumstanţe atenuante de instanţă: au fost stabilite și anume săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanţe agravante de instanţă: nu au fost stabilite.

Acuzatorul de stat, dat fiind faptul că victima nu are careva pretenții, inculpatul este unicul întreținător, are 4 copii, anterior nu este judecat, se căiește de cele comise, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 120 ore, cu încasarea cheltuielilor judiciare de 128 lei.

Apărătorul victimei a comunicat că este de acord cu acuzatorul de stat, victima s-a împăcat cu inculpatul, a solicitat o pedeapsă minimală.

Inculpatul şi apărătorul acestuia au comunicat că vina o recunoaște, se căiește de cele comise, pretenții victima nu are, este la prima abatere, este unicul întreținător, are 4 copii minori, se caracterizează pozitiv, este gata să ispășească munca neremunerată în folosul comunității, au solicitat o pedeapsă minimum posibilă prevăzută de procedura de examinare a cauzei. În ultimul cuvânt inculpatul a comunicat că se căiește de cele comise, mai mult nu se va repeta, a cerut o pedeapsă minimală.

Instanța de judecată reține că prin prevederile art. 61 al Codului penal legiuitorul a prevăzut și a reglementat pedeapsa ca măsură de constrângere a statului față de condamnat. Astfel, „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Analizând în cumul circumstanţe expuse *supra*, starea socială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul, apărătorul părții vătămate şi apărătorul inculpatului, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancţiuni minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Totodată, convingerea instanței cu privire la necesitatea reeducării inculpatului prin aplicarea unei pedepse penale este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită fapta, amploarea și pericolul pe care violența în familie îl reprezintă pentru securitatea, sănătatea și chiar viața membrilor familiei. Astfel de acțiuni afectează grav relațiile sociale menite să

protejeze dreptul fiecărei persoane la integritate fizică și psihică, la demnitate și la un mediu familial sigur, ferit de abuzuri. Violența în familie subminează valorile fundamentale ale societății, provocând suferințe directe victimelor și generând consecințe emoționale și sociale pe termen lung, ceea ce impune o intervenție fermă din partea autorităților pentru a preveni și descuraja astfel de comportamente.

Potrivit art. 201^1 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin: a) maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii; b) izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei, ***se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.***

În conformitate cu art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei alternative sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în privința lui ***Cojocari Andrei Serghei***, instanța de judecată reține că în cadrul ședinței de judecată, inculpatul a declarat că are la întreținere 4 copii minori, personal a solicitat aplicarea unei astfel de pedepse, în aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată ar avea un caracter real și din acest punct de vedere ar fi capabilă și suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Cojocari Andrei Serghei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) și b) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, de căința sa sinceră, convinge instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Cojocari Andrei Serghei este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele fixate de norma art. 201^1 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, prin care și va fi atins scopul pedepsei de

restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea şi ar ocroti sănătatea personală şi publică, nefiind rațională aplicarea unei alte pedepse.

Reieșind din circumstanţele cauzei și cadrului legal *pre citat*, personalitatea inculpatului, de solicitarea inculpatului precum și având în vedere că faptele comise de către inculpatul **Cojocari Andrei Serghei** constituie un primejdios exemplu, instanţa apreciază că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea pedepsei după cum urmează.

Referitor la limitele de pedeapsă care sunt aplicabile în privința inculpatului **Cojocari Andrei Serghei**, instanța de judecată reține următoarele: În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul Cojocari Andrei Serghei beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepselor sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul ***Cojocari Andrei Serghei*** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 201^1 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, determinate potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: de la 112,5 la 135 de ore.

La caz, instanța consideră că pedeapsa solicită de procuror – muncă neremunerată în folosul comunității de 120 ore este potrivită pentru faptele comise. La acest capitol instanța menționează că pedeapsa penală nu are drept obiectiv pedepsirea *per se* a inculpatului, ci mai degrabă contribuirea la reeducarea și corijarea sa în sensul în care acesta să nu mai comită în viitor fapte penale.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate anterior, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, personalitatea inculpatului Cojocari Andrei Serghei, anterior nejudecat, fiind reținută circumstanța atenuantă de săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, nefiind reținute circumstanțe agravante, precum și luând în considerație aspectul că inculpatul a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate și a solicitat examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art. 364^1 Cod de

procedură penală, ***instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Cojocari Andrei Serghei***, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art. 201[1] alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, ***este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 120 ore***.

În ședința de judecată procurorul a solicitat încasarea de la Cojocari Andrei Serghei în contul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară în sumă de 128 lei.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) și alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Din cheltuielile judiciare fac parte inclusiv cheltuielile în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare (…).

Potrivit art. 143 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale.

În această cauză, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202530P0037 din 03.03.2025, cheltuielile suportate pentru examinarea persoanei și constatarea leziunilor traumatice constituie suma de 128 lei (f. d. 102).

Având în vedere că în situația condamnării persoanei, în fiecare caz particular, instanța are drept discreționar de a decide în seama cui va trece cheltuielile de judecată potrivit prevederilor alin. (1) și alin. (2) al art. 229 CPP, ținând cont de prevederile legale enunțate, instanța consideră necesar de a încasa de la Cojocari Andrei Serghei, în beneficiul statului cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei judiciare menționate în sumă de 128 lei.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Cojocari Andrei Serghei nu este aplicată o măsură preventivă, respectiv, instanța nu va dispune aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului.

Acțiune civilă nu a fost depusă. Corpuri delicte nu sunt.

Prin prisma tuturor circumstanțelor descrise supra, aplicând prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. art. 338-341, 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cojocari Andrei Serghei, IDNP: *****, născut la *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal şi i se stabilește o pedeapsă ***sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 120 ore.***

În temeiul art. 67 alin. (2^2) Codul penal, Cojocari Andrei Serghei va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărei rază teritorială își are domiciliul.

Se explică lui Cojocari Andrei Serghei că în conformitate cu articolul 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunităţii şi dispoziţia de executare se va trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul Cojocari Andrei Serghei, care va asigura executarea pedepsei.

Se încasează de la Cojocari Andrei Serghei, în bugetul de stat, cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei, în sumă totală de 128 (una sute douăzeci și opt) lei.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedinte şedinţei
judecătorul Vitalie Fachira