**C U R T E A  D E  A P E L  B Ă L Ţ I**

Dosarul nr.1r/p-210/24 Judecătoria Drochia sediul Central
1-24128921-03-16r-19122024-2 Judecător V.Robu

**D E C I Z I E**
În numele Legii
20 decembrie 2024

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Oxana Mironov
Grefier Carolina Bejenari
Cu participarea:
Procurorului Stanislav Monastîrchi
Avocatului Dumitru Malesenco

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Dumitru Malesenco împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Central din 13.12.2024, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, cu eliberarea mandatului de prelungire a arestului pe un termen de 30 zile, de la 18.12.2024 până la 17.01.2025, ora 05:50, în privința lui:

**Cimbriciuc Marcel** *****, născut la *****, numărul de identificare *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, supus serviciului militar, studii superioare, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, fără antecedente penale,

acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

Cimbriciuc Marcel este dedus judecății, fiind acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP- *traficul de influență, cu indicii de*

*calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, fiindu-i imputat, că el acționând împreună, cu intenție unică şi de comun acord cu Gulea Vitalie, începând cu 02.01.2024, aflându-se pe teritoriul raionului Drochia, urmărind interesele sale materiale, au organizat şi au efectuat acțiuni de pretindere, acceptare şi primire de la Cibotari Natalia a bunurilor, şi anume a mijloacelor financiare în sumă de 1500 Euro, în următoarele circumstanțe: la 02.01.2024, Gulea Vitalie, aflându-se în *****, în cadrul discuțiilor purtate cu Cibotari Natalia a pretins de la ultima bani în sumă de 1500 Euro, susținând că acționează de comun acord şi cu intenție unică cu o persoană numele căruia la acel moment nu l-a vociferat, dar care se reține a fi Cimbriciuc Marcel, împreună cu care pot influența angajații Secţiei Înmatriculare Vehicule şi Documentare a Conducătorilor Auto Bălţi din cadrul I.P. Agenţia Servicii Publice, care în virtutea funcțiilor deținute sunt persoane publice responsabile de examinarea candidaților la probele practică şi teoretică pentru obținerea permisului de conducere şi îi pot determina pe aceştia să acționeze în sensul favorizării susținerii examenelor de către fiul Nataliei Cibotari - *****, în vederea obținerii permisului de conducere auto la categoria «B», şi în continuare, în vederea realizării intenţiilor infracționale în aceiaşi zi, la 02.01.2024, Gulea Vitalie a primit de la Cibotari Natalia banii pretinşi, în sumă de 1500 Euro, astfel că, până în prezent nerealizându-şi influența promisă, însă continuând să se prevaleze de pretinsa influență în privința persoanelor publice din cadrul Secţiei Înmatriculare Vehicule şi Documentare a Conducătorilor Auto Bălţi din cadrul I.P. Agenţia Servicii Publice, totodată invocând că a acţionat şi acționează până în prezent împreună cu Cimbriciuc Marcel, ultimul la rândul său, în cadrul întâlnirilor şi discuţiilor, inclusiv din 10.07.2024, aflându-se în satul Drochia, raionul Drochia, confirmând şi implicarea sa în cadrul săvârșirii traficului de influență respectiv, a asigurat-o pe Cibotari Natalia că rezultatul urmărit, exprimat prin susținerea de către fiul său cu succes a probelor examenului pentru obținerea permisului de conducere auto va fi obţinut, iar ulterior, Cimbriciuc Marcel, ghidându-se de raționamentul exonerării de responsabilitatea infracțională de a influența persoanele publice din cadrul I.P. Agenţiei Servicii Publice şi aplanării inconvenienței din partea lui Cibotari Natalia i-a restituit ultimei banii primiţi anterior de la Gulea Vitalie în sumă totală 1500 Euro, în două tranşe, şi anume la 20.08.2024 suma de 1000 Euro şi la 12.09.2024 suma de 500 Euro, adeverind şi întărind suplimentar aspectul acționării lui Cimbriciuc Marcel de comun acord şi

împreună cu Gulea Vitalie ***** privind săvârșirea acțiunilor de trafic de influienţă.

Inculpatul Cimbriciuc Marcel a fost reţinut de facto la data de 19.09.2024 ora 05:50, prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Central din 20.09.2024 în privinţa acestuia a fost aplicat arestul preventiv pe un termen de 30 de zile, începând cu 19.09.2024 până la 19.10.2024 ora 05.50, ulterior prin acte judecătorești această măsură preventivă a fost prelungită până la 18.12.2024, ora 05:50.

La data de 09.12.2024 procurorul în Procuratura municipiului Bălţi, Stanislav Monastîrschi, a înaintat demers în instanța de judecată privind prelungirea faţă de inculpatul Cimbriciuc Marcel a măsurii preventive sub formă de arest preventiv.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 13.12.2024, a fost admis demersul procurorului și prelungită față de Cimbriciuc Marcel măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, cu eliberarea mandatului de prelungire a arestului pe un termen de 30 zile, de la 18.12.2024 până la 17.01.2025, ora 05:50.

Actele în cauză au fost contestate în ordine de recurs de către avocatul Dumitru Malesenco, care a solicitat anularea arestării preventive a cărei prelungire s-a dispus prin încheierea contestată, cu aplicarea față de Cimbriciuc Marcel a unei măsuri preventive alternative pe același termen - arest la domiciliul cu monitorizarea electronică de tip GPS.

În argumentarea acestor solicitări apărătorul-recurent a invocat, că pentru a dispune prelungirea arestării preventive instanța de judecată a făcut trimitere formală la unele temeiuri de drept şi de fapt pentru arestare, acestea nefiind justificate prin probe directe sau indirecte, deoarece aceste probe nu au fost prezentate de procuror în susținerea demersului înaintat.

Invocă apărătorul, că la eliberarea mandatului de arest, cât şi la prelungirea arestului, acuzarea nu a adus nici o probă rezonabilă în temeiurile invocate, dar numai teze formale care nu corespund realității, iar motivele invocate de acuzare: caracterul şi gradul prejudiciabil al fapte incriminate, complexitatea cauzei penale, în opinia apărătorului nu pot servi ca motive pertinente pentru a-l menține pe Cimbriciuc Marcel în detenție prejudiciară.

Susține apărătorul, că procurorul în confirmarea demersului său nu a adus probe ce ar confirma prin ce metode Cimbriciuc Marcel va distruge probele ce urmează a fi acumulate, cum va influența martorii şi va împiedica desfășurarea obiectivă a procesului penal, nu a adus probe ce ar fi confirma faptul, că Cimbriciuc Marcel ar încerca să determine pe cineva din martori să-şi schimbe declarațiile, să întreprindă careva măsuri pentru distrugerea probelor. Procurorul a

invocat aceste eventualități într-o manieră generală şi abstractă, fără ca să le însoțească de elemente concrete referitoare la învinuirea adusă.

Mai susține apărătorul, că repetarea presupuselor argumente, de fiecare dată formale, de către procuror la solicitarea prelungirii măsurii preventive - arestul şi copierea de către instanță a acestora în încheierea sa, nu constituie o analiză a probelor care stau la baza prelungirii, ceea ce se demonstrează pe întreaga perioadă de examinare a demersurilor privind prelungirea arestului. Prelungirea repetată a măsurii preventive - arestul preventiv, în lipsa unor temeiuri justificatoare este dezargumentată şi absolut contrară prevederilor şi practicii CtEDO. Or, instanța de judecată, în continuare, a repetat (a doua oară) la dispunerea încheierii privind aplicarea şi prelungirea arestului preventiv, nu argumentează faptul, de ce este imposibilă aplicarea unei măsuri preventive - non privative de libertate, ceea este contradictoriu cu principiul echității sub toate aspectele, fiind parțială şi manifestând aceeași poziție pe care o are procurorul în acest sens, luând ca bază presupusele argumente invocate de către procuror şi ignorând totalmente argumentele aduse de avocat.

În instanța de recurs Cimbriciuc Marcel și apărătorul acestuia, avocatul Dumitru Malesenco, au susținut recursul pe motivele invocate.

Procurorul a pledat pentru respingerea recursului ca fiind nefondat.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia cerințelor formulate în recurs în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului, Colegiul penal conchide necesitatea admiterii cerințelor formulate în recursul declarat în interesele inculpatului Cimbriciuc Marcel, și va emite soluția în temeiul art.312 alin.(5) pct.1) lit.b) CPP, care prevede, că *în urma controlului judiciar efectuat, instanța de recurs pronunță una din următoarele decizii: ..admite recursul prin: ...aplicarea măsurii preventive respective care a fost respinsă de judecătorul de instrucție, cu eliberarea mandatului de arestare sau aplicarea unei alte măsuri preventive, la alegerea instanței de recurs, însă nu mai aspră decât cea solicitată în demersul procurorului, sau cu prelungirea duratei măsurii preventive*, reieșind din următoarele considerente.

În argumentarea soluției adoptate Colegiul penal va menționa, că potrivit Convenției, în vederea aplicării și prelungirii măsurilor preventive este necesară prezența cumulativă: a bănuielii rezonabile de comitere de către persoană a infracțiunii imputate, și a unuia din următoarele riscuri: riscul eschivării, riscul de împiedicare a bunei desfășurări a justiției, prevenirea săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni și riscul că punerea în libertate a persoanei va cauza dezordine publică.

Astfel, reținând cele notate în raport cu condițiile speței, Colegiul penal consideră, că în baza materialelor administrate până în prezent, se poate

concluziona prezența la caz a suficientelor probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul ar fi putut comite infracțiunea lui incriminată, totodată fiind prezente riscurile eschivării, împiedicării la buna desfășurare a procesului penal și comiterii altor infracțiuni.

Însă, chiar dacă este îndeplinită condiţia existenţei bănuielii rezonabile în privinţa persoanei, şi este întrunită cel puţin una din cele trei condiţii speciale, arestarea preventivă nu trebuie să implice un caracter continuu.

Prin urmare, instanța de judecată urmează ”să pună pe cântar” și proporționalitatea aplicării arestării preventive și arestării la domiciliu, ca cele mai severe măsuri privative de libertate.

Cu referință la principiul proporționalității Curtea Europeană reiterează, că chestiunea privind rezonabilitatea duratei detenţiei nu poate fi evaluată în mod abstract. Problema dacă este rezonabil ca persoana să se afle în detenţie trebuie examinată în fiecare caz aparte în baza circumstanţelor specifice ale cauzei. Continuarea detenţiei poate fi justificată în fiecare caz concret numai dacă există indicaţii speciale privind cerinţa veritabilă de interes public care, ținând cont de principiul prezumţiei de nevinovăţie, prevalează asupra necesităţii respectării dreptului la libertatea individuală garantat de art.5 al Convenţiei.

E de notat, că instanţa de judecată, la soluționarea chestiunii privind aplicarea sau prelungirea arestării preventive trebuie să se asigure ca în fiecare caz concret arestarea preventivă a persoanei să nu depășească termenul rezonabil. În acest context, urmează a fi examinate toate circumstanțele pro și contra existenţei cerinţei de interes public, care justifică abaterea de la regula stabilită în art.5 al CEDO.

Colegiul penal menționează, că inițial, la etapa incipientă a procedurilor era necesară aplicarea față de Cimbriciuc Marcel a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă în vederea excluderii riscurilor de eschivare, a celui de împiedicare la stabilirea adevărului și de comitere a altor infracțiuni, circumstanțe care au determinat aplicarea față de Cimbriciuc Marcel a măsurii preventive de arest.

Însă la moment, când dosarul penal se află pe rol spre examinare în instanța de judecată, Colegiul constată că arestarea preventivă a lui Cimbriciuc Marcel nu mai este necesară, față de acesta urmând a fi aplicată liberarea provizorie sub control judiciar, or, la etapa actuală riscurile reținute în sarcina inculpatului, diminuindu-se, pot fi prevenite prin aplicarea acestei măsuri.

Potrivit CEDO, în vederea aplicării și prelungirii măsurilor preventive este necesară prezența cumulativă: a bănuielii rezonabile de comitere de către persoană a infracțiunii imputate, și a unuia din următoarele riscuri: riscul eschivării, riscul de împiedicare a bunei desfășurări a justiției, prevenirea săvârșirii de către persoană a

unei noi infracțiuni și riscul că punerea în libertate a persoanei va cauza dezordine publică.

Colegiul penal reținând cumulul probelor administrate până în prezent de către organul de urmărire penal și care au fost transmise instanței de judecată pentru examinarea cauzei în fond, concluzionează că la caz sunt prezente suficiente date din care rezultă suspiciunea rezonabilă, că Cimbriciuc Marcel ar fi implicat în comiterea infracțiunea incriminată, totodată fiind prezente riscurile eschivării, de împiedicare la stabilirea adevărului, asupra cărora indică partea acuzării, însă la moment aceste riscuri pot fi prevenite nu doar prin aplicarea arestării preventive.

Colegiul penal notează, că în conformitate cu art.6 CPP, *bănuiala rezonabilă presupune suspiciune care rezultă din existența unor fapte şi/sau informații care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregăteşte comiterea unei infracţiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane şi că nu există alte fapte şi/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei*. Faptele care conturează o bănuială rezonabilă nu trebuie să fie la același nivel ca şi cele necesare pentru a justifica o condamnare (*Erdagoz contra Turciei*).

Raportând aspectele de fapt ale cauzei la normele dreptului procesual-penal ce reglementează procedura aplicării măsurilor preventive, Colegiul reține prezența bănuielii rezonabile privind comiterea de către Cimbriciuc Marcel a faptelor imputate acestuia în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu.

Potrivit art.186 alin.(1) CPP, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Colegiul notează, că alin.(2) al art.186 CPP prevede că *arestarea preventivă şi măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârşirea unei infracţiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 3 ani şi doar în condiţiile prevăzute de prezentul cod.* Respectiv, condiția în cauză este întrunită, întrucât infracțiunea imputată lui către Cimbriciuc Marcel prevăzută la art.326 alin.(1) CP, în calitate de sancțiune prevede pedeapsa închisorii de până la 6 ani.

Totodată alin.(3) al aceluiași articol prevede, că *la soluţionarea chestiunii privind necesitatea aplicării măsurii preventive respective, procurorul şi instanţa de judecată vor aprecia şi vor motiva, în mod obligatoriu, dacă măsura preventivă*

*este proporţională cu circumstanţele individuale ale cauzei penale, inclusiv luând în considerare: 1) caracterul rezonabil al bănuielii, gravitatea şi gradul prejudiciabil al faptei incriminate, apreciate în fiecare caz individual, însă fără a se pronunţa asupra vinovăţiei; 2) personalitatea şi caracterizarea bănuitului, învinuitului, inculpatului, inclusiv la momentul de comitere a faptelor încriminate; 3) vârsta şi starea sănătăţii sale; 4) ocupaţia sa; 5) situaţia familială şi prezenţa persoanelor întreţinute; 6) starea sa materială, veniturile, posesia bunurilor imobile sau a altor proprietăţi; 7) deţinerea unui loc permanent de trai, deţinerea unui loc permanent ori temporar de muncă; 8) alte circumstanţe esenţiale prezentate de bănuit, învinuit, inculpat sau de către procuror, organul de urmărire penală*.

Cu privire la riscul eschivării – Colegiu deși îl apeciază ca fiind esențial diminuat față de etapa incipientă a procedurilor, totuși care persistă în speța dată. În acest sens, urmează de notat, că inculpatului îi este imputată infracțiunea pentru comiterea căreia este prevăzută pedeapsa închisorii și inculpatul s-ar putea eschiva sub pretextul primirii unei astfel de pedepse, în acest sens expunându-se și CtEDO în cauza *Wemhoff contra Germaniei*, statuând, că gravitatea pedepsei la care acuzatul se poate aștepta în caz de condamnare poate fi considerată în mod legitim, ca fiind de natură a-l incita să fugă.

Totuși, deși severitatea sancțiunii reprezintă un element important în evaluarea riscului eschivării, ea nu poate justifica prin sine arestarea. Riscul eschivării trebuie evaluat luând în considerație mai mulți factori care au legătură cu: caracterul persoanei, valorile sale morale, locuinţa sa, ocupaţia sa, bunurile sale, legăturile familiale şi cu toate tipurile de legături cu statul în care el este acuzat (*Becciev contra Moldovei*).

Riscul aplicării unei sancțiuni severe şi temeinicia probelor pot fi relevante, dar nu sunt, prin sine, decisive, iar posibilitatea obținerii garanțiilor poate fi folosită pentru a înlătura orice risc (*Neumeister contra Austriei*). Evaluând caracterul şi valorile morale ale persoanei, urmează a fi luate în considerație comportamentul persoanei în societate, reputaţia acesteia şi cercul de prieteni, încercările anterioare de eschivare, etc. Existența unui domiciliu stabil, indiferent dacă este documentat la organele de stat, şi a unui loc de lucru sunt circumstanțe care vorbesc împotriva arestării. Lipsa unui domiciliu stabil nu creează în mod automat pericolul de eschivare (*Sulaoja contra Estoniei*).

Respectiv, luând în considerație jurisprudența Curții precizată, apreciind posibilitatea prevenirii riscului eschivării și a celui de împiedicare la stabilirea adevărului nu doar prin arestare preventivă, Colegiul constată, că deși în privința lui Cimbriciuc Marcel la moment pe rolul instanței de judecată se află spre examinare cauze similare, totuși revendicarea eliberată pe numele acestuia atestă

că anterior acesta judecat n-a fost, anterior nefiind aplicate față de acesta măsuri preventive.

În atare împrejurări, Colegiul constată, că riscul eschivării și riscul împiedicării la stabilirea adevărului, precum și cel de comitere a altor infracțiuni, la moment când martorii deja au fost audiați și cauza se află în desfășurarea cercetării judecătorești, pot fi prevenite prin altă categorie de măsură, cum ar fi liberarea provizorie sub control judiciar, ținând cont că Cimbriciuc Marcel are loc permanent de de trai, unde locuiește împreună cu familia.

Este de notat, că deși la caz sunt suficiente probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă, că inculpatul ar fi implicat în comiterea infracțiunii lui incriminate, fiind prezent riscul eschivării acestuia de la judecată și riscul comiterii altor infracțiuni – condiții esențiale pentru aplicarea arestării, însă această regulă nu poartă un caracter absolut și nu condiționează aplicarea obligatorie a arestului, or, examinând chestiunea privind aplicarea măsurii solicitate de procuror instanța de judecată urmează ”să pună pe cântar” proporționalitatea aplicării arestării preventive ca cea mai severă măsură privativă de libertate.

Cu referire la principiul proporționalității Curtea Europeană reiterează, că problema dacă este rezonabil ca persoana să se afle în detenție trebuie examinată în fiecare caz aparte în baza circumstanțelor specifice ale cauzei, or, detenția poate fi justificată în fiecare caz concret numai dacă există indicații speciale privind cerința veritabilă de interes public care, ținând cont de principiul prezumției de nevinovăție, prevalează asupra necesității respectării dreptului la libertatea individuală garantat de art.5 al Convenției.

Colegiul penal conclude, că deși la caz persistă riscurile menționate supra, totuși privarea de libertate a inculpatului în locurile de detenție provizorie nu este necesară, or, suspiciunile apărute pot fi prevenite și prin aplicarea față de ultimul și a măsurii preventive alternative, iar izolarea totală a lui Cimbriciuc Marcel nu este rațională.

Potrivit art.190 CPP, *liberarea provizorie sub control judiciar sau pe cauţiune poate fi dispusă de către judecătorul de instrucţie sau, după caz, de către instanţa de judecată, la solicitarea procurorului, a persoanei arestate preventiv sau a avocatului acesteia*.

Potrivit art.191 alin.(1) CPP, *liberarea provizorie sub control judiciar se poate aplica de către judecătorul de instrucţie sau de către instanţă pe un termen de cel mult 60 de zile. Liberarea provizorie sub control judiciar este însoţită de una sau mai multe obligaţii prevăzute la alin.(3)*.

Colegiul reține, că liberarea provizorie sub control judiciar este măsura alternativă celor de arestare preventivă și arestare la domiciliu, și se aplică atunci când formal persistă condițiile arestării preventive, dar scopurile măsurilor preventive enunțate la alin.(2) al art.175 CPP - asigurarea bunei desfășurări a

procesului penal, împiedicarea inculpatului să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, împiedicarea inculpatului de a influența negativ stabilirea adevărului, asigurarea executării sentinței, pot fi atinse și fără izolarea totală, sau la domiciliu, al inculpatului.

Aplicarea arestării preventive sau arestării la domiciliu are ca finalitate privarea de libertate, cea de liberare provizorie sub control judiciar însă are ca finalitate punerea în libertate a persoanei învinuite. Cea din urmă măsură presupune menținerea împrejurărilor legale care permit arestarea, dar organul judiciar apreciază că aplicarea arestului preventiv sau la domiciliu, nu mai apare necesară, liberarea devenind posibilă sub rezerva respectării anumitor condiții, dintre cele stipulate la art.191 alin.(3) CPP. Întrucât starea de libertate a persoanei este cea firească, Codul de procedura penală a prevăzut regula, că în cadrul procesului penal trebuie să existe modalități și forme care să permită persoanei, dacă condițiile legale sunt întrunite, să fie pusă în libertate provizorie sub control judiciar.

În sens larg, toate măsurile preventive de libertate pot fi considerate măsuri alternative arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă acestea asigură desfășurarea normală a procesului și acestea se află în corespundere cu art.5 alin.(3) al Convenției, care prevede, că *punerea în libertate poate fi subordonată unei garanții care să asigure prezentarea persoanei în cauză la audiere*, însă la caz, din acele măsuri alternative propuse de legislator la art.175 CPP, Colegiul apreciază ca fiind oportună pentru aplicare inculpatului Cimbriciuc Marcel anume cea de liberare provizorie sub control judiciar, aceasta fiind însoțită de anumite obligații ce urmează a fi puse în sarcina ultimului, în vederea prevenirii riscurilor menționate supra, desfășurării normale a procesului penal și asigurării executării sentinței de către inculpat în cazul demonstrării vinovăției în comiterea faptelor imputate.

Totodată, Colegiul consideră, că ar fi prematură adoptarea unei soluții prin care inculpatului să-i fie acordată posibilitatea de a fi cercetat în lipsa a careva măsuri preventive aplicate în privința sa, or, la caz, deși s-au diminuat riscurile, totuși acestea mai sunt prezente.

În circumstanțele stabilite la caz, Colegiul penal concluzionează necesitatea admiterii recursului declarat în interesele inculpatului Cimbriciuc Marcel, casării încheierii contestate și anularea mandatului judecătoresc, cu pronunțarea unei hotărâri noi, de admitere parțială a demersului procurorului, cu aplicarea față de inculpat a măsurii preventive – liberarea provizorie sub control judiciar, măsură care se va aplica pe o perioadă de 30 zile, cu stabilirea în privința lui Cimbriciuc Marcel a anumitor obligații - 1) să comunice organului de urmărire penală și instanței de judecată orice schimbare de domiciliu; 2) să se prezinte la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată ori de câte ori este citat; 3) să nu intre în

legătură cu persoane care au atribuție la prezenta cauză penală; 4) să nu săvârșească acțiuni de natură să împiedice aflarea adevărului în procesul penal; 5) să nu părăsească localitatea unde își are domiciliul decât în condițiile stabilite de judecătorul de instrucție sau de către instanță.

Colegiul penal consideră, că în condițiile speței măsura preventivă respectivă va asigura un comportament respectiv al inculpatului şi va garanta respectarea cerințelor impuse de art.5 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului şi libertăților fundamentale.

Conducându-se de prevederile art.312 alin.(5) pct.1) lit.b) CPP, Colegiul penal, -

**D E C I D E :**

Recursul declarat de către avocatul Dumitru Malesenco împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Central din 13.12.2024, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, cu eliberarea mandatului de prelungire a arestului pe un termen de 30 zile, de la 18.12.2024 până la 17.01.2025, ora 05:50, în privința lui **Cimbriciuc Marcel** *****, se admite, încheierea și mandatul în cauză se casează, cu pronunțarea unei noi hotărâri după cum urmează.

Se admite parțial demersul procurorului, se aplică în privința inculpatului **Cimbriciuc Marcel** *****, născut la *****, numărul de identificare *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, măsura preventivă sub formă de liberare provizorie sub control judiciar pe un termen de 30 zile, începând cu 20.12.2024, incluzându-se în acest termen timpul aflării inculpatului în arest preventiv de la 18.12.2024, până la 20.12.2024, termen care expiră la 17.01.2025, ora 05:50.

Inculpatul **Cimbriciuc Marcel** ***** se supune obligațiilor:

1) să comunice organului de urmărire penală și instanței de judecată orice schimbare de domiciliu;

2) să se prezinte la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată ori de câte ori este citat;

3) să nu intre în legătură și să nu comunice cu persoane care au atribuție la prezenta cauză penală;

4) să nu săvârșească acțiuni de natură să împiedice aflarea adevărului în procesul penal;

5) să nu părăsească localitatea unde își are domiciliul decât în condițiile stabilite de judecătorul de instrucție sau de către instanță.

Inculpatul **Cimbriciuc Marcel** ***** se eliberează imediat de sub arest, din sala de ședință.

Supravegherea executării liberării provizorii sub control judiciar a o pune în sarcina organului de poliție în a cărui rază teritorială locuiește inculpatul – Inspectoratul de Poliție Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.