

Dosarul nr. 1-110/2018

nr. elec. 38-1-1945-02032018

nr. urmărire penală 2016350317

## SENTINȚĂ

### În numele Legii

26 iunie 2019  
Orhei

mun.

Judecătoria Orhei sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător  
Buzu

Ecaterina

Grefieri  
Natalia Șova

Adriana Panfil, Grigore Cristina,

Cu participarea:

Acuzatorul de stat, procurorul  
Nesterov

Ruslan Botnaru, Irina Gheorghîștean, Aliona

Apărătorul inculpaților, avocatul  
Crăciun

Veaceslav

Inculpaților  
Alexandru

Zansir Alexandru

Examinând în cadrul ședinței de judecată publică, procedura generală, cauza penală privind învinuirea lui:

**Zansir Alexandru Alexandru**, IDNP-\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar din mun. Chișinău, și domiciliat în mun. Orhei, str. Iakir, 29 A, ap. 10, cetățean al RM și României,

moldovean, studii superioare, angajat la Spitalul de Psihiatrie și ftiziopneumonie Orhei - medic, căsătorit, fără persoane la întreținere, supus militar, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, la locul de trai caracterizat satisfăcător, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale în instanța de judecată: 02 martie 2018 – 26 iunie 2019.

Procedura de citare legală respectată.

Procurorul a solicitat ca, reieșind din probele examinate, gradul prejudiciabil al faptei, personalitatea inculpatului, a-l recunoaște pe Zansir Alexandru Alexandru vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal al RM și a-l libera de răspundere penală pe acesta în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

A încasa din contul inculpatului cheltuielile de judecată în sumă de 3717,75 lei, conform informației de la rechizitoriu, în contul bugetului de stat.

Avocatul inculpatului, Veaceslav Crăciun, a pledat pentru achitarea inculpatului și a indicat că, acțiunile acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpatul, Zansir Alexandru Alexandru, nu a recunoscut faptele incriminate și a susținut poziția avocatului.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

## C O N S T A T Ă :

**Zansir Alexandru Alexandru**, activând în funcția de șef al secției psihiatrice bărbați nr. 4 a Spitalului de psihiatrie și ftiziopneumologie Orhei, fiind astfel persoană publică, în perioada de 02.06.2016-11.06.2016, din interes material, exprimat prin acceptarea și primirea la data de 01.06.2016 de la pacientul Cristea Valeriu a mijloacelor bănești în sumă de 400 lei pentru permisiunea de a pleca din spital și a se deplasa la domiciliul din sat. \*\*\*\*\*, a înscris, în calitate de medic curant, în fișa medicală a bolnavului de staționar nr. 583, care este document oficial, potrivit căreia Cristea Valeriu a fost internat la data de 24.05.2016 cu diagnosticul « tulburări de personalitate organică (TCC repetat) f-m psihoorganic, f-ma mixtă astenică, explozivă, tentative de suicid, date vădit false privind consultarea și acordarea asistenței medicale pentru zilele de 02,03 și 07 iunie 2016, deși începând cu data de 01.06.2016 acesta a

parasit spitalul și s-a aflat în s. \*\*\*\*\*, iar la data de 11.06.2016, zi în care Cristea Valeriu a săvârșit infracțiunea de violență în familie care a provocat decesul fiului minor \*\*\*\*\*, a făcut mențiuni despre externarea pacientului din spital.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Zansir Alexandru Alexandru, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) din Codul penal al RM, pe semnele: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material.

În cadrul cercetării judecătorești, fiind audiat inculpatul, Zansir Alexandru Alexandru, a declarat că, pe Cristea Valeriu l-a cunoscut, fiind pacientul lui, deoarece el (*inculpatul*) a activat în calitate de medic șef și medic curant în spitalul de psihiatrie. La 24.05.2016, a fost internat în spital în stare de sevraj pronunțat cu elemente de delir alcoolic, cu diagnoza care corespunde cu fișa de internare. S-a petrecut tratament timp de 6-8 zile, starea pacientului s-a ameliorat evident. Fiind în stare satisfăcătoare a întreprins nenumărate tentative el și soția lui Aurelia de a se extema din spital. Ea suna și pacientul îi dădea telefonul să vorbească cu ea. Insistat permanent să fie externat motivând că este mult de lucru acasă, au teren agricol pe care îl prelucrează, permanent se refuza din motiv că starea nu era ameliorată suficient și nu este caz tratat. A indicat că, ei ca să externeze pacientul trebuie să aibă minim 16 zile, pentru a fi un caz tratat. Pe 30 s-a adresat de nenumărate ori, dar i s-a refuza externarea, el îl amenința că o să îi pară rău. Folosindu-se de moment, pe 01.06.2016, el (*inculpatul*) nu era la serviciu, dar s-a adresat la personalul care deservea și aducea mâncare s-a învoit să meargă pentru a aduce mâncarea în secție. A mai indicat că, nu cunoaște precis dacă s-a cerut să meargă să aducă mâncare sau să meargă la magazin. A doua zi la 02.06.2016, a fost anunțat de către infirmieri, precum că pacientul a dispărut. El (*inculpatul*) l-a telefonat și l-a muștrat și i-a spus să se întoarcă urgent înapoi, la ce el i-a spus că î-și face treburile în 2-3 zile și se întoarce. A relatat că, din spusele personalului cunoaște că la 01.06.2016, la pacient a fost cumnatul Rojnevschi, pacientul a cerut niște bani și ca să nu întoarcă înapoi a spus că a dat medicului. A concretizat că, aceasta cunoaște din declarațiile pacientului. El (*inculpatul*) nu îl cunoaște, nu s-au văzut niciodată. Rojnevschi a fost în vizită la pacient, dar fiindcă nu a fost la serviciu în ziua cea nu l-a văzut. A mai relatat că, pe 02.06.2016, l-a sunat și l-a prevenit să vină urgent înapoi. Pe parcurs a uitat de el și ca să fac caz tratat, pentru a îndeplini normele a fost nevoie să duc istoria până la sfârșit. După acesta am uitat de el. Pe 11.06.2016, la ora 09:15, l-a telefonat și i-a spus că nu mai vine la spital că este tot normal și o să vină soția, la ce el (*inculpatul*) i-a spus că el (*inculpatul*) o să închidă istoria și gata. Seara am fost telefonat de șeful spitalului precum că a fost anunțat de către medicul psihiatru din raion Stela Ivana, despre săvârșirea crimei și anume omorul feciorului său. A indicat că, fiind sâmbătă, a lucrat jumătate de zi, a închis istoria și seara în jurul orelor 19:00, a fost chemat de medicul șef Rotaru Valeriu. Suplimentar, a indicat că, motivul că a închis istoria a fost că trebuia să încheie istoria ca caz tratat, deoarece pacientul a stat 8-9 zile și după acesta nu a mai venit, deci lucru este în zadar. Starea psihică a pacientului era oglindită obiectiv. La 01.06.2016, ca să dovedescă că nu a fost la lucru este posibil de verificat că nu este nici o fișă și nici o semnătură. La întrebarea avocatului, inculpatul a declarat că, interesul lui a fost de a îndeplini cazul tratat și nicidecum material. Nu a fost nici o înțelegere. Nu îl cunoaște pe cumnatul lui Cristea Valeriu, Rojnevschi. La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că, activează în spitalul de psihiatrie timp de vreo 7-8 ani. Se cunoșteau cazuri de evadare din secție, dar se anunța la poliție. El (*inculpatul*) nu a anunțat la poliție deoarece el i-a promis că vine înapoi. Nu a calificat chestiunea acesta ca evadare deoarece era plan ca el să plece acasă undeva pe 8. La întrebarea instanței, inculpatul a relatat că, el a stat de pe data de 24 și pe 01 a plecat. El

(*inculpatul*) a completat fișa până la 11.06.2016. Pe parcursul de la 01.06.2016 până la 11.06.2016, fișa a întocmit-o. El (*inculpatul*) l-a crezut pe cuvânt, și când ai 60 de pacienți practic a uitat de el. A mai relatat că, medicul curant este obligat să anunțe poliția și administrația spitalului de psihiatrie despre evadare. Este registru unde se notează pacienții evadați. Nu a notat că pacientul a evadat, decnrece în fișa medicală nota despre starea pacientului. După conversația telefonică a văzut că este liniștit. La întrebarea suplimentară a procurorului, inculpatul a declarat că, tratamentul de bază se face în primele 10 zile. Medicul psihiatru raional Stela Ion, a îndreptat la ei la spital. În primele 2-3 zile, era în stare mai așa după acesta s-a revenit. A făcut notițele la datele ulterioare în baza stării psihice, care o avea ultima dată când l-a văzut. În registru este descifrarea sunetelor, el l-a sunat și i-a spus că nu vine înapoi deoarece se simte bine, el (*inculpatul*) l-a muștră că nu i-a scris tratament. La 11.06.2016, ora 09:15, el (*inculpatul*) l-a externat acasă. De 02 până la 11 nu a vorbit cu dumnealui la telefon. Nu a primit careva foloase materiale de la Cristea pentru a face careva însemnări în cartelă. A indicat că, el (*pacientul*) a împrumutat bani de la toată secția. El (*inculpatul*) a vorbit cu soția lui Cristea la telefon, îl teroriza. Nu cunoaște dacă de pe 24 până pe 01, el (*pacientul*) a ieșit în afara spitalului, deoarece infirmiera nu îl întreabă pe el (*inculpatul*) când ia vreun bolnav să o ajute, posibil a ieșit. A mai relatat că, infirmierele nu au dreptul să ia pacienții să le ajute, dar luând în considerație că sunt bacuri cu mâncare ele îi iau la ajutor. A doua zi i-a comunicat sora medicală Volcu Elizaveta că, pacientul nu este în secție, dar cine i-a dat drumul nu cunoaște. Aceste cazuri se discută la volantă. Suplimentar, a mai indicat că, cazul s-a discutat cu șefa Tatiana, precum că pacientul are dolianță de a pleca, nemijlocit ei trebuie să le acorde liberate și nu au nici un drept să îi rețină. Pacientul nu a scris nici o cerere precum că dorește să plece. Nu s-a adresat cu vreo plângere la ombudsman.

Analizând poziția inculpatului în corelație cu probele cercetate în instanța de judecată, instanța de judecată consideră necesar de a le da o apreciere critică, concluzie care reiese din următoarele date de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești:

În ședința judiciară, fiind audiat în calitate de martor al acușării, Cristea Valeriu Vladimir, aceasta a declarat că, pe Zansir Alexandru îl cunoaște, nu au nici o relație. Data nu o ține minte posibil luna mai 2016, a fost internat în spitalul de psihiatrie, din motiv că era în stres. Nu ține minte câte zile și până la ce dată a fost internat în spital. Fiul lui a decedat pe 11 iunie 2016. A fost externat din spital cu câteva zile înainte de decesul fiului lui. Nu ține minte cu câte zile concret a fost externat până la decesul fiului. A indicat că, cunoaște că a venit de la spital și după acesta s-a întâmplat cazul, dar câte zile anume nu poate spune. Nu înțelege ce se vorbește. La spitalul de psihiatrie medicul lui era un om, numele nu îl ține minte. La întrebarea instanței, martorul a relatat că, persoana din sală pe nume Zansir Alexandru era medicul din spital. Inculpatul a fost medicul lui, nu ține minte cum se numește. Nu ține minte numele medicului, dar vizual în ține minte. A discutat cu soția și medicul le-a spus că îi este rău și soția să vină să îl ia acasă. Cu soția a discutat prin telefon, și la fel a discutat cu cumnatul Rojnevschi Dumitru. I-a spus cumnatului să îi aducă ceva bani, ce sumă anume nu ține minte aproximativ vreo 400-500 lei. Cumnatul i-a adus banii la spital, ulterior a plecat acasă. Din banii în cauză careva sume bănești nu a oferit medicului. Ține minte că i-a dat lui 100 lei, dar cam greu ține minte că era tare bolnav atunci. Acei 100 lei i le-a dat pentru drum. Suplimentar, a declarat că, a fost audiat în penitenciarul nr. 11, Bălți. Nu a scris nimic atunci deoarece nu avea ochelari. El (*martorul*) a spus așa din cuvintele cumnatului. Nu ține minte ce a făcut atunci cu acei bani. Nu a scris nimic atunci,

semnătura și scrisul îi aparține. Nu își aduce aminte când i s-a permis să plece la domiciliu. A indicat că, când a plecat din spital a fost externat, și-a luat toate lucrurile. Nu ține minte dacă de către medic a fost eliberat certificat. După externare nu a mai fost la consultare la medic. După externare a băut pastile care i le-a prescris psihiatru de la policlinică. După ce a ieșit din spital a mers la policlinică. A fost la medicul Stela Ivanovna. Când a fost la domiciliu până la decesul fiului a servit băuturi alcoolice. Cunoaște că pastilele nu se consumă odată cu băuturi alcoolice. A mai indicat că, declarațiile care au fost consemnate în penitenciarul nr. 11 Bălți, și s-au dat citire acum nu corespund adevărului. Nu ține minte precis cine i-a prescris pastilele, poate Stela Ivana, poate de la spital. Ține minte că avea mai multe pastile, dimineața a băut ceai apoi mai multe pastile. Nu își aduce aminte totul, dar își amintește că deodată a apărut cu melesteul în ușă și îl vedea pe fiul. A aruncat melesteul pe pat apoi a mai fumat. După asta a aflat că cu acel melesteu l-a ucis pe fiul lui. Nu înțelege din ce motiv deoarece era în relații bune. Acum la moment urmează tratament psihiatric. Că este în judecată și că declarația este conștient. La întrebarea avocatului, martorul a declarat că, nu poate spune unde se afla la 01.06.2016. Datele nu le ține minte.

În cadrul ședinței de judecată, fiind audiat în calitate de martor al acușării, Rojnevschi Dumitru, aceasta a declarat că, pe Cristea Valeriu îl cunoaște este soțul surorii. De doi-cinci ani după cum cunoaște cumnatul lui Cristea Valeriu se afla la evidență la medicul psihiatru. La întrebarea de concretizare a instanței, martorul a relatat că, diagnoza nu o cunoaște, dar se afla la evidență cu capul. La întrebarea procurorului, martorul a indicat că, la spitalul psihiatric din or. Orhei, a fost spitalizat de mai multe ori. Urma tratamente spitalicești și ulterior la domiciliu. A văzut pastile la el cu denumirea ”Deazepam, Deazcpex, Amitriptilin” le purta cu el permanent. A mai indicat că, nepotul lui, \*\*\*\*\* Valeriu, a decedat la 11.06.2016. El a fost omorât de către tatăl său, Cristea Valeriu Vladimir. Înainte de decesul nepotului aproximativ la sfârșitul lui mai 2016, cumnatul Cristea Valeriu Vladimir, a fost internat la spitalul de psihiatric Orhei. La spital când a fost internat el (*martorul*) l-a vizitat în perioada mai 2017, i-a dus schimburi și cele pregătite de către sora Cristea Aurelia. Când a mers la sora, ea deja vorbea la telefonul ei cu cumnatul. După ce a discutat, sora i-a transmis lui telefonul și a discutat el (*martorul*) cu el că cumnatul l-a rugat să îl vizitez la spitalul de psihiatrie ca să îi ducă schimburi mâncare și bani. A relatat că, suma aproximativ 400-500 lei, care i-a spus să împrumut de la Rață Raisa Dimitre. Nu a dorit să împrumute de la sora deoarece sora nu dorea să îi dea bani. A doua, a trei zi, a mers la spital personal și i-a transmis geanta cu mâncare și banii. A intrat în incinta spitalului, în sala unde se petrec întâlnirile cu rudele și l-a întrebat ce se petrece acasă, totodată, cumnatul lui nu i-a comunicat să fi avut intenția să meargă acasă. La întrebarea lui pentru ce îi trebuie bani, Cristea Valeriu Vladimir, i-a spus că mai are nevoie și de alte pastile decât cele care le primește de la spital gratis, anume pentru dureri de pancreas, ficat. A mai relatat că, despre medicul care îl tratează Cristea Valeriu, i-a comunicat că se numește San Sanâci, familia nu o cunoaște. Personal nu a dus discuții cu careva din personal din medici lui \*\*\*\*\* . În ziua când s-a întâlnit a discutat circa 20 minute, după care a plecat acasă și a mers pe deal. Ulterior aproximativ peste o ora, Cristea Valeriu, a venit la el pe deal cu bicicleta. Întrebându-l cum de a ajuns la el pe deal. Cristea Valeriu, i-a spus că i-au dat drumul de la spital. I-a spus Cristea Valeriu, că banii care i-a transmis 400-500 lei, i-a dat medicului, pentru ce i-a dat drumul acasă. A concretizat că, nu i-a comunicat pentru ce perioadă i sa dat liber acasă, dacă urma careva tratament nu cunoaște. În zilele următoare, l-a pe Cristea Valeriu, prin sat servind băuturi alcoolice. Până la cazul dat, cumnatul lui Cristea Valeriu, obișnuia să servească alcool împreună cu pastilele, fapt despre care î-i povestea și sora. A mai menționat că, în perioada când servea alcool cu medicamente avea un

comportament agresiv cât în familie, cât și cu cei din jur. Despre decesul nepotului lui a aflat de la vecinul surorii Dumitraș Călin, care a venit la el pe deal și i-a comunicat că nepotul \*\*\*\*\*, a fost omorât de către cumnatul meu Cristea Valeriu, și a mers acasă la ei. Ajungând acasă la cumnatul lui, Cristea Valeriu, era încătușat în mașina de poliție, iar mergând în casă l-a văzut pe nepotul lui, la podea decedat, sora tot era în casă unde își plângea copilul. A indicat că, în acea zi și zilele următoare sora se afla într-o stare de afect. A aflat mai multe detalii de la lucrătoarea care se afla în acea zi la lucru la sora acasă în gospodărie pe nume Rotari Svetlana, că în timp ce ea lucra cu sora în grădină și cumnatul lui a chemat-o în casă pe sora, după care peste un timp sora a fugit din casă plângând îndreptându-se spre vecini, în curtea vecinilor a mers și lucrătoarea Svetlana, care a auzit că copilul \*\*\*\*\*, se află în casă ucis. Mai apoi el am văzut singur. Anume vecinul Dumitraș Călin, nu s-a temut și a intrat în casă și l-a văzut pe nepot ucis. A adăugat că, cumnatul lui în acea zi când a săvârșit fapta a venit până a săvârși fapta în stare de ebrietate la ora trei de noapte. Iar dimineața acesta a băut pastile pentru cap. A fost internat pentru un tratament de circa 21 zile, însă i s-a dat voie să plece din spital urmând să urmeze tratamentul până la sfârșit. De fiecare dată când Cristea Valeriu era internat în spital nu se afla în staționar pe toată perioada tratamentului, dar de fiecare dată venea acasă mai înainte. La întrebarea lui către soră sau pe cumnatul lui, cum i se permitea să vină acasă înainte de finisare a tratamentului, el spunea ca găsește limbă comună cu medicul. Nepotul lui era unicul copil în familie, consecințele și suferința surorii sunt până în prezent. La întrebarea instanței, martorul a declarat că, până la caz, sora era deja divorțată de cumnatul lui, dar locuiau într-o casă. Bancnotele în ce nominal erau nu își aduce aminte. A concretizat că, declarațiile care le-a dat la urmărirea penală poate și a declarat nominalul bancnotelor care le-a transmis lui Cristea Valeriu, dar au trecut 2 ani și nu își aduce aminte tot. Susține declarațiile depuse la urmărirea penală, ele corespund realității și sunt corecte.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Necâtând la faptul că inculpatul vina în săvârșirea infracțiunii nu a recunoscut-o, vinovăția acestuia se mai dovedește prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale. Astfel, instanța de judecată consideră că, vinovăția inculpatului se confirmă și prin materialele dosarului penal, și anume:

- Comunicarea locotinentului major de poliție al OUP al SUP a IP Telenești, Igor Vrabie, din 21 iulie 2016, prin care acesta a relatat că, la data de 21.07.2016, a fost pornită cauza penală, în baza indicilor componenței de infracțiuni prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod penal. Temei pentru pornirea urmăririi penale a servit procesul verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea de săvârșire a unei infracțiuni în care s-a consemnat plângerea cet. Rojnevschi Dumitru Grigorii, locuitor al s.Căzănești, raionul Telenești pe faptul că la data de 01 iunie 2016, în timp ce cumnatul său Cristea Valeriu Vladimir, era internat de la 24 mai 2016 în Spitalul de Psihiatrie din or.Orhei, i-a adus acestuia suma de 500 lei, iar ulterior în aceeași zi cumnatul său a revenit din spital acasă în s.Căzănești, comunicându-i că din suma de 500 lei a transmis medicului curator suma de 400 lei și i-a fost permis de a pleca acasă din spital. (f.d.2);

- Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 16 iunie 2016, potrivit căruia cet. Rojnevschi Dumitru a comunicat despre

circumstanțele cunoscute vizavi de infracțiune, și a solicitat de a fi verificate acțiunile medicilor spitalului de psihiatrie prin prizma legislației procesual-penale și tragerea la răspunderea penală a acestora. (f. d. 6 - 7);

- Procesul-verbal de ridicare din 15.07.2016, a copiilor de documente și fișei medicale a bolnavului de staționar din materialele cauzei penale nr.2016350249. (f. d. 8);

- Procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Rojnevschi Dumitru din 20.07.2016, prin care acesta a comunicat despre circumstanțele cunoscute vizavi de infracțiune. (f. d. 58-59);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Cristea Valeriu Vladimir din 29.06.2017, prin care acesta a comunicat despre circumstanțele cunoscute vizavi de infracțiune. (f. d. 74-75);

- Procesul-verbal de ridicare din 07.12.2016, a unui disc de tip CD-R de model Freestyle cu nr.7478/16, ce conține descifrările convorbirilor telefonice ale nr. 061070705, utilizat de Cristea Aurelia. (f. d. 80);

- Procesul-verbal de ridicare din 07.12.2016, a unui disc de tip CD-R de model Freestyle cu nr.7479/16, ce conține descifrările convorbirilor telefonice ale nr. 069925105, utilizat de Zansir Alexandru. (f. d. 86);

- Procesul-verbal de ridicare din 07.12.2016, a unui disc de tip CD-R de model Freestyle cu nr.7480/16, ce conține descifrările convorbirilor telefonice ale nr. 069590424, utilizat de Cristea Valeriu. (f. d. 91);

- Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 17.01.2017, a discurilor de tip CD-R de model Freestyle cu nr.7478/16, 7479/16 și 7480/16, ce conțin descifrările convorbirilor telefonice ale nr. 061070705, utilizat de Cristea Aurelia, nr. 069925105, utilizat de Zansir Alexandru, și nr. 069590424, utilizat de Cristea Valeriu, la care sînt anexate extrasele. (f. d. 92-122);

- Ordonanța din 17.01.2017, potrivit căreia s-a dispus a anexa la materialele cauzei a documentelor electronice „scrisoare rcp 7478\_16.xps”, „61070705(A).XLSX”, „scrisoare rcp 7479\_16.xps”, „69925105(A).XLSX”, „scrisoare rcp 7480\_16.xps” și „69590424(A).XLSX”, ce conțin informația privind convorbirile telefonice efectuate de către abonații cu numerele 061070705, 069925105 și 069590424, care au fost înscrise pe 3 discuri de tip CD-R cu nr.7478/16, nr.7479/16 și nr.7480/16. (f. d. 123-148);

- Procesul-verbal de examinare a documentului din 16.02.2017, a fișei medicale a bolnavului de staționar Cristea Valeriu nr.583, la care este anexată copia fișei. (f. d. 149-177);

- Procesul-verbal de audiere a învinuitului Zansir Alexandru Alexandru din 23.02.2018, potrivit căruia acesta nu a recunoscut vina în faptele incriminate și a declarat despre condițiile în care faptele comise s-au produs. (f. d. 208-209);

În cadrul ședinței de judecată, fiind audiată în calitate de martor al apărării, Guzun Ilia Silvestru, a declarat instanței că, pe Zansir Alexandru îl cunoaște, este coleg de serviciu de 20 ani în secția de psihiatrie în spitalul de psihiatrie Orhei. El activa în calitate de asistent superior, iar dumnealui activa în calitate de șef de secție. El era subalternul dumnealui. La 01.06.2016, a fost la serviciu, iar domnul Zansir în acea zi la serviciu nu a fost, fiind sărbătoare toți au fost eliberați. El a venit la serviciu deoarece nu a cunoscut despre acest fapt. Ordin pe secție nu a fost. El lucra pe un salariu până la ora 15:00, a doua zi când a venit în spital nu era nimeni. Din colegi a aflat că vor lucra în altă zi, a eliberat medicamente și a plecat acasă. În acea zi a fost la serviciu de la 7:40 până la 08:40. La 01.06.2016, Cristea Valeriu, era internat în secția de psihiatrie. Nu cunoaște perioada și câte zile dumnealui a fost internat. Nu cunoaște de cine a fost externat. Medicul curator al dumnealui era domnul Zansir. Atunci în secție nu activau

și alți medici. Nu poate spune dacă în acea zi l-a văzut pe acel pacient. Prin saloane în acea zi nu a fost. La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, i s-a memorizat acea zi deoarece la sfârșit de lună face darea de seamă. Darea de seamă face în fiecare lună. Nu poate declara ce s-a întâmplat după orele plecării lui și pînă la finele zilei. Nu i s-a raportat de către colaboratori că ceva s-ar fi întâmplat. Nu poate spune dacă după plecarea lui putea domnul Zansir să vină la serviciu. La întrebarea instanței, martorul a declarat că, este medic de gardă. Nu a avut cazuri când în orele înafara serviciului medicul vine la serviciu. Nu a avut așa caz când pacientul pleacă acasă, iar conform fișei se consideră că se află în staționar. Pacientul cînd se internează se notează data și ora în fișa medicală și în ziua externării se eliberează un certificat și se notează în registrul surorii de supraveghere. Nu au avut cazuri cînd pacienții plecau din secția de psihiatrie.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Totodată în condițiile art. 381 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală al RM, după închiderea dezbaterilor și rostirea ultimului cuvânt, părțile pot să depună instanței concluzii scrise privitor la soluția propusă de ele în cauză. Concluziile propuse de părți nu au caracter obligatoriu pentru instanță.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală al RM, Instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Reieșind din cumulul probelor examinate, instanța de judecată concluzionează după cum urmează:

Deși inculpatul, în ședința de judecată, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii și a susținut că, în realitate dînsul nu a primit careva mijloace financiare de la Cristea Valeriu pentru a-l externa înainte de termenul indicat, comunicînd că inculpatul a evadat din spitalul de psihiatrie, acesta fiind anunțat abia a doua zi, instanța de judecată apreciază versiunea în cauză ca fiind una de natură iluzorie, lipsită de orice suport probatoriu și de o argumentare logico-juridică or, din declarațiile martorilor, Rojnevschi Dumitru și Cristea Valeriu Vladimir, nu se confirmă argumentul în cauză.

Totodată, instanța de judecată reține că, Zansir Alexandru Alexandru, a fost în imposibilitate să explice careva aspecte esențiale, cum ar fi modalitatea evadării, nedenunțarea



acestui fapt la organele de poliție, deși chiar conform declarațiilor inculpatului, acesta a indicat că, somarea organelor de poliție în caz de evadare este obligatorie și înregistrarea astfel de cazuri de evadare în registru de evidență.

Concomitent, Zansir Alexandru a comunicat că, astfel de cazuri se înregistrează într-un registru special, fiind comunicate șefului Spitalului și discutate la volante, fapt care nu a avut loc, astfel, inacțiunile inculpatului denotă existența unui motiv, și anume, de a ascunde lipsa pacientului din spital, or, Zansir Alexandru, fiind persoana, care i-a permis să părăsească spitalul benevol, fără a exista de fapt o evadare propriu zisă, acțiuni care conform declarațiilor martorilor acuzării relatate în ședință de judecată, au fost condiționate de interesul material al acestuia.

Mai mult, instanța de judecată denotă că, nu s-a confirmat argumentul enunțat de Zansir Alexandru se exclude și prin declarațiile martorului apărări, Guzun Ilie Silvestru, care a fost audiat în ședință de judecată și a comunicat că: (...) *nu i s-a raportat de către colaboratori că ceva s-ar întâmpla... Este medic de gardă. Nu a avut cazuri când în orele înafara serviciului medicul vine la serviciu. Nu a avut așa caz când pacientul pleacă acasă, iar conform fișei se consideră că se află în staționar. Pacientul când se internează se notează data și ora în fișa medicală și în ziua externării se eliberează un certificat și se notează în registrul surorii de supraveghere. Nu au avut cazuri când pacienții plecau din secția de psihiatrie (...).* Astfel, declarațiile martorului exclud poziția apărării precum că, s-au semnalat cazuri de evadare și anterior, precum și situația că, pacienții ar avea acces liber să iasă înafara teritoriului spitalului.

Cu referire la poziția apărării precum că, Zansir Alexandru nu a primit careva foloase materiale de la Cristea Valeriu în scopul de a-i permite să părăsească spitalul, instanța de judecată o apreciază critic, or, potrivit declarațiilor martorului, Rojnevschi Dumitru, care a relatat că: (...) *a transmis suma de 400-500 lei lui Cristea Valeriu la spitalul, iar peste o oră acesta a venit cu bicicleta la terenul care îl prelucra martorul și a comunicat că banii care i-a transmis 400-500 lei, au fost transmiși medicului pentru a-i permite să plece acasă (...), se demonstrează contrariul. Acest fapt se confirmă și prin declarațiile martorului, Cristea Valeriu, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că: (...) ține minte că i-a dat medicului 100 lei, suma nu și-o amintește deoarece era bolnav atunci (...).*

Deși, în cadrul ședinței de judecată martorul, Cristea Valeriu, nu și-a menținut declarațiile date la urmărirea penală, instanța de judecată a luat în considerație declarațiile depuse la urmărirea penală conform cărora acesta a comunicat că: (...) *din suma de 500 lei, 400 lei i-a transmis medicului Zansir Alexandru pentru a-i permite să fie externat din spital și să plece acasă, deoarece anteriori a spus că poate să-i dea 250 lei, însă acesta a spus că pentru așa sumă nu riscă, iar 100 lei i-a lăsat pentru el și din care a achitat transportul pînă la domiciliul din sat. \*\*\*\*\* (:), or, martorul, Cristea Valeriu, a fost averizat de răspunderea penală ce o poartă pentru depunerea declarațiilor mincinoase, iar procesul-verbal al audierii acestuia în calitate de martor a fost semnat de acesta, iar careva obiecții nu au fost înaintate.*

Totodată, instanța reține ca fiind veridice declarațiile martorului, Rojnevschi Dumitru, pe care nu le pune la îndoială, deoarece au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, fiind consecutive și uniforme, în coroborare cu alte probe administrate.

Concomitent, instanța de judecată denotă că, examinând în cadrul ședinței de judecată fișa medicală nr. 543, care a fost recunoscută și anexată la cauza penală, în calitate de corp delict, dincolo de orice îndoială, a fost dovedit că, de către a Zansir Alexandru, a fost săvârșit un fals în acte publice, mai mult, în cadrul cercetării judecătorești și inculpatul a recunoscut că, datele privind consultarea și acordarea asistenței medicale pacientului, Cristea Valeriu, introdu-se în fișa medicală au fost efectuate după data când acesta a părăsit spitalul, conducându-se la descrierea stării pacientului din 02,03, 07 și 11 iunie 2016, de starea care o avea la 31.05.2016.

În fine, instanța de judecată consideră că, poziția părții apărării este totalmente în contradicție cu probele obținute în cadrul examinării cauzei penale, care de fapt stabilesc cu lux de amănunte acțiunile infracționale ale inculpatului, Zansir Alexandru Alexandru.

Circumstanțele stabilite atât la urmărirea penală cât și în cadrul cercetării judecătorești evidențiază în acțiunile inculpatului, Zansir Alexandru Alexandru, elementele infracțiunilor incriminate. Acțiunile inculpatului, la acea etapă, au fost corect încadrate potrivit normelor penale vizate și nu au fost constatate circumstanțe care ar exclude urmărirea penală.

Revenirea asupra poziției apărării, instanța de judecată reține că aceasta, nu este justificată cu nimic. Simpla afirmație a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată de inculpat – negarea realității evidente, demonstrată de altfel prin probe, nu poate influența convingerea bazată pe probe de necombătut.

Coroborând toate probele administrate în ambele faze ale procesului penal, instanța este datoare să examineze cauza acordând întâietate principiului preeminenței dreptului, a respectării tuturor prevederilor legale.

Ține a fi remarcat că, forța probatorie a cumulului de probe administrate la caz și supuse examinării nu a fost pusă la îndoială de către partea apărării și, ca urmare, nu a fost indicat nici un argument sau o circumstanță care ar determina recunoașterea probelor ca lipsite de putere juridică și acumulate cu încălcări procedurale, fapt ce determină legalitatea administrării acestora.

Astfel, audiind participanții la proces, cercetând înscrisurile probatorii anexate la materialele dosarului penal în parte și în coraborare, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția inculpatului Zansir Alexandru Alexandru, este dovedită cu încadrarea acțiunilor acestuia în baza art. 332 alin. (1) din Codul penal al RM, pe semnele: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material.

Potrivit art. 389 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală al RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmării penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului Zansir Alexandru Alexandru dincolo de orice îndoială rezonabilă, aceasta fiind dovedită reieșind din probele

anexate la dosar. Iată de ce, instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) din Codul penal al RM, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenșionale sau închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani (*în redacția Legii în vigoare la momentul infracțiunii, sancțiunea modificată prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, pentru modificarea Codului Penal al RM*).

Conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal al RM, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

La caz, instanța de judecată relevă că de către inculpat a fost comisă o infracțiune ușoară. Aceasta derivă din coroborarea prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 332 alin. (1) din Codul penal al RM.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 din Codul penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Cu privire la Zansir Alexandru Alexandru, instanța de judecată reține că, este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, fără persoane la întreținere, supus militar, neangajat

în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale, la locul de trai caracterizat satisfăcător.

La caz, circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, este faptul săvârșirii pentru prima oară a unei infracțiuni ușoare.

Corelativ, art. 77 din Codul penal al RM stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curții Supreme de Justiție a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului (pct. 6).

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Astfel, instanța de judecată ține să reitereze că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuquantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În condițiile art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal al RM, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Totodată, potrivit prevederilor art. 275 pct. 4) din Codul de procedură penală al RM, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală al RM, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal al RM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Din materialele dosarului, instanța de judecată constată că, infracțiunea s-a consumat la 11.06.2016.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele enunțate, instanța de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Zansir Alexandru Alexandru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal al RM și a înceta procesul penal în privința lui Zansir Alexandru Alexandru învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal al RM, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Procurorul a solicitat încasarea de la inculpatul Zansir Alexandru Alexandru a cheltuielilor de judecată în sumă de 3717,75 lei. Instanța de judecată denotă că nu i-au fost prezentate probe pertinente, concludente și utile ce ar proba suportarea acestor cheltuieli.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea procurorului privind încasarea de la Zansir Alexandru Alexandru în beneficiul statului suma în mărime de 3717,75 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru instrumentarea cauzei penale la etapa urmăririi penale.

Măsură preventivă în privința inculpatului nu a fost aplicată.

Soarta corpurilor delictive necesită a fi decisă conform art. 162 din Codul de procedură penală RM.

Astfel, corpurile delictive:

- Fișa medicală a bolnavului de staționar Cristea Valeriu nr.583, care se păstrează la materialele cauzei penale și fișierele electronice „scrisoare rcp 7478\_16.xps”, „61070705(A).XLSX”, „scrisoare rcp 7479\_16.xps”, „69925105(A).XLSX”, „scrisoare rcp 7480\_16.xps” și „69590424(A).XLSX”, ce conțin informația privind convorbirile telefonice efectuate de către abonații cu numerele 061070705, 069925105 și 069590424, care au fost înscrise pe 3 discuri de tip CD-R cu nr.7478/16, nr.7479/16 și nr.7480/16, urmează a fi păstrate la dosar pe întreaga perioadă de păstrare a dosarului.

În conformitate cu prevederile art. 60 din Codul penal al RM și art. 332 alin. (1), 338, 339, 382, 384, 385, 389, 391, 392-394, 400 alin. (1) și 402 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată,

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se recunoaște vinovat Zansir Alexandru Alexandru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 332 alin. (1) din Codul penal al RM, și în baza art. 60 alin. (1) lit. a) Codul penal al RM, se încetează procesul penal în privința lui Zansir Alexandru Alexandru, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

A respinge ca neîntemeiată cererea procurorului privind încasarea de la Zansir Alexandru Alexandru în beneficiul statului suma în mărime de 3717,75 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru instrumentarea cauzei penale la etapa urmăririi penale.

**Corpurile delictive:**

- Fișa medicală a bolnavului de staționar Cristea Valeriu nr.583, care se păstrează la materialele cauzei penale și fișierele electronice „scrisoare rcp 7478\_16.xps”, „61070705(A).XLSX”, „scrisoare rcp 7479\_16.xps”, „69925105(A).XLSX”, „scrisoare rcp 7480\_16.xps” și „69590424(A).XLSX”, ce conțin informația privind convorbirile telefonice efectuate de către abonații cu numerele 061070705, 069925105 și 069590424, care au fost înscrise pe 3 discuri de tip CD-R cu nr.7478/16, nr.7479/16 și nr.7480/16, urmează a fi păstrate la dosar pe întreaga perioadă de păstrare a dosarului.

Sentița cu drept de atac în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Sentița pronunțată integral la 26 iunie 2019.

Președintele ședinței, judecător Buzu	/semnătura/	Ecaterina
Copia corespunde originalului, judecător Buzu		Ecaterina