Dosarul nr.1-76/2025
1-25030409-51-1-07032025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 decembrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ulinici Mihail
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorului în Procuratura Ungheni, Grițunic Marcel, Primac Lucian
Avocatului Fetcu Andrian, care acționează în interesele legitime ale inculpatului
Avocatului Negrei Nicolae, care acționează în interesele legitime ale părții vătămate
În absența:
Inculpatului Rusu Daniel Gheorghe
Părții vătămate Creciun Ștefan

A examinat în şedinţă publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Rusu Daniel Gheorghe, născut la ***** studii medii speciale, căsătorit, un copil minor la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală nu a fost reţinut, arestat, anterior condamnat de Judecătoria Telenești la data de 09 august 2012 conform art. 264^1 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, ce constituie suma de 8000 (opt mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani, la data de 12 decembrie 2016 de Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, conform art. 190 alin. (4) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate în domeniul gestionării mijloacelor bănești pe un termen de 2 (doi) ani, la data de 27 februarie 2025 de Colegiul penal al Curții de Apel Centru, conform art. 187 alin. (2), lit. d), e), f) Cod penal, achitat pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, art. 177 alin. (1) Cod penal, eliberat de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală, art. 189 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, conform art. 90^1 Cod penal pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an și 9 (nouă) luni de executat în penitenciar de tip semiînchis, iar restul de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni de suspendat condiționat cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu includerea în termenul pedepsei termenul aflării în stare de arest din data de 05 martie 2021 până la 16 martie 2021 și de la data de 21 iulie 2023 până la data de 27 februarie 2025, cu antecedente penale, de naționalitate

- moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal** după semnește calificative *„Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare, săvârşită cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.*

Procedura de citare legal executată.

Prezenta cauză a fost pornită la data de 19 august 2024, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 07 martie 2025, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 23 decembrie 2025.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Ungheni, Primac Lucian, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe **Rusu Daniel Gheorghe,** în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 190 alin. (1) Cod penal** și în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală de a înceta procesul penal cu liberarea de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal. Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată de admis integral.

Avocatul Fetcu Andrian, care acționează în interesele inculpatului **Rusu Daniel Gheorghe**, a pledat pentru adoptarea unei sentinței de achitare.

Avocatul Negrei Nicolae, care acționează în interesele părții vătămate Creciun Ștefan, a pledat pentru adoptarea unei sentinței de condamnare, deoarece inculpatul a fost condamnat în termenul dat și termenul de prescripție a fost întrerupt. Solicită admiterea integrală a acțiunii civile cu încasarea de la inculpatul **Rusu Daniel Gheorghe** în beneficiul părții vătămate Creciun Ștefan prejudiciul material în sumă de 6500 (șase mii cinci sute) Euro, echivalentul a 127075 (una sută douăzeci și șapte mii șaptezeci și cinci) lei, prejudiciul moral în sumă de 20000 (douăzeci mii) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 19000 (nouăsprezece mii) lei.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Rusu Daniel Gheorghe**, în perioada anului 2019, acționând cu intenție directă, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, sub pretextul întocmirii ulterioare a unui contract de vânzare - cumpărare, i-a oferit lui Creciun Ștefan automobilul de model ”***** în schimbul sumei de 6500 euro, fără perfectarea certificatului de înmatriculare pe numele ultimului. Ulterior, **Rusu Daniel Gheorghe**, sub pretextul perfectării actelor pe automobilul sus menționat, a solicitat de la Creciun Ștefan transportarea automobilului în Lituania orașul Kaunas, automobilul fiind plasat la o parcarea auto de unde ulterior a fost ridicat de către o altă persoană necunoscută care a prezentat certificatul de înmatriculare al automobilului în original, ca fiind proprietar, astfel părții vătămate Creciun Ștefan i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile în sumă de 6500 (șase mii cinci sute) euro, echivalentul a 127 075 (una sută douăzeci și șapte mii șaptezeci și cinci) lei.

2. În ședința de judecată inculpatul **Rusu Daniel Gheorghe**, nu s-a prezentat, conform prevederilor art. 321 alin. (2) Cod de procedură penală, cauza a fost judecată în lipsa acestuia, în privința lui fiind inițiate investigații de căutare și pornit dosarul de căutare nr. 2025240156 din data de 16 octombrie 2025.

3. Potrivit jurisprudenței CtEDO, *cauza Kattan versus România (hotărârea din 21 ianuarie 2014),* s-a statuat că nu va fi încălcat art. 6 din CEDO, în cazul când inculpatul contribuie la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său - examinarea cauzei în lipsa sa. În cazul când inculpatul a cunoscut despre desfășurarea judecății și nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o condiție procesuală culpabilă a inculpatului.

4. La caz, instanța reține că nu poate fi pus la îndoială faptul că inculpatul **Rusu Daniel Gheorghe,** a cunoscut despre existența dosarului penal și examinării acestuia de către instanța de judecată deoarece a fost prezent la o ședință de judecată, or, ulterior la nenumăratele citații acesta nu s-a prezentat în fața instanței, iar procedurile de aducere silită nu au putut fi executate, pe motivul imposibilității stabilirii locului aflării inculpatului. Din aceste împrejurări, instanța a conchis despre renunțarea inculpatului la dreptul său de a apărea în fața instanței și de a-și prezenta poziția, motiv ce a determinat examinarea cauzei în lipsa acestuia.

5. În circumstanțele expuse, instanța de judecată ține să atenționeze că examinarea cauzei în privința lui **Rusu Daniel Gheorghe,** a avut loc în lipsa acestuia, fiind reprezentat de către avocatul Fetcu Andrian, admis în calitate de apărător în cauza penală de către instanța de judecată cu acordarea pe tot parcursul examinării cauzei penale a posibilității de a prezenta probe în susținerea nevinovăției clientului său.

6. În consecință, instanța de judecată constată că, fiind evidentă lipsa inculpatului, iar decizia de a examina cauza în lipsa lui **Rusu Daniel Gheorghe**, în temeiul rigorilor art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, a fost luată cu diligența respectării garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

7. *În conformitate cu prevederile* ***art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod procedură penală,*** *judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță.*

8. Totodată, potrivit **art. 368 alin. (1) pct. (2) Cod de procedură penală,** citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: când cauza se judecă în lipsa inculpatului.

9. Astfel, instanța urmează să pună la baza sentinței declarațiile **inculpatului Rusu Daniel Gheorghe,** date în calitate de bănuit și învinuit.

10. La data de 22 octombrie 2024, **Rusu Daniel Gheorghe** a fost recunoscut în calitate de bănuit și învinuit, fiind audiat a refuzat de a face declarații. (f. d. 49-57).

11. În cadrul ședinței de judecată **partea vătămată Creciun Ștefan** fiind audiat a declarat că, în anul 2019 în luna noiembrie pe la sfârșit, Rusu Daniel se cunoștea cu tatăl sau Crăciun Vadim care a fost la închisoarea Brănești, unde el l-a întîlnit din orașul Chișinău sa-u deplasat la Brănești cu Rusu Daniel, care conducea automobilul de model*****, și l-a întrebat dacă nu vinde mașina dată sau dacă poate să aducă așa mașină, la care el ia spus ca o să se intereseze și o să-i comunice. L-au întâlnit pe tata, l-au luat și sa-u deplasat în satul Bălănești, raionul Nisporeni. Aproximativ peste vro două zile Rusu Daniel la telefonat și i-a comunicat că vinde automobilul dat și dacă dorește, îl vinde la suma de 6500 euro. Automobilul avea numere din Germania. În aceeași zi sa-u întâlnit în orașul Nisporeni, de unde am plecat la vama Leușeni

ca să facă procură pe mașina dată, acolo i sa spus că nu se poate și au plecat în România ca să facă procură ca să poată circula cu ea. Au venit acasă târziu din România și sa-u dus la el acasă la Bălănești și i-a achitat suma de bani pentru automobil de 6500 euro. După ce i-a dat banii el împreună cu mama și tata sa-u deplasat să-l ducă acasă pe Rusu Daniel în satul Rusești, raionul laloveni, unde trăia acolo cu concubina lui, de origine este din raionul Telenești. Aproximativ peste doi ani de zile a luat legătura cu Rusu Daniel, a pus întrebarea ca să înscrie automobilul după sine deoarece acest automobil era înscris după Daniel. Mai întîi i-a dat numerele la mașină, pașaportul tehnic și 135 euro ca să plece la Germania ca să o scoată de la evidență, apoi să o înregistreze în Lituania. Pe 8 ianuarie anul nul ține minte aproximativ 3 ani după anul 2019, a luat mașina pe traler și au plecat la Lituania. Ajunși în vama Leușeni, mașina dată avea termenul trecut de ieșire din R. Moldova, acolo înrebându-i a cui este mașina Rusu Daniel a comunicat că este a lui unde a fost amendat cu suma de 1500 lei. În Lituania au ajuns unde sa-u adresat să înregistreze automobilul, unde le-a comunicat că nu pot înregistra deoarece nu este original documentul. De la gișeul de la Lituania i sa comunicat că pe mașina dată este o datorie cu un credit. Văzînd că nu poate înregistra mașina a pus-o în parcare acolo în Lituania și a plecat acasă. Ajunși la Lituania Rusu Daniel la lăsat acolo și el a plecat cu treburile sale. După la contactat pe Rusu Daniel și i-a comunicat situația, la ce ultimul ia spus că nu poate să fie așa ceva și i-a comunicat să aștepte răspuns. Pînă la momentul de față nu a primit nici un răspuns, el mereu îl ducea doar cu vorba. A lăsat mașina în parcare și e a venit acasă. Aproximativ peste jumătate de an sau un an, a văzut că Daniel nu spune nimic despre mașină, s-a deplasat în Lituania ca să ia mașina. Când s-a apropiat de parcare mașina nu era și i sa comunicat că un prieten de a lui Rusu Daniel a prezentat actele în original și a luat automobilul. De la lucrătorul parcării a aflat cine este persoana care a ridicat automobilul, era un băiat care lucra în apropiere de parcare, l-a găsit pe băiatul acela și el i-a comunicat că Rusu Daniel îi era dator cu bani și în locul la datorie ia dat automobilul dat. Cu Rusu Daniel nu a făcut legătura s-a întors acasă și de atunci nu a mai luat legătura cu el. Automobilul la băiatul dat, care a luat-o din parcare, el nu la văzut. Susține acțiunea civilă înaintată integral.

12. În cadrul ședinței de judecată **martorul Creciun Maria Ștefan** fiind audiată a declarat că, Creciun Ștefan este fiul ei, pe Rusu Daniel până la caz nu îl cunoștea, iar Crăciun Vadim este soțul ei. În toamna anului 2019 ea cu fiul și cu Rusu Daniel, care era cu automobilul de model***** sa-u deplasat la Brănești și la-u luăt pe soț de la închisoare, în mașină mai era și soția lui Rusu Daniel Istrati Natalia, unde împreună sa-u depalsat la ei acasă în satul Bălănești. Fiului Ștefan ia plăcut automobilul lui Rusu Daniel și a dorit să-l cumpere, ea a fost împotrivă deoarece, acesta a fost condamnat la închisoare pentru amăgeli, însă fiul a insistat să-l cumpere. Peste cîteva zile băiatul sa înțeles cu Rusu Daniel, ultimul a venit la ei acasă și i-a dat bani fiului, trebuia să achite mașina și anume 6500 euro. I-a numărat și el ia dat lui Rusu Daniel. Pe urmă l-au dus pe Rusu Daniel acasă la Rusești Noi, raionul laloveni unde locuia cu Istrati Natalia. Fiul sau sa înțeles cu Rusu Daniel săi facă careva acte pe mașina dată și au plecat în România pentru a perfecta actele date. În luna ianuarie anul nu-l ține minte, era a doua zi de crăciun, a dus mașina la vamă unde au încărcat-o pe traler ca să o ducă la Lituania. Din cauză că nu avea anumite acte nu a fost posibil de a perfecta actele pe automobilul dat. Fiul, cînd aduceam vorba că o să rămînă tară mașină, el îi spunea că nu este posibil așa ceva, deoarece toate cecurile erau la el, și cînd a plecat în Lituania mașina nu mai era.

13. În cadrul ședinței de judecată **martorul Creciun Vadim Andrei** fiind audiat a declarat că, Creciun Ștefan este fiul meu, pe Rusu Daniel pînă la caz îl cunoșteam deoarece am ispășit

pedeapsa cu închisoarea împreună cu el. Eu s-a eliberat din închisoare în luna noiembrie anul 2019 iar Rusu Daniel sa eliberat înaintea sa cu cîteva luni, din cîte a înțeles a fost condamnat pentru amăgeli, eescocherii. În toamna anului 2019 luna noiembrie cînd s-a eliberat a fost luat de la închisoare de fiul Creciun Ștefan, soția Maria, Rusu Daniel și soția lui Rusu Daniel, nu ține minte dacă era, au venit cu un automobil de model BNW condus de Rusu Daniel. De la închisoare sa-u deplasat acasă în satul Bălănești. Fiul i-a comunicat că ia plăcut mașina lui Rusu Daniel și dorește să o cumpere de la el. El a fost prezent cînd fiul ia dat suma de 6500 euro pentru automobil lui Rusu Daniel. Nu cunoaște dacă fiul a perfectat actele pe mașina dată, fiul ia spus că totul este bine. Pînă la urmă a aflat că Rusu Daniel nu a perfecta actele pe fiul Ștefan, automobilul a fost dus în altă țară împreună cu Rusu Daniel și din parcarea dată automobilul a dispărut. Rusu Daniel nu a întors nici un ban fiului. El este fugar se ascunde nu îl put găsi.

14. Vinovăţia inculpatului **Rusu Daniel Gheorghe** se dovedeşte şi prin materialele dosarului cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală şi anume:

- Datele de fapt constatate prin, **procesul-verbal de examinare din data de 19 august 2024,** potrivit căruia au fost examinate 22 file A4. Informația pe 5 file A4 prezintă copii ale actelor întocmite pe numele lui Creciun Ștefan având ca vînzător pe cet. Rusu Daniel, privind automobilul de model***** *****. Actele sunt întocmite în limba germană. Mesajele prezentate pe 17 file A4 conțin conversația dintre persoana cu numele "Daniel", același "Ru Dan" identificat ca fiind cet. Rusu Daniel și cet. Creciun Ștefan. Conversația cuprinde mesaje scrise în cadrul cărora Creciun Ștefan solicită de la Rusu Daniel perfectarea actelor pentru automobilul procurat de la acesta, în caz contrar se v-a adresa la organele poliției (f.d. 118).

Încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

15. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.
16. **Conform prevederilor art. 384 Cod procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
17. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
18. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

19. Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

20. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.

21. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

22. Instanța notează că, potrivit rechizitoriului, fapta săvârșită de inculpatul **Rusu Daniel Gheorghe** a fost calificată de acuzatorului de stat în temeiul prevederilor **art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.**

23. Potrivit **art. 190 alin. (1) și (2) Cod penal**, redacția Legii nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018, avea următoarea redacție (1) Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului, părţilor (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani. (2) Escrocheria săvîrşită: b) de două sau mai multe persoane; d) cu folosirea situaţiei de serviciu, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani..

24. Potrivit **art. 190 alin. (1) și (2) Cod penal**, redacția Legii nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022, avea următoarea redacție (1) Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. (2) Escrocheria săvârșită: a) cu folosirea de documente false, înscrisuri false; b) de două sau mai multe persoane; c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile; d) cu folosirea situației de serviciu, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

25. Potrivit prevederilor **art. 10 alin. (1), (2) Cod penal**, Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale, iar Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactive.

26. Conform ordonanței de punere sub învinuire, din data de 22 octombrie 2024, dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul **Rusu Daniel Gheorghe**, fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal**, după semnele calificative *„Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere,*

inducere sau menţinere în eroare, săvârşită cu cauzarea de daune în proporţii considerabile", însă luând în considerație faptul că infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul **Rusu Daniel Gheorghe** în **perioada anului 2019**, agravanta la componența de infracține prevăzută la **art. 190 Cod penal,** *săvârşită cu cauzarea de daune în proporţii considerabile"* era prevăzută la **alin. (1)**.

27. Deci la caz, modificările la **art. 190 alin. (1) și (2) Cod penal**, în redacția Legii nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022, înăspreşte pedeapsa și înrăutăţeşte situaţia inculpatului **Rusu Daniel Gheorghe,** astfel în sensul **art. 51 ali. (1), art. 52 și 113 Cod penal**, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, acțiunile lui urmează a fi calificate conform **art. 190 alin. (1) Cod penal,** în redacția Legii nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018.
28. În continuare, instanța de judecată va califica faptele săvârșite de către inculpatul **Rusu Daniel Gheorghe** în temeiul **art. 190 alin. (1) Cod penal,** excluzând circumstanța agravantă - *cauzarea de daune în proporţii considerabile*, prevăzută de **lit. c)** a **alin. (2), art. 190 Cod penal**.
29. În acest sens instanța relevă că, potrivit doctrinei juridice obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la **art. 190 Cod penal,** are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință şi minimul necesar de încredere.
30. *Obiectul material* al infracțiunii specificate la **alin. (l) art. 190 Cod penal,** îl reprezintă bunurile care au o existenta materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.
31. În acest sens, *obiectul material* în speță este suma de 6500 (țase mii cinci sute) Euro, sau echivalentul sumei de 127075 (una sută douăzeci și șapte mii șaptezeci și cinci) lei, sustrasă de inculpat folosindu-se de buna încredere a părții vătămate, a indus și a menținut în eroare partea vătămată Creciun Ștefan și a însușit ilegal de la aceștia, sumă sus indicată, cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu materil considerabil în sumă de 6500 (țase mii cinci sute) Euro, sau echivalentul sumei de 127075 (una sută douăzeci și șapte mii șaptezeci și cinci) lei.
32. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la **art. 190 alin. (1) Cod penal,** are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv care are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile
33. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la **alin. (l) art. 190 Cod penal,** se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.
34. Prin prisma normelor citate supra, instanţa de judecată constată faptul că a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, aceasta a fost săvârșită de către inculpat, întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile **art. 190 alin. (1) Cod penal,** iar în

ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului **Rusu Daniel Gheorghe** în cele imputate.

35. Instanța apreciază că probele enumerate supra, în ansamblu, confirmă vinovăția lui **Rusu Daniel Gheorghe** în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 190 alin. (1) Codul penal,** deoarece conținutul acestora indică incontestabil asupra faptului că anume inculpatul **Rusu Daniel Gheorghe**, în perioada anului 2019, acționând cu intenție directă, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, sub pretextul întocmirii ulterioare a unui contract de vânzare - cumpărare, i-a oferit lui Creciun Ștefan automobilul de model ”***** în schimbul sumei de 6500 euro, fără perfectarea certificatului de înmatriculare pe numele ultimului. Ulterior, **Rusu Daniel Gheorghe**, sub pretextul perfectării actelor pe automobilul sus menționat, a solicitat de la Creciun Ștefan transportarea automobilului în Lituania orașul Kaunas, automobilul fiind plasat la o parcarea auto de unde ulterior a fost ridicat de către o altă persoană necunoscută care a prezentat certificatul de înmatriculare al automobilului în original, ca fiind proprietar, astfel părții vătămate Creciun Ștefan i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile în sumă de 6500 (șase mii cinci sute) euro, echivalentul a 127 075 (una sută douăzeci și șapte mii șaptezeci și cinci) lei.

36. Prin urmare, cercetând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludentei, utilității și veridicității acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că faptele arătate în rechizitoriu şi vinovăţia lui **Rusu Daniel Gheorghe** în comiterea acestuia au fost pe deplin demonstrate în ședința de judecată, acţiunile lui **Rusu Daniel Gheorghe** întrunind sub aspect obiectiv şi subiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute la **art. 190 alin. (1) Cod penal,,** redacția Legii nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018, după semnele calificative ” *Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului, părţilor (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”*, care la moment prevedea pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

37. Instanța de judecată consideră de a respinge argumentele invocate de avocatul Bobu Valentin, în interesele inculpatului **Rusu Daniel Gheorghe** precum că ultimul urmează a fi achitat, deoarece materialele anexate si cercetate în cadrul examinării cauzei penale au dus la constatarea faptei prejudiciabile și identificarea făptuitorului, și nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a exclude careva probe sau a nu le considera pertinente după cum solicită partea apărării. Instanța consideră că sunt depoziţii de apărare, nefiind însoțite de suport probatoriu, astfel solicitarea avocatului privind achitarea inculpatului, instanța o consideră neîntemeiată.

38. Cu referire la faptul că, inculpatul **Rusu Daniel Gheorghe** nu și-a recunoscut vina la faza de urmărire penală și nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind anunțat în căutare, cauza penală fiind examinată în lipsa lui, instanța o consideră ca o modalitate de apărare a sa, îndreptată spre eschivarea de la răspunderea penală, astfel solicitarea avocatului cu privire la achitarea inculpatului **Rusu Daniel Gheorghe**, privind învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de **art. 190 alin. (1) Cod penal**, instanța o consideră neântemeiată.

39. Or, nerecunoaşterea vinovăției către inculpat reprezintă o metodă de apărare şi un drept a lui de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.
40. Instanța de judecată consideră că vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 190 alin. (1) Cod penal**, este dovedită pe deplin prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată enunțate supra, pe care instanța le statuiază la baza sentinței.

Stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă.

41. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
42. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului **Rusu Daniel Gheorghe**, instanţa de judecată nu a reţinut.
43. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului **Rusu Daniel Gheorghe** instanţa de judecată a reţinut săvârşirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.
44. La caz, instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul **Rusu Daniel Gheorghe** a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute **de art. 190 alin. (1) Cod penal**, redacția Legii nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018, care la momentul săvârșirii infracțiunii, pedioada anului 2019, prevedea în calitate de pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.
45. Potrivit **art. 16 alin. (3) Cod penal,** infracțiunea comisă de către **Rusu Daniel Gheorghe,** este calificată ca mai puțin gravă.
46. În conformitate cu prevederile **art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală,** în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 275 pct. 5) - 9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 54 - 60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
47. Potrivit **art. 53 lit. g) Cod penal,** persoana care a săvîrşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.
48. În conformitate cu prevederile **art. 60 alin.(1), lit. b) și alin. (2) Cod penal**, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 5 ani de la săvârşirea unei infracţiuni mai puțin grave. Prescripția curge din ziua săvârşirii infracțiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată*.
49. Astfel, instanța de judecată, examinând cauza constată că **Rusu Daniel Gheorghe**, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 190 alin. (1) Cod penal**, urmează a fi liberat de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.
50. Cu referire la soluția instanței de judecată, urmează a se menționa faptul că **Rusu Daniel Gheorghe** a comis infracțiunea prevăzută de **art. 190 alin. (1) Cod penal** în perioada anului 2019.
51. În acest context instanța de judecată reține aplicabile prevederile **art. 60 Cod penal** în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, în redacția Legii nr. 56 din 04.04.2014 în vigoare din 05.04.2014, cu excepția prevederilor alin. (4) care stipulează că *(4) "Prescripția se va*

întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvârşirii unei infracţiuni noi" deoarece prevederile date au fost excluse prin modificarea **alin. (4) art. 60 Cod penal**, în redacția Legii 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.06.2024.

52. În acest sens, instanța de judecată face trimitere la **art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală**, potrivit căruia *„Sentința de condamnare se adoptă: (...) 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut de art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție".*

53. În conformitate **cu art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală**, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată..*

54. Potrivit art. 8, 10 alin. (2) Cod penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.*

55. Instituția prescripției tragerii la răspundere penală este reglementată în coroborare cu instituția pedepsei penale. Agravarea pedepsei conduce în mod direct la schimbarea prescripției. Astfel, termenul de prescripție variază în funcție de gravitatea pedepsei și, implicit, în funcție de gravitatea infracțiunii. Prescripția tragerii la răspundere penală mai este numită și „prescripția răspunderii penale". În acest sens, s-a arătat că „prescripția răspunderii penale are la bază ideea că, pentru a-și atinge scopul de realizare a ordinii de drept, răspunderea penală trebuie să intervină prompt, cât mai aproape de momentul săvârșirii infracțiunii, întrucât doar în acest fel poate fi realizată prevenția generală și cea specială, și poate fi creat, pe de o parte, sentimental de securitate a valorilor sociale ocrotite, iar, pe de altă parte - încrederea în autoritatea legii. Cu cât răspunderea penală este angajată mai târziu față de data săvârșirii infracțiunii, cu atât eficiența ei scade, rezonanța socială a săvârșirii infracțiunii se diminuează, iar stabilirea răspunderii penale pentru săvârșirea infracțiunii nu mai apare ca necesară, deoarece urmările acesteia ar fi putut fi înlăturate sau șterse. Totodată, în intervalul de timp scurs de la săvârșirea infracțiunii, autorul acesteia, sub presiunea amenințării răspunderii penale, se poate corecta, fără a mai fi necesară aplicarea unei pedepse (...). Prin urmare, pentru a nu lăsa nesoluționate *sine die* raporturi juridice de conflict, legiuitorul a reglementat prescripția răspunderii penale drept cauză de înlăturare a răspunderii penale". Prin definiție, prescripția răspunderii penale constă în stingerea raportului juridic penal de conflict și, prin aceasta, în stingerea dreptului statului de a trage la răspundere penală persoana care săvârșește o infracțiune, după trecerea unui anumit interval de timp de la data comiterii acesteia, respectiv după scurgerea termenului de prescripție.

56. Cât privește natura juridică a prescripției de tragere la răspundere penală, este de remarcat că în jurisprudența sa, CtEDO a notat că normele în materie de prescripție sunt legi de procedură (A se vedea: cauzele *Coeme și alții împotriva Belgiei* [12, *§* 149], *Previti împotriva Italiei* [15, § 80], *Borcea împotriva României* [18, *§* 64]). În special, în cauza *Borcea împotriva României,* Curtea a statuat că normele privind prescripția nu definesc infracțiunile și pedepsele care le sancționează și pot fi interpretate ca impunând o simplă condiție prealabilă pentru examinarea cauzei.

57. Astfel, fapta prevăzută de **art. 190 alin. (1) Cod penal** a fost comisă în **perioada anului 2019**, prin urmare, din ziua săvârșirii infracțiunii, au expirat mai mult de 5 (cinci) ani, temei care atrage necesitatea de a libera de pedeapsă penală pe **Rusu Daniel Gheorghe** din motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

58. Raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, instanța de judecată consideră necesar ca **Rusu Daniel Gheorghe** să fie liberat de pedeapsă penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute la **art. 190 alin. (1) Cod penal**, în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpat, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar din momentul comiterii faptei, până la adoptarea prezentei decizii, a expirat mai mult de 5 ani *(perioada anului 2019),* prin urmare, în privința inculpatului **Rusu Daniel Gheorghe**, sunt aplicabile prevederile **art. 60 alin. (1), lit. b) Cod penal**.

59. **Cu privire la cererea înaintată de avocatul Negrei Nicolae în interesle părții vătămate Creciun Ștefan,** cu privire la respingerea solicitării părții acuzării privind aplicarea prevederilor **art. 60 alin. (1), lit. b) Cod penal** în privința lui **Rusu Daniel Gheorghe,** deoarece termenul de prescripție a fost întrerupt prin condamnarea inculpatului **Rusu Daniel Gheorghe** prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 27 februarie 2025, pentru comiterea infracțiunilor în perioada anilor 2020-2021.

60. Cercetând materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră de a respinge argumentele invocate de avocatul Negrei Nicolae, deoarece prevederile **alin. (4) art. 60 Cod penal** *”Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârşirii unei infracţiuni noi”* au fost excluse prin modificarea **alin. (4) art. 60 Cod penal**, în redacția Legii 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.06.2024.

Cu privire la acțiunea civilă cu titlu de prejudiciu material, moral și a cheltuielilor de asitență juridică, instanța de judecată reține următoarele:

61. În conformitate cu **art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală**, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă

62. **Conform art. 221 alin. (1), (2) Cod procedură penală**, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

63. **Conform art. 225 alin. (2) Cod procedură penală**, la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.

64. **Conform art. 219 alin. (2), (3), (4) Cod procedură penală**, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

65. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată i-a în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.
66. **În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală**, acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.
67. În cadrul examinării cauzei penale, **partea vătămată Creciun Ștefan,** conducându-se de prevederile art. 219-221 Cod de procedură penală, a înaintat acțiunea civilă, solicitînd admiterea cererii și încasarea de la inculpatul **Rusu Daniel Gheorghe,** în beneficiul său prejudiciului material în mărime de 6500 (șase mii cinci sute) Euro, echivalentul a 127075 (una sută douăzeci și șapte mii șaptezeci și cinci) lei, prejudiciul moral în sumă de 20000 (douăzeci mii) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 19000 (nouăsprezece mii) lei. Prin încheierea instanței de judecată, acțiunea civilă a fost primită spre examinare și anexată la materialele cauzei penale.
68. **Prin urmare, art. 1998 alin. (1) Cod civil** stipulează, că cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
69. Referitor la acțiunea civilă ce ține de încasarea prejudiciului moral, instanța de judecată menționează: **conform prevederilor art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil**, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.
70. **Articolul 2037 Cod civil**, prevede că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. 2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.
71. Având în susținere prevederile sus menționate, instanța de judecată consideră ca fiind cert constatat că în urma acțiunilor inculpatului, **părții vătămate Creciun Ștefan,** i-a fost provocate suferinţe fizice și psihice. Totodată disconfortul psihologic de pe urma înșelăciunii și faptul că a fost dus în eroare mai mult timp, fiind nevoit să plece peste hotarele țării pentru ași întoarce automobilul, pentru care a plătit bani, însă fără nici un rezultat.
72. Instanța conchide că compensarea prejudiciului moral trebuie să fie echitabilă și proporțională întinderii suferințelor cauzate (acestea fiind imposibile de a fi reparate prin echivalent bănesc), totodată apreciind ca fiind echitabilă suma solicitată de **partea vătămată Creciun Ștefan** în calitate de prejudiciu moral în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei, fiind

echitabilă suferințelor morale primite, or instanța de judecată la stabilirea cuantumului prejudiciului a atras atenția și la nivelul de trai și coșul minim de consum, astfel încurajând și dând posibilitate reală inculpatului pentru a repara prejudiciul cauzat.

73. Potrivit **art. 19 alin. (1), (2) Cod civil,** în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

74. Conform **art. 62 alin. (1) pct. 19) Cod de procedură penală,** partea civilă are dreptul să-i fie compensate cheltuielile suportate în cauza penală.

75. Având în susținere prevederile sus menționate, instanța de judecată consideră ca fiind cert constatat că în urma acțiunilor inculpatului, părtea vătămată a suportat cheltuieli care sunt confirmate prin probele anexate la materialele cauzei. Astfel, instața consideră întemeiată solicitarea **părții vătămate Creciun Ștefan**, privind compensarea prejudiciului material în mărime de 6500 (șase mii cinci sute) Euro, echivalentul a 127075 (una sută douăzeci și șapte mii șaptezeci și cinci) lei, prejudiciul dat este dovedit și prin actul de învinuire.

76. Referitor la cerința părții **părții vătămate Creciun Ștefan**, cu privire la incasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 19000 (nouăsprezece mii) lei, instanța de judecată o va admite integral, deoarece în procesul examinării cauzei penale, partea vătămată a fost apărată de avocatul Negrei Nicolae, iar conform bonului de plată, anexat la materialele cauzei penale, partea vătămată a suportat cheltuielile date.

77. Astfel, instanța de judecată va admite integral acțiunea civilă înaintată de **partea vătămată Creciun Ștefan**, cu privire la încasarea de la inculpatul **Rusu Daniel Gheorghe** a prejudiciului material în mărime de 6500 (șase mii cinci sute) Euro, echivalentul a 127075 (una sută douăzeci și șapte mii șaptezeci și cinci) lei, prejudiciul moral în sumă de 20000 (douăzeci mii) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 19000 (nouăsprezece mii) lei.

78. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.

79. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizînd materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidînd şi constatînd starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile 60 alin. (1), lit. b) Cod penal, art. art. 332, 389 alin. (4) pct. 3), 391, 396, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaşte vinovat **Rusu Daniel Gheorghe** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 190 alin. (1) Cod penal** și în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se

liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de către **partea vătămată Creciun Ștefan**.

Se încasează de la **Rusu Daniel Gheorghe,** născut la ***** în beneficiul lui **Creciun Ștefan Vadim**, născut la *****prejudiciul material în mărime de 6500 (șase mii cinci sute) Euro, echivalentul a 127075 (una sută douăzeci și șapte mii șaptezeci și cinci) lei, prejudiciul moral în sumă de 20000 (douăzeci mii) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 19000 (nouăsprezece mii) lei.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni,

Președintele ședinței
Judecătorul Mihail Ulinici