Prima instanţă: Judecătoria Chişinău (sediul Centru) dosarul nr. 2r-3321/23
Judecător: Alexandru Sandu 2-22136210-02-2r-02102023

DECIZIE

07 decembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Anatol Pahopol
judecătorii Ruxanda Pulbere şi Ala Malîi

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de avocatul Lazari Constantin în interesele lui********** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25.04.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de***** către ***** privind executarea silită a obligației stabilită în contractul de vânzare-cumpărare, reducerea corespunzătoare a prețului, încasarea prejudiciului material, moral, compensarea cheltuielilor de judecată,-

A CONSTATAT:

Circumstanţele cauzei.

La 15.09.2023***** a depus cerere de chemare în judecată către ***** privind executarea silită a obligației stabilită în contractul de vânzare-cumpărare, reducerea corespunzătoare a prețului, încasarea prejudiciului material, moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

În faza de pregătire a cauzei pentru judecare, administratorul insolvabilității ***** - ***** a depus o cerere privind suspendarea procesului până la examinarea irevocabilă a cererii de admitere a creanței depuse de***** față de ***** referitor la bunul imobil nr. ***** în sumă de 40000 euro. În motivarea cererii s-a indicat despre obligația de suspendare a procesului în cazul situațiilor prevăzute de Legea insolvabilității.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25.04.2023, s-a dispus suspendarea examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de***** împotriva ***** în proces de insolvabilitate despre obligarea de executare a obligației stabilită prin contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr. ***** în construcție din 03.10.2021 și 03.10.2019 ce ține de finalizarea procesului de construire și darea în exploatare cu stabilirea unui noi termen de dare

în exploatare, reducerea prețului lucrării cu 10000 euro, repararea prejudiciului moral de 20000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată până la confirmarea irevocabilă de către instanța de judecată în materie de insolvabilitate a tabelului definitiv al creanțelor.

Solicitarea recurentului.

La 02.05.2023 avocatul Lazari Constantin în interesele lui***** a depus recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi încheieri prin care să fie dispusă respingerea ca fiind neîntemeiată cererea de suspendare a procesului.

În motivarea cererii de recurs a invocat că, suspendarea procesului reprezintă un incident procedural, care constă în întreruperea temporară a judecării cauzei din motive independente sau dependente de voința părților.

A indicat că în cazurile suspendării procesului, circumstanțele care împiedică desfășurarea ședinței de judecată nu pot fi înlăturate de către instanță sau de participanții la proces și nu se știe cu certitudine când nu vor mai produce efect, în acest sens. Prin urmare, termenele de suspendare nu sunt determinate, ci determinabile. În funcție de natura împrejurării care o determină, suspendarea procesului civil poate fi legală (de drept) sau facultativă (judecătorească).

Deci, prevederile legale, invocate de autorul cererii privind suspendarea cauzei, se referă la suspendarea de drept a procesului, iar potrivit argumentelor acestuia, obiectul cauzei în procedura de insolvabilitate ar constitui cererea depusă de***** privind repunerea în termen şi validarea creanței.

Pe când, obiectul prezentei cauze civile este - executarea silită a obligației, stabilită în contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție şi reducerea prețului pentru executarea lucrării, pe motivul neexecutării ei în termen, care este diferit față de obiectul care se examinează în instanța de insolvabilitate.

A menționat că prin cererea privind suspendarea procesului, înaintată de pârât, se urmărește scopul tergiversării examinării prezentei cauzei pe o perioadă nedeterminată, fapt ce nu este admis de Codul de procedură civilă şi Convenția europeană a drepturilor omului (CEDO).

A mai indicat că din motivele de fapt şi de drept, menționate mai sus, cererea privind suspendarea cauzei, înaintată de pârât, urma să fie respinsă pe motivul că obiectele acestor două cauze civile sunt diferite şi în prezenta cauză civilă, obligațiile pârâtului, care nu au fost îndeplinite, reies din prevederile Legii privind protecția consumatorului.

A indicat că în toate cazurile de suspendare a procesului, instanța pronunță o încheiere, care poate fi atacată separat cu recurs. Recursul se poate declara împotriva încheierii prin care sa dispus suspendarea, precum şi împotriva încheierii

prin care s-a respins cererea de repunere pe rol a cauzei (art. 263 Cod de procedură civilă).

Solicită admiterea cererii de recurs din motivele invocate.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil constată că, la 25.04.2023 recurenta a recepționat copia încheierii instanței de fond (f.d.109), astfel, prin depunerea recursului la data de 02.05.2023, recurenta a respectat termenul procesual prevăzut în art. 425 CPC.

Aprecierea instanței de recurs.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele aspecte ce succed.

Conform art.424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 261 lit. h) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

Din materialele cauzei se atestă că, la 15.09.2023***** a depus cerere de chemare în judecată către ***** privind executarea silită a obligației stabilită în contractul de vânzare-cumpărare, reducerea corespunzătoare a prețului, încasarea prejudiciului material, moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

În faza de pregătire a cauzei pentru judecare, administratorul insolvabilității ***** - ***** a depus o cerere privind suspendarea procesului până la examinarea irevocabilă a cererii de admitere a creanței depuse de***** față de ***** referitor la bunul imobil nr. ***** în sumă de 40000 euro. În motivarea cererii s-a indicat despre obligația de suspendare a procesului în cazul situațiilor prevăzute de Legea insolvabilității.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25.04.2023, s-a dispus suspendarea examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de***** împotriva ***** în proces de insolvabilitate despre obligarea de executare a obligației stabilită prin contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr. ***** în construcție din 03.10.2021 și 03.10.2019 ce ține de finalizarea procesului de construire și darea în exploatare cu stabilirea unui noi termen de dare în exploatare, reducerea prețului lucrării cu 10000 euro, repararea prejudiciului moral de 20000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată până la confirmarea irevocabilă de către instanța de judecată în materie de insolvabilitate a tabelului definitiv al creanțelor.

La 02.05.2023 avocatul Lazari Constantin în interesele lui***** a contestat încheierea emisă.

Colegiu civil consideră încheierea instanței de fond emisă în conformitate cu prevederile legale, ori în conformitate cu prevederile art. 261 lit. h) CPC, la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte cauze conexe.

Astfel, materialele cauzei atestă că, obiectul litigiului în cauză constituie obligarea de executare a obligației stabilită prin contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr. ***** în construcție din 03.10.2021 și 03.10.2019 ce ține de finalizarea procesului de construire și darea în exploatare cu stabilirea unui noi termen de dare în exploatare, reducerea prețului lucrării cu 10000 euro, repararea prejudiciului moral de 20000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată până la confirmarea irevocabilă de către instanța de judecată în materie de insolvabilitate a tabelului definitiv al creanțelor.

În cererea privind suspendarea procesului s-a invocat că***** a depus cerere de chemare în judecată prin care a solicitat validarea creanțelor față de debitorul ***** în cuantumul mijloacelor investite conform contractului de vînzare-cumpărare a imobilului în construcție.

La fel, s-a indicat că ședința specială de validare a creanței înaintate de***** a fost stabilită pentru ședința de judecată pentru data de 12.04.2023 ora 10:00 în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central).

Prin urmare, se consideră că instanța de fond corect a stabilit că în lipsa procesului verbal de predare primire a locuinței semnat de ambele părți, va dispune suspendarea procesului până la confirmarea irevocabilă de către instanța de judecată a tabelului definitiv al creanțelor.

Mai mult ca atât, instanța de fond a stabilit faptul că cauzele depuse în instanța de judecată se referă la același bun, la termene concrete de finalizare a construcției și la reducerea prețului pentru executarea lucrării, care se atribuie nemijlocit la masa debitoare a pârâtului.

Prin urmare, se constată că instanța de fond corect a stabilit necesitatea de a suspenda procesul civil, argumentele recurentului privind netemeinicia încheierii contestate urmează a fi respinse, necătând la invocările acestuia privind lipsa conexiunii cauzelor.

Astfel, argumentele indicate în cererea de recurs urmează a fi respinse, deoarece instanța de fond corect a stabilit că cauza supusă examinării este conexă cu cauza civilă transmisă spre examinare la Judecătoria Chișinău (sediul Central), şi deoarece soluția pe marginea cauzei civile aflată spre examinare pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Central) este în conexiune directă cu obiectul prezentei cauzei civile, și întru respectarea principiului contradictorialității în sensul folosirii de către părți a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției, Colegiul civil constată că instanța de fond corect a dispus suspendarea procesului.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău,-

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de avocatul Lazari Constantin în interesele lui*****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25.04.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de***** către ***** privind executarea silită a obligației stabilită în contractul de vânzare-cumpărare, reducerea corespunzătoare a prețului, încasarea prejudiciului material, moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Anatol Pahopol

Judecători: Ruxanda Pulbere

Ala Malîi