Dosar nr. 4-39/2023
PIGD 4-23040050-15-4-17032023

H O T Ă R Â R E
*În numele Legii*

30 ianuarie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanța de judecată în componentă:
Președintele ședinței, judecător: Mihail Osadcii,
Grefier: Ina Botez, Ion
Drangoi,
Cu participarea:
Avocatului Babenco Valeriu,
Agentului constatator Hanganu Ion,
Făptuitorului Tabureanu Nicolae,
Victimei Gonorovscaia Victoria,

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui

***Tabureanu Nicolae**, născut la ***** IDNP:*****, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, cetățean al RM,*

învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

***Termenul de examinare: 17.03.2023 - 30.01.2024,***

**A C O N S T A T A T :**

La 14.03.2023, de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Hanganu Ion, a fost întocmit pe numele lui Tabureanu Nicolae procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 825039 privind comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție se reține că, la data de 13 martie 2023, ora 17:00, în s. ***** comuna *****, r-nul Cantemir a încălcat ordinul de restricție de urgenţă nr. 21 din 09.03.2023, care a fost emis pe un termen de 10 zile, acțiuni încadrate în prevederile art. 318[1] Cod contravențional.

Conform scrisorii nr. 37/24-1580 din 15.03.2023, de către IP Cantemir, dosarul contravențional de învinuire a lui Tabureanu Nicolae în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4), (5) Cod contravențional şi în coroborare cu prevederile art. 395 Cod contravenţional a fost expediat Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) pentru examinare, potrivit competenţei.

Astfel, la 17.03.2023 în Judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Tabureanu Nicolae de către agentul constatator al IP Cantemir, pe faptul

săvârşirii contravenţiei prevăzute în art. 318[1] Cod contravențional, fiind repartizat judecătorului Osadcii Mihail.

Agentul constatator Hanganu Ion, în ședința de judecată a susținut demersul înaintat și procesul-verbal cu privire la contravenție, pledând pentru admiterea demersului și sancționarea făptuitorului Tabureanu Nicolae în baza art. 318[1] Cod contravențional, cu 45 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima Gonorovscaia Victoria, în ședința de judecată, a relatat că, la data de 13 martie 2023, l-a sunat pe concubinul ei că era în s. *****. A copt pâine şi a explodat o priză şi l-a chemat să repare. Ea a chemat poliţia deoarece se luaseră la ceartă. Nu are pretenţii. Nu a fost agresată fizic, numai nişte cuvinte necenzurate i-a spus. Nu este bătută de către concubin. Ea personal a consumat băuturi alcoolice în acea zi. Tabureanu Nicolae când a venit la ea nu era în stare de ebrietate. Nu a venit la inițiativa lui, ea l-a chemat ca să repare priza din casă.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Tabureanu Nicolae, în ședința de judecată a menționat că, la data de 13 martie 2023 a revenit la domiciliu la chemarea concubinei sale, era o priză care se defectează la curent mare. A început să iasă fum din priză. A venit acasă şi a schimbat priza. Dorea să plece de acasă și s-au luat la ceartă dintr-un nimic. Concubina s-a enervat şi a solicitat poliţia. Casa este a lui. În timpul perioadei ordinului de restricție a stat la mama sa în s. *****. A fost telefonat de către Gonorovscaia Victoria. Nu a dorit să încalce ordinul de restricție. Nu a fost în stare de ebrietate în acea zi. Copiii erau acasă.

Avocatul Babenco Valeriu în ședința de judecată a pledat pentru încetarea procesului contravențional deoarece lipsește fapta contravențională, Tabureanu Nicolae nu a avut nici o intenție să încalce ordinul de restricție, a fost chemat de către victima Gonorovscaia Victoria ca să repare o priză în casa ce-i aparține lui Tabureanu Nicolae.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenționale instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional cu privire la contravenția prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional în privința lui Tabureanu Nicolae din următoarele considerente.

Conform art. 458 Cod contravențional *Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Codul contravențional reglementează cadrul general al constatării și al sancționării contravențiilor*.

În susținerea demersului său agentul constatator a prezentat următoarele probe: - *demersul*

*OSS al SSP al IP Cantemir, inspectorului Hanganu Ion, potrivit căruia a comunicat că, La data de 09.03.2023, în R-2 al IP Cantemir a fost înregistrată informaţia de la cet. Gonorovscaia Victoria, a.n.1980, loc. s. ***** (vile) r. Cantemir, pe faptul că la domiciliu concubinul Tabureanu Nicolae, a.n.*****, a agresat-o fizic pricinuindu-i dureri fizice. La deplasarea la faţa locului şi în urma examinării cazului dat, s-a constatat că la data de 09.03.2023 orele 20[20], cet. Tabureanu Nicolae, a.n.*****, loc. s. ***** r. Cantemir, aflîndu-se la domiciliu, vizibil în stare de ebrietate, a manifestat violenţă psihică şi fizică faţă de concubina Gonorovscaia Victoria, a.n.1980, în urma cărui fapt în privinţa cet. Tabureanu Nicolae, a fost emis ORU nr.21 din data de 09.03.2023, pe o perioadă de 10 zile. La data de 13.03.2023 ora 19[54] a fost înregistrată informația de la cet. Gonorovscaia Victoria a.n.1980, loc. s. *****, r-nul Cantemir, pe faptul că la domiciliu concubinul Tabureanu Nicolae a.n.*****, manifestă un comportament neadecvat (f.d.5); - informație telefonică din 13.03.2023 ora 19:54,de la serviciul 112, operator Condurache V. pe faptul că la data de 13.03.2023, a parvenit un apel telefonic de pe nr. 06723 '30, de la cet. Gonorovscaia Victoria Vasile, a.n.1981, loc. sat. ***** r- n Car mir, care a comunicat că concubinul Tabureanu Nicolae, la domiciliu a agresa o fizic, încălcând ordinul de restricție (f.d.6); - ordonanța de pornire a procesului contravenţional (f.d.7); - plângerea cet. Gonorovscaia Victoria a.n.1981, loc. s. *****, r-nul Cantemir, prin care roagă organul de poliție să întreprindă masuri conform legislației în vigoare cu concubinul său Tabureanu Nicolae loc. s. *****, r-nul Cantemir care la data de 13.03.2023 în jurul orei 17:00 s-a întors la domiciliu, fapt prin ce a încălcat ordinul de restricție de urgență din data de 09.03.2023, ora 21:30 pe un termen de 10 zile. Adaugă că la domiciliu a manifestat un comportament neadecvat unde s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa sa jignindu-i onoarea și demnitatea (f.d.8); - procesul-verbal de audiere a victimei (f.d.9); - Chestionarul de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d.10); - Fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție a victimelor (f.d.11): - planul personalizat de siguranță a victimei (f.d.12): - Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13 martie 2023 (f.d.14): - raportul SS al SP a SSP al IP Cantemir, agentului superior Stretea Valentin (f.d.10); - Fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție a victimelor (f.d.11); - Planul personalizat de siguranța victimei din 13 martie 2023 (f.d.12); - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13 martie 2023 (f.d.14); - Ordinul de restricție de urgență în numărul 21 din 9 martie 2023 (f.d.16); - chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d.17); - Planul personalizat de siguranța victimei din 9 martie 2023 (f.d.18); - Procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură (f.d.20); - Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f.d.22); - procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 318[1] Cod contravențional în privința lui Tabureanu Nicolae (f.d.23).*

Conform art. 374 Cod contravențional

*(2) Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.*

*(2[1]) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.*

*(3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale*

*tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

*(4) În cadrul procesului contravenţional, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează conform prevederilor Legii nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.*

De asemenea, potrivit art. 425 alin. (1), (2) Cod contravenţional *(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

*(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Instanța constată că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 825039 din 14.03.2023, făptuitorului Tabureanu Nicolae i se impută că la data de 13 martie 2023, ora 17:00, în s. ***** comuna *****, r-nul Cantemir a încălcat ordinul de restricție de urgenţă nr. 21 din 09.03.2023, care a fost emis pe un termen de 10 zile.

Instanța reține că victima Gonorovscaia Victoria în cadrul dezbaterilor judiciare a relatat că, făptuitorul Tabureanu Nicolae nu a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 21 din 09.03.2023, din propria inițiativă, deoarece ultimul s-a întors la domiciliu la solicitarea victimei ca Tabureanu Nicolae să repare o priză din casă.

Declarațiile victimei sunt susținute integral și de către făptuitorul Tabureanu Nicolae, care a relatat că nu a avut vreo intenție să încalce ordinul de restricție de urgență emis în privința sa.

Astfel, în urma cercetării judecătorești și ținând cont de declarațiile victimei și presupusului făptuitor Tabureanu Nicolae la judecarea cauzei, argumentele apărătorului Babenco Valeriu, instanța ajunge la concluzia că la caz nu este întrunită latura subiectivă a contravenției prevăzute de art. $318^1$ Cod contravențional, deoarece probele acumulate în cadrul procesului contravențional denotă faptul că făptuitorul a acționat fără intenție, a revenit la domiciliu de unde a fost obligat să-l părăsească, la solicitarea victimei, astfel circumstanțe ce ar puncta la faptul că Tabureanu Nicolae a acționat din culpă în vederea încălcării ordinului de restricție de urgență emis în privința sa, care să indice la faptul cert că avut intenția de a manifesta o lipsă de respect față de organele de drept, la dosar nu se regăsesc.

La fel, instanța de judecată notează că, fapta de săvârșirea căreia este învinuită persoana, trebuie să fie clară pentru aceasta, principiu care este consfințit în art. 6 CoEDO.

Acest principiu este parte integrantă al dreptului la un proces echitabil și stabilește că, orice persoană este în drept să cunoască în ce este învinuită, pentru a-și alege metodele de apărare. În acest sens, instanța de judecată consideră necesar de invocat că, CtEDO, în jurisprudența sa relevantă, a stabilit că, informarea despre învinuirea adusă nu cuprinde numai cauza acuzației, adică faptele materiale care alcătuiesc temeiul acuzației, ci și natura acesteia, și anume, clasificarea juridică a acelor fapte materiale, pentru ca acuzatul să-și poată pregăti apărarea, aceasta constituind o condiție obligatorie pentru asigurarea echității procedurilor (*cauza Gea Catalan împotriva Spaniei, din 10 februarie 1995*).

Or, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru stabilirea vinovăţiei unei persoane, or, în cadrul procesului contravențional probele acumulate trebuie coroborate cu alte probe pentru a demonstra vinovăția persoanei.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărâre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept.

Conform art. 441 alin.(1) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

Potrivit art. 461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Raportând la caz prevederile legale invocate supra, având în vedere cele constatate, se impune încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Tabureanu Nicolae învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.$318^1$ Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

În temeiul celor expuse, conducând-se de art. art. 441 alin.(1) lit. a), 460, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

**D I S P U N E :**

Procesul contravențional intentat în privinţa ***Tabureanu Nicolae****, născut la *****, IDNP: ******, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. $318^1$ Cod contravențional, se încetează în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Se anulează procesul-verbal nr. MAI05 825039 din 14.03.2023 întocmit de către agentul constatator OSS al SP-4 al IP Cantemir, Hanganu Ion, în privința lui ***Tabureanu Nicolae****, IDNP: ******, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. $318^1$ Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Mihai OSADCII**