Prima instanță: Judecătoria Chișinău, (sediul Central) jud. Iordachi Natalia
Dosarul nr. 2ri-491/24
2-22186563-02-2ri-11102024

D E C I Z I E

20 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componentă:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Roman Pascari și Ala Malîi

examinând cererea de recurs înaintată lichidatorul S.R.L. ”Macromex” Cazacu Adrian, împotriva încheiere Judecătoriei Chișinău, (sediul Central) din 20 iunie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate intentată faţă de debitorul S.R.L. „Macromex”, la cererea de repunere în termen a cererii de validarea creanței depuse de SRL Arconics-Com,

c o n s t a t ă :

La data de 20.12.2022 creditorul Î.M. „Tirex Petrol” S.A. a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. ”Macromex”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26.12.2022, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Î.M. „Tirex Petrol” S.A. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. ”Macromex”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18.09.2023, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul Î.M. „Tirex Petrol” S.A., s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. ”Macromex” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea S.R.L. ”Macromex”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 21, ap. (of.) 1, c/f 1005600025890. S-a desemnat în calitate de lichidator al S.R.L. ”Macromex”, administratorul autorizat Cazacu Adrian, deținătorul autorizației nr. 172 din 03 februarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM. A fost obligat lichidatorul să notifice creditorii debitorului S.R.L. ”Macromex”, despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 02 decembrie 2023.

După expirarea termenului limită de depunere a cererilor de validare a creanței, la data de 22.01.2024, creditorul S.R.L. ”Arconics-Com”, prin intermediul avocatului Chibac Isai a înaintat cerere cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de S.R.L. ”Macromex”.

În susținerea cererii a invocat că având în vedere hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Botanica din 18 septembrie 2023 emisă în dosarul nr. 2i-619/22, se justifică depunerea prezentei cereri de validare a creanţelor, deoarece S.R.L. „Macromex” are datorii restante faţă de S.R.L. „Arconics-Com” în valoare de 235 904,65 lei rezultate din raporturile comerciale efectuate în anul 2021.

Subliniază că cererea este depusă în lipsa notificării administratorului insolvabilităţii S.R.L. ”Macromex”, Adrian Cazacu.

Totodată, indică că datoriile S.R.L. ”Macromex”, în valoare de 235 904,65 lei faţă de S.R.L. ”Arconics Corn” formate cumulativ din raporturile comerciale efectuate anterior datei deschiderii procedurii de insolvenţă, se confirmă prin actul de verificare din 22.03.2022 semnat între creditor şi debitor până la iniţierea procedurii de insolvenţă.

Facturile reflectate în declaraţiile fiscale prezentate Inspectoratului Fiscal de Stat de către debitor în perioadele respective a anului 2021 şi dalele din actele de control fiscal total nr. 5-730138 și 5-730139 din 12.12.2023 îndeplinesc cumulativ caracterele de certitudine. Aceste probe demonstrează că creanţa este certă şi neândoelnică.

Raportând circumstanţele de fapt la cele de drept invocate, consideră că cererea este întemeiată şi admisibilă.

Astfel, solicită să fie repusă în termen şi admisă prezenta cerere: să fie validate creanţele debitorului S.R.L. ”Macromex” cu titlu de datorii faţă de S.R.L. „Arconics –Com” în valoare de 235 904,65 lei, valabile la data de 22.03.2022.

În ședința de judecată reprezentantul potențialului creditor S.R.L. „Arconics –Com”, avocatul Isai Chibac a susținut cererea depusă și a solicitat admiterea ei. A invocat că creditorul și-a schimbat adresa și notificările nu ajungeau la ei și nu au știu despre intentarea procedurii de insolvabilitate, imediat cum au aflat au depus cerere de repunere în termen.

Lichidatorul S.R.L. ”Macromex”, Cazacu Adrian în ședința de judecată a susținut referința depusă.

A invocat că în adresa S.R.L. „Arconics –Com” a fost expediată notificarea nr. 23101207 din 12.10.2023 care însă s-a întors cu mențiunea ”nereclamant”. Astfel, consideră că cerința S.R.L. „Arconics –Com” cu privire la repunerea în termen nu se încadrează în prevederile legale, or, acesta a fost notificat atît prin notificarea nr. 23101207 din 12.10.2023 cît și prin publicarea hotărîrii de intentare în Monitorul Oficial. În contextul celor expuse a solicitat respingerea cererii de

repunere în termen a cererii de validare a creanței depusă de S.R.L. „Arconics – Com”, ca fiind neîntemeiată.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Central) din 20 iunie 2024, s-a admis cererea depusă de SRL Arconics-Com. S-a repus în termen cererea de admitere a creanțelor depusă de SRL ArconicsCom față de SRL Macromex în proces de insolvabilitate. S-a stabilit o ședința specială de validare a creanțelor SRL Arconics-Com pe cheltuiala acestuia, pentru data de 29 octombrie 2024 ora 09.45 în incinta judecătoriei Chișinău sediu Central str.Zelinski 13, bir.11. S-a obligat lichidatorul SRL Macromex să prezinte instanței de insolvabilitate, până la data de 9 septembrie 2024 tabelul definitiv al creanțelor în privința creanței SRL Arconics-Com.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 26 iunie 2024, lichidatorul S.R.L. ”Macromex” Cazacu Adrian a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Central) din 20 iunie 2024, prin care solicită casarea integrală a încheierii instanței de fond cu pronunțarea unei decizii de respingere a cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanței înaintată de SRL „„Arconix-Com" ca fiind neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de fond eronat a admis cererea de repunere în termen or, procedura de notificare a creditorului se realizează prin înaintarea notificării către acesta de către administratorul insolvabilității/lichidator şi prin publicarea hotărîrii de intentare a procedurii de insolvabilitate în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Mai mult, hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Central, nr. 2i-619/22 din 18.09.2023 a fost publicată în Monitorul Oficial din 22.09.2023.

A relatat că, în adresa SRL „Arconix-Com" şi anume la sediul acesteia din mun. Chişinău, str. Uzinelor, 130, a fost înaintată Notificarea nr. 23101207 din 12.10.2023, la notificare fiind anexată Hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-619/22 din 18.09.2023. Notificarea nr. 23101207 din 12.10.2023 a fost restituită lichidatorului de către Î.S.„Poşta Moldovei" cu mențiunea că este nereclamată de către destinatarul SRL„ArconixCom".

A afirmat că, notificarea nr. 23101207 din 12.10.2023 şi extras din Monitorul Oficial din 22.09.2023 au fost anexate la Referinţa Nr. 24012602 din 26.01.2024 depusă în instanța de insolvabilitate.

A mai menționat că, în speță, procedura de notificare a creditorului SRL„Arconix-Com" a fost respectată, ori pe de o parte Hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Central, nr. 2i-619/22 din 18.09.2023 a fost publicată în Monitorul Oficial din 22.09.2023, iar pe de altă parte, în adresa SRL„Arconix-Com" a fost

expediată Notificarea nr. 23101207 din 12.10.2023 la care a fost anexată Hotărîrea din 18.09.2023.

Consideră că, instanța de insolvabilitate eronat a ajuns la concluzia că nu a fost respectată procedura de notificare a SRL Arconix-Com", or, adresa mun. Chişinău, str. Uzinelor, 130, este sediul declarat oficial al SRL ‚Aconix-Com", fapt confirmat prin Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 114671 din 12.07.2023, anexat de însă-şi SRL „Arconix-Com" la cererea de validare a creantei, respective rezultă că SRL„Arconix-Com" a fost notificat legal.

Opinează că cerința SRL „Arconix-Com" cu privire la repunerea în termen nu se încadrează în temeiurile repunerii în termen prevăzute de art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, ori aceasta a fost notificată atît prin publicarea Hotărîrii în Monitorul Oficial, cît şi prin Notificarea 23101207 din 12.10.2023.

Mai mult ca atît, cererea de repunere în termen nu se încadrează nici în termenul de 30 de zile prevăzut de art. 116 alin. (4) din CPC, ori SRL ‚Arconix-Com" fiind considerată notificată la data de 01.11.2023 (stampila aplicată pe Î.S.„Poşta Moldovei" cu privire la termenul de reclamare), iar cererea fiind înregistrată în cancelaria instanței de insolvabilitate la data de 22.01.2024.

Copia recursului a fost expediată în adresa intimatului, cu propunerea de a depune referință, însă până la data examinării cererii de recurs, intimatul nu și-a exercitat acest drept.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul constată că, încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Central) a fost emisă la data de 20 iunie 2024. Recursul a fost depus la 26 iunie 2024, prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost declarat în termenul stabilit de lege.

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră că, recursul declarat de lichidatorul S.R.L. "Macromex" Cazacu Adrian urmează a fi admis, încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Central) din 20 iunie 2024 urmând a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare, din motivele ce succed.

În corespundere art. 426 alin. (2) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită

recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 din aceiaşi lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile calendaristice din data pronunţării/comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 35 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilităţii expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuţi pentru ca aceştia să înainteze creanţele faţă de debitorul insolvabil.

Conform art. 140 alin. (2), (3) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Cererea de admitere a creanţei trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu. Creanţele neconfirmate prin cerere de admitere a creanţei nu se includ în tabelul definitiv al creanţelor şi nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

În conformitate cu art. 111 alin. (1) CPC, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească.

Din prevederile art. 113 CPC rezultă că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 141 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art. 19.

În conformitate cu prevederile art. 144 alin. (2) din Legea insolvabilităţii contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art.143 alin.(6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilităţii, o creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul

definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

Totodată, potrivit art. 118 al. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Mai mult, conform art. 130 al. (1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, or conform art. 121 cod de procedură civilă al Republicii Moldova instanţa judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Materialele cauzei atestă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26.12.2022, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Î.M. „Tirex Petrol” S.A. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. ”Macromex”. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18.09.2023, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul Î.M. „Tirex Petrol” S.A., s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. ”Macromex” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea S.R.L. ”Macromex”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 21, ap. (of.) 1, c/f 1005600025890. S-a desemnat în calitate de lichidator al S.R.L. ”Macromex”, administratorul autorizat Cazacu Adrian, deținătorul autorizației nr. 172 din 03 februarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM. A fost obligat lichidatorul să notifice creditorii debitorului S.R.L. ”Macromex”, despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 02 decembrie 2023.

La fel din materialele cauzei rezultă că, după expirarea termenului limită de depunere a cererilor de validare a creanței, la data de 22.01.2024, creditorul S.R.L. ”Arconics-Com”, prin intermediul avocatului Chibac Isai a înaintat cerere cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de S.R.L. ”Macromex”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Central) din 20 iunie 2024, s-a admis cererea depusă de SRL Arconics-Com. S-a repus în termen cererea de admitere a creanțelor depusă de SRL ArconicsCom față de SRL Macromex în proces de insolvabilitate. S-a stabilit o ședința specială de validare a creanțelor SRL Arconics-Com pe cheltuiala acestuia, pentru data de 29 octombrie 2024 ora 09.45 în incinta judecătoriei Chișinău sediu Central str.Zelinski 13, bir.11. S-a

obligat lichidatorul SRL Macromex să prezinte instanței de insolvabilitate, până la data de 9 septembrie 2024 tabelul definitiv al creanțelor în privința creanței SRL Arconics-Com.

Înaintând cererea de recurs, lichidatorul S.R.L. ”Macromex” Cazacu Adrian a obiectat în privința soluției instanței de fond, invocând faptul că instanța de fond urma să respingă cerere de repunere în termen a cererii de validare a creanței înaintată de SRL „„Arconix-Com" ca fiind neîntemeiată și lipsită de temei juridic.

Colegiul relevă că în motivarea soluției de admitere a cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanței înaintată de SRL „„Arconix-Com", instanța a opinat că cerere este întemeiată, precizând că Cazacu Adrian a expediat în adresa S.R.L. „Arconics –Com” notificare la data de 12.10.2023, însă aceasta nu a fost recepționată și s-a întors cu mențiunea ”nereclamat”.

În această ordine de idei, Colegiul reține că instanța de fond pentru a concluziona referitor la posibilitatea admiterii sau respingerii cererii privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței, urmează să verifice cerințele prin prisma argumentelor şi probelor tuturor părților din litigiu, rezultând din prevederile art. 130 alin. (1) CPC, iar în consecință soluția adoptată trebuie să fie certă şi coerentă.

Mai mult ca atât, caracterul peremptoriu al concluziei instanţei de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu argumentele părților, circumstanțele pricinii, probele administrate şi cercetate şi normele de drept material aplicabile raportului litigios.

Astfel, instanța de judecată urmează a se expune asupra tuturor argumentelor participanţilor la proces şi să-și argumenteze poziția prin prisma probelor admisibile și pertinente prezentate de părți.

Colegiul constată că instanța de insolvabilitate a judecat cauza fără explicarea completă şi pe bază de dovezi certe a situației de fapt, în coroborare cu normele de drept material aplicabile cazului, totodată nu a verificat în ansamblu toate argumentele şi circumstanțele cauzei, care, însă necesita a fi stabilite întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea cererii.

Cu atît mai mult că în adresa SRL„Arconix-Com" şi anume la sediul acesteia din mun. Chişinău, str. Uzinelor, 130, a fost înaintată Notificarea nr. 23101207 din 12.10.2023, la notificare fiind anexată Hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-619/22 din 18.09.2023. Notificarea nr. 23101207 din 12.10.2023 a fost restituită lichidatorului de către Î.S.„Poşta Moldovei" cu mențiunea că este nereclamată de către destinatarul SRL„ArconixCom".

Mai mult decît atît, Notificarea nr. 23101207 din 12.10.2023 şi extras din Monitorul Oficial din 22.09.2023 au fost anexate la Referinţa Nr. 24012602 din 26.01.2024 depusă în instanța de insolvabilitate.

În conformitate cu art.116 alin.(4) CPC repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.

Prin urmare, instanța de fond urma să stabilească momentul și circumstanțele în care SRL„Arconix-Com" a cunoscut despre intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Macromex".

Urmează a fi remarcat faptul că la examinarea cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor, instanța de fond nu a analizat complexitatea cauzei, momentul în care a cunoscut sau urma să cunoască potențialul creditor despre intentarea procedurii de insolvabilitate și de termenul limită de depunere a cererii de validarea a creanței.

În aceste condiții este evident că instanța examinând cererea de repunere în termen a cererea de admitere a creanțelor nu s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor juridice, nu a stabilit cu certitudine momentele importante întru soluționarea justă a litigiului, situație care duce la imposibilitatea instanței de recurs să exercite controlul judiciar asupra soluției date şi să verifice temeinicia şi legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege, fapt ce impune casarea acesteia.

Astfel, la rejudecarea pricinii instanţa de judecată urmează a lua în considerare şi aceste aspecte şi a supune aprecierii pretenţiile recurentului în raport cu argumentele, probele, obiecţiile părţii oponente şi normele de drept aplicabile speţei, nu doar prin prisma poziţiei unei singure părţi.

Se reţine că, actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înţeles de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de către părţi, ceea ce în speţă lipseşte.

Or, prin emiterea unei hotărâri superficiale, recurentului i se lezează dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, prerogativă care prezumă dreptul la o hotărâre motivată, instanţa judecătorească fiind obligată a se expune asupra tuturor pretenţiilor invocate de către acesta.

Or, principiul procesului echitabil reclamă ca hotărârea să fie motivată, justițiabilul având posibilitate să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție și să le conteste dacă sistemul prevede o cale de atac împotriva acestei hotărâri, lipsa motivării unei decizii judiciare punând în pericol dreptul la un proces echitabil (Kaufman contra Belgiei, 1986).

Prin urmare, instanțele judecătoreşti sunt obligate să-şi motiveze soluțiile şi concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului şi necesită un răspuns special în hotărâre.

În cazul în care instanţa de judecată se abține de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6 par. 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale (Hiro Balani contra Spaniei, 1994).

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere faptul că s-a constatat o eroare judiciară care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de insolvabilitate cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central din 20 iunie 2024, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de lichidatorul S.R.L. ”Macromex” Cazacu Adrian.

Se casează integral Judecătoriei Chișinău, (sediul Central) din 20 iunie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate intentată faţă de debitorul S.R.L. „Macromex”, la cererea de repunere în termen a cererii de validarea creanței depuse de SRL Arconics-Com, cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoriei Chișinău (sediul Central), în același complet de judecată.

Decizia rămâne irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Ala Malîi