Dosarul nr. 4-112/2026
4-26039622-15-4-30032026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 iulie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul (sediul Central)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Daniliuc
Grefier Alvina Rusu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui Dmitrii *****de săvârșirea contravenției prevăzute de art.64 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 25 martie 2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, subofițer superior de sector, Ivan Babaraica, a fost întocmit pe numele lui Dmitrii *****procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 311986 privind comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție se reține că: la data de 23 decembrie 2025-2026, cet. Dmitrii *****, a împiedicat exercitarea dreptului de a comunica și educa copiii pe care îi are la întreținere, acțiuni încadrate în prevederile art. 64 alin. (1) din Cod contravențional.

Conform scrisorii nr. 34/27 2359 din 26 martie 2026, de către Inspectoratul de Poliție Cantemir, dosarul contravențional de învinuire a lui Dmitrii *****în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod contravențional, în conformitate cu prevederile art. 395, alin.(1), lit. b) Cod contravențional, a fost expediat în adresa Judecătoriei Cahul pentru examinare, potrivit competenței.

Astfel, la 30 martie 2026 în Judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Dmitrii *****de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cantemir, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute în art. 64 alin. (1) Cod contravențional, fiind repartizat judecătorului Cristina Daniliuc.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Ivan Babaraica, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă prin intermediul cancelariei Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 28 aprilie 2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa din motiv că este implicat în serviciu.

Contravenientul Dmitrii *****, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat amînarea ședinței de judecată. Astfel, că prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spețа, ajunge la concluzia de a declara nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privinţa lui Dmitrii *****de comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin. (1) Cod contravențional, reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanța notează, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii potrivit căruia se constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalității şi dreptății, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem” cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să

examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute.

Conform art. 443 (1) lit. e) Cod contravențional Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Instanța notează că agentul constatator a indicat în fabula de învinuire a procesului–verbal cu privire la contravenție că: *„*la data de 23 decembrie 2025-2026, cet. Dmitrii *****, a împiedicat exercitarea dreptului de a comunica și educa copiii pe care îi are la întreținere, ignorând prevederile CCRM, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 64 alin. (1) din Cod contravențional.

La rubrica *nr.6* „fapta contravențională”*,* nu a indicat circumstanțele comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite, însă a indicat că *„…* a împiedicat exercitarea dreptului de a comunica și educa copiii pe care îi are la întreținere*”* ceea ce contravine prevederilor art. 443 din Codul Contravențional.

Astfel, cu privire la procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 311986 din 25 martie 2026 prin prisma art. 443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul de învinuire adus lui Dmitrii *****nu corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional, deoarece agentul constatator a omis să indice mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină procesul-verbal cu privire la contravenție.

Art. 445 alin.(1) Cod contravențional prevede că, Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

În hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.

De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Prin urmare, o descriere generică a faptei contravenționale în procesul-verbal cu privire la contravenție, fără a evidenția elemente de fapt de natură a o individualiza, nu întrunește cerințele de legalitate a acestuia, iar o prezentare generală, lipsită de conținut a faptei, echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din conținutul prevederilor normei sus-citate se desprinde, că agentul constatator urmează să realizeze o descriere în concret a contravenției, cu specificarea acțiunii/inacțiunii autorului, a victimei și a tuturor circumstanțelor de natura a reda faptei un caracter contravențional, întrucât rațiunea instituirii acesteia a fost de a permite instanței cercetarea legalității procesului – verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice, precum și a echității sancțiunii aplicate. În lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei, instanța de judecată nu poate exercita controlul de legalitate și temeinicie a procesului– verbal cu privire la contravenție, intervenind uno icto nulitatea absolută a acestuia.

Totodată, sub acest aspect instanța reține și absența agentului constatator care fiind citat legal, nu a fost prezent în ședința de judecată pentru a face o claritate la acest subiect.

Astfel, este imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător, și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție, iar erorile admise urmând a fi tratate în folosul contravenientului, fiind în detrimentul învinuirii aduse.

Instanţa reţine că: ,,Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO“, respectiv că: săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat”.

Astfel, se constată că agentul constatator nu a respectat totalmente norma legală la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art. 445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție

În conformitate cu prevederile art. 443, 445, 448, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 311986 din 25 martie 2026 întocmit în privința lui Dmitrii *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat în temeiul art. 64 alin. (1) Cod contravenţional în privința lui Dmitrii *****, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 311986 din 25 martie 2026.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Sud (sediul Cahul) în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul
Judecător Cristina Daniliuc