Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător: Ceban A.
Dosarul nr. 2r-2791/24 (2-24081580-02-2r-25102024)

D E C I Z I E

19 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

soluționând fără participarea părților, recursul declarat de recurentul Guțu Felix,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 12 august 2024, prin care a fost refuzată primirea cererii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Guțu Felix împotriva Î.S. „Moldatsa" privind încasarea dobânzii de întîrziere pentru sumele bănești adjudecate, a prejudiciului material cauzat prin neplata salariului, a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, -

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La 23 iulie 2024, Guțu Felix s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva Î.S. „Moldatsa" prin care a solicitat:

- încasarea de la Î.S. „MoldATSA" dobînda de întârziere pentru sumele bănești adjudecate de 45 508.88 lei, 5 056,52 lei, 3 041 lei din data de 25.05.2006 - până la data achitării;

- încasarea de la Î.S. „MoldATSA" în beneficiul reclamantului Guțu Felix a prejudiciul material cauzat prin neplata în termen a salariului (pentru suma bănească adjudecată cu titlu de salariu, în mărime de 45 508,88 lei) - din data de 25.05.2006 - pentru fiecare zi de întârziere - 5 la sută din suma neplătită în termen (25.05.2006 – 01.06.2006), 0,1 la sută din suma neplătită în termen (02.06.2006 – 17.08.2017) 0,3 la sută din suma neplătită în termen (18.08.2017 - până la data achitării - în conformitate cu prevederile art. 330 alin. (2) din Codul muncii;

- repararea prejudiciului material cauzat prin încasarea de la Î.S. „MoldATSA" în beneficiul reclamantului Guțu Felix a salariului pentru întreaga

perioadă de absență forțată de la muncă pentru perioada 30.08.2006 - 01.04.2014, precum și diferența de salariu/ între cel primit și cel ce trebuia să-l primească în funcția în care a fost restabilit/pentru perioada 01.04.2014 - 28.06.2021;

- indexarea, salariului neachitat din data de 30.08.2006 până la data achitării în conformitate cu art. 145 alin. (1) din Codul muncii;

- achitarea dobînzii de întârziere pentru sumele bănești neachitate cu titlu de salariu din data de 30.08.2006 până la data achitării;

- achitarea pentru suma bănească neachitată cu titlu de salariu, din data de 30.08.2006 - pentru fiecare zi de întârziere - 0,1 la sută din suma neplătită în termen (30.08.2006 – 17.08.2017), 0,3 la sută din suma neplătită în termen (18.08.2017 - până la data achitării) - în conformitate cu prevederile art. 330 alin. (2) din Codul muncii;

- compensarea prejudiciului moral cauzat, prin încasarea de la pârâta Î.S. „MoldATSA" în beneficiul reclamantului Guțu Felix a prejudiciului moral cauzat, în mărime de 500 000 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 12 august 2024 s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Guțu Felix împotriva ÎS „MoldATSA" privind repararea de către angajator a prejudiciului material și moral, în temeiul art.169 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 16 august 2024 s-a corectat eroarea materială evidentă strecurată în dispozitivul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 august 2024 și anume: - Alineatul întâi prin care s-a dispus *„se restituie cererea de chemare în judecată depusă de către Guțu Felix împotriva ÎS „MoldATSA" privind repararea de către angajator a prejudiciului material și moral."* s-a substituit cu alineatul *„se refuză în primirea cererii de chemare în judecată depusă de către Guțu Felix împotriva ÎS „MoldATSA" privind repararea de către angajator a prejudiciului material și moral".*

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 16 octombrie 2024, recurentul Guțu Felix a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 12 august 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei în instanță de fond la etapa de primire pentru examinare.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul Guțu Felix a invocat că încheierea instanţei de fond este una pripită, în lipsa unui suport probatoriu, care ar confirma legalitatea soluţiei adoptate.

Or, instanța de judecată eronat a considerat că litigiul de muncă inclusiv solicitările privind daunele morale care ar reieși din circumstanțele acestui litigiu au fost irevocabil examinate de către instanțele naționale, deoarece în cererea de chemare în judecată înaintată la data de 23.07.2024 sunt înaintate cerințe privind raporturile de muncă după data de 25.06.2006, adică ulterior datei emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău din 25.05.2006, astfel, ultima nu se putea expune asupra pretențiilor materiale pentru perioada din 30.08.2006-01.04.2014 și din 01.04.2014-28.06.2021 și nici asupra prejudiciului maoral cauzat de angajator pentru perioada 30.08.2006-28.06.2021, faptul dat rezultă în mod expres din textul deciziei menționate.

Prin urmare, pretențiile înaintate nu au constituit obiect de examinare de către instanțele de judecată, anterior.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost adoptată la 12 august 2024, fiind recepționată de către Guțu Felix la data de 01.10.2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la f.d.79.

Astfel, recursul declarat la data de 16 octombrie 2024 de recurentul Guțu Felix împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 12 august 2024 se consideră a fi depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul

şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

În accepțiunea art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărîrile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărîrile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod. (2) În caz de coliziune între normele prezentului cod şi prevederile Constituţiei Republicii Moldova, se aplică prevederile Constituţiei, iar în caz de discordanţă între normele prezentului cod şi cele ale unei alte legi organice, se aplică reglementările legii adoptate ulterior. (3) *Dacă prin tratatul internaţional la care Republica Moldova este parte sînt stabilite alte norme decît cele prevăzute de legislaţia procedurală civilă a Republicii Moldova, se aplică normele tratatului internaţional dacă din acesta nu rezultă că pentru aplicarea lor este necesară adoptarea unei legi naţionale.* (4) Legislaţia procedurală civilă stabileşte modalitatea de judecare a cauzelor în acţiuni civile ce rezultă din raporturi juridice civile, familiale, de muncă, locative, funciare, ecologice şi din alte raporturi juridice, a cauzelor cu procedură specială şi cu procedură în ordonanţă (simplificată), precum şi a celor care apar în legătură cu executarea actelor instanţei judecătoreşti şi actelor altor autorităţi.

Conform art.169 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, *judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă există o hotărîre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi avînd aceleaşi temeiuri sau o încheiere judecătorească prin care se admite încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau că între părţi s-a încheiat o tranzacţie.*

În speță, Colegiul a constatat că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 12 august 2024, corectată ulterior prin încheierea din 16 august 2024, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Guțu Felix împotriva ÎS „MoldATSA” privind repararea de către angajator a prejudiciului material și moral, din motiv că litigiul de muncă, inclusiv solicitările privind daunele morale care ar reieși din circumstanțele acestui litigiu, au fost irevocabil examinate de către instanțele naționale.

Însă, la caz, Colegiul reține că într-adevăr la data de 21.10.2005, Guțu Felix s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Moldatsa”, intervenient accesoriu Inspecția muncii, prin care a solicitat anularea ordinelor nr. 103/p din 04.08.2005 și nr. 119/p din 18.08.2005, restabilirea la serviciu, achitarea salariului și altor plăți pentru lipsă forțată de la serviciu, conform calculului în mărime de

18000 lei (salariu mediu pentru trei luni), încasarea daunei morale în mărime de 10000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată, (f.d.15-15 verso).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22.03.2006, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Guțu Felix împotriva Î.S. ,,Moldatsa", intervenient accesoriu Inspecția muncii cu privire la anularea ordinelor nr. 103/p din 04.08.2005 și nr. 119/p din 18.08.2005, restabilirea la serviciu, achitarea salariului și altor plăți pentru lipsă forțată de la serviciu, conform calculului în mărime de 18 000 lei (salariu mediu pentru trei luni), încasarea daunei morale în mărime de 10 000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată, (f.d.16-18 verso).

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2006, s-a admis apelul declarat de Guțu Felix, s-a casat hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22.03.2006 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii, prin care s-a anulat ordinul nr. 111-p din 18.08.2005 și s-a obligat Î.S. ,,Moldatsa" să-l restabilească pe Guțu Felix în funcția deținută anterior de controlor de trafic aerian cu data concedierii din 18.08.2005.

S-a încasat de la Î.S. ,,Moldatsa" în beneficiul lui Guțu Felix pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, salariul mediu în mărime de 45 508,88 lei și recuperarea prejudiciului moral cauzat un salariu mediu lunar în sumă de 5 056,52 lei, în total suma de 50 565,20 lei. În recuperarea cheltuielilor de judecată s-a încasat de la Î.S. ,,Moldatsa" în beneficiul lui Guțu Felix, suma de 3041 lei. S-a încasat de la Î.S. ,,Moldatsa" în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1455,26 lei, (f.d.19-20).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 august 2006, a fost admis recursul declarat de Î.S. ,,Moldatsa", casată decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2006 și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22.03.2006, (f.d.21-23).

Nefiind de acord cu decizia sus enunțată, Guțu Felix a solicitat revizuirea acesteia și rejudecarea cauzei, însă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2011 și ulterior din 30 martie 2016, cererea de revizuire înaintată de Guțu Felix împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 august 2006 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă, (f.d.24-27 verso).

La 19 aprilie 2021, Guțu Felix a depus cerere de revizuire împotriva deciziei decizia Curții Supreme de Justiție din 30 august 2006, care a fost admisă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2021, fiind casată decizia din 30 august 2006 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Guțu Felix împotriva Î.S. ,,Moldatsa" cu privire la anularea ordinelor privind aplicarea sancțiunilor disciplinare și concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absență forțată de la lucru și repararea

prejudiciului moral, cauza fiind reținută în procedura Curții Supreme de Justiție, pentru rejudecarea recursului, (f.d.38-41 verso).

Iar, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 iulie 2021, s-a respins recursul declarat de Î.S. „Moldatsa", fiind menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2006, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Guțu Felix împotriva Î.S. „Moldatsa" cu privire la anularea ordinelor privind aplicarea sancțiunii disciplinare și concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absență forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, (f.d.42-45 verso).

Astfel, la data de 23 iulie 2024, Guțu Felix s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată împotriva Î.S. „Moldatsa", prin care a solicitat:

- încasarea de la Î.S. „MoldATSA" dobînda de întârziere pentru sumele bănești adjudecate de 45 508.88 lei, 5 056,52 lei, 3 041 lei din data de 25.05.2006 - până la data achitării;

- încasarea de la Î.S. „MoldATSA" în beneficiul reclamantului Guțu Felix prejudiciul material cauzat prin neplata în termen a salariului (pentru suma bănească adjudecată cu titlu de salariu, în mărime de 45 508,88 lei) - din data de 25.05.2006 - pentru fiecare zi de întârziere - 5 la sută din suma neplătită în termen (25.05.2006 – 01.06.2006), 0,1 la sută din suma neplătită în termen (02.06.2006 – 17.08.2017) 0,3 la sută din suma neplătită în termen (18.08.2017 - până la data achitării - în conformitate cu prevederile art. 330 alin. (2) din Codul muncii;

- repararea prejudiciului material cauzat prin încasarea de la Î.S. „MoldATSA" în beneficiul reclamantului Guțu Felix a salariului pentru întreaga perioadă de absentă forțată de la muncă pentru perioada 30.08.2006 - 01.04.2014, precum și diferența de salariu/ între cel primit și cel ce trebuia să-l primească în funcția în care a fost restabilit/pentru perioada 01.04.2014 - 28.06.2021;

- indexarea, salariului neachitat din data de 30.08.2006 până la data achitării în conformitate cu art. 145 alin. (1) din Codul muncii;

- achtarea dobînzii de întârziere pentru sumele bănești neachitate cu titlu de salariu din data de 30.08.2006 până la data achitării;

- achitarea pentru suma bănească neachitată cu titlu de salariu, din data de 30.08.2006 - pentru fiecare zi de întârziere - 0,1 la sută din suma neplătită în termen (30.08.2006 – 17.08.2017), 0,3 la sută din suma neplătită în termen (18.08.2017 - până la data achitării) - în conformitate cu prevederile art. 330 alin. (2) din Codul muncii;

- compensarea prejudiciului moral cauzat, prin încasarea de la pârâta Î.S. „MoldATSA" în beneficiul reclamantului Guțu Felix a prejudiciului moral cauzat, în mărime de 500 000 lei, (f.d.2-3), cerere care a fost refuzată în primire din motivul indicat la art. 169 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei care guvernează speța, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate.

Or, în situația din speță Colegiul civil constată că prevederile art. 169 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă nu sunt aplicabile speței, or cerințele reclamantului/recurent invocate în cererea de chemare în judecată înaintată instanței de judecată la data de 23.07.2024 sunt distincte de cerințele cererii de chemare în judecată înaintate de acesta la data de 21.10.2005 și admise prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 august 2006, devenită ulterior irevocabilă, anexată la f.d.21-23.

Mai mult, Colegiul civil stabilește că instanța de fond la emiterea încheierii de refuz în primirea cererii de chemare în judecată, precum și la emiterea încheierii de corectare a erorii din 16 august 2024 a admis neconcordanțe, or prin încheierea din 16 august 2024, instanța de fond corectează eroarea strecurată în dispozitivul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central nr. 2i-9838/2024 din 12 august 2024 și nu în dispozitivul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central nr. 2-9838/2024 din 12 august 2024, or prezenta cauză are nr. de înregistrare 2-9838/2024. În aceeași ordine de idei, în pofida corectării dispoziției instanței de fond în favoarea refuzului în primire a cererii, este de remarcat că în conținutul părții motivatorii a încheierii primei instanțe din 12 august 2024 există în continuare concluzia cu privire la restituirea cererii.

Astfel, reținând ca fiind întemeiate argumentele recurentului Guțu Felix cu referire la netemeinicia refuzului în primirea cererii de chemare în judecată, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat neîntemeiat, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 12 august 2024, emisă de instanța de fond.

Reieşind din cele menţionate şi având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanţe, restituind cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 423-424, art.427 lit. b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către recurentul Guțu Felix.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 12 august 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Guțu Felix împotriva Î.S. „Moldatsa” privind încasarea dobânzii de întîrziere pentru sumele bănești adjudecate, prejudiciul material cauzat prin neplata salariului, prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Marina Anton

Judecătorii: Dorin Dulghieru

Constantin Roșca