Dosarul nr. 2-331/25
2-21095653-21-3-09042025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Partea introductivă:

17 iulie 2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Alexandru Ciorba
Grefier – Maia Strogoteanu

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Andrei împotriva Primăriei or. Basarabeasca și Primarului or. Basarabeasca, intervenienți Colțova Natalia și Bucico Clara cu privire la anularea dispoziției nr. 193 din 15.06.2021 a Primarului or. Basarabeasca, încasarea compensației pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, încasarea compensației suplimentare și repararea prejudiciului moral, și

cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat împotriva Primăriei or. Basarabeasca cu privire la anularea dispoziției nr. 193 din 15.06.2021 a Primarului or. Basarabeasca,

a c o n s t a t a t :

Partea descriptivă:

La data de 28 iunie 2021, Ţurcanu Andrei a înaintat cerere de chemare în judecată către Primăria oraşului Basarabeasca privind anularea Dispoziţiei nr. 193 din 15 iunie 2021 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare în forma de concediere aplicată în privinţa lui Ţurcanu Andrei.

În motivarea acțiunii depuse a indicat că, activează în calitate de director al Centrului Regional de resurse pentru tineri „Phoenix” din or. Basarabeasca.

Prin Dispoziția primarului or. Basarabeasca nr. 193 din 15 iunie 2021 s-a dispus aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concedierea.

A menționat că, temeiul aplicării sancțiunii disciplinare ar fi actul directorului interimar Centrului Regional de resurse pentru tineri „Phoenix” din or. Basarabeasca, Bucico Clara (funcția de bază-metodist) privind absența reclamantului fără motive la data 04 iunie și 05 iunie 2021.

A notat că, Țurcanu Andrei în calitate de director Centrului Regional de resurse pentru tineri „Phoenix” din or. Basarabeasca, lucrând, începând din 24 iunie 2009 pe parcursul - 11 ani, a avut atitudinea responsabilă față de lucru și, în mod conștiincios, a îndeplinit atribuțiile funcționale cu respectarea strictă a disciplinei.

A indicat că, în perioada anilor de activitate nu a avut sancțiuni disciplinare. Din luna noiembrie 2020 a fost supus urmăririi stricte din partea primarului or. Basarabeasca prin hărțuirea și discriminarea, cu scopul de a îl concedia.

Centrul Regional de resurse pentru tineri „Phoenix” din or. Basarabeasca se află la balanța primăriei Basarabeasca. Lucru cu cadre a Centrului se efectuează de către Primăria Basarabeasca. Salarizarea angajaților Centrului se efectuează de către contabilitatea primăriei Basarabeasca. Graficul de lucru a Centrului: marți - sâmbătă; zilele de odihnă: duminică-luni.

La 08.06.2021 a depus cerere către primar cu privire la concediu anual pentru perioada 2020-2021, începând cu 16.04.2021, și în baza dispoziției primarului i s-a acordat 21 de zile calendaristice pentru perioada 16.04.2021-11.05.2021 (în total 26 zile, inclusiv și zile de sărbători), încălcând dreptul său conform prevederilor art. 113 alin. (1) al Codului muncii Republicii Moldova: „Tuturor salariaților li se acordă anual un concediu de odihnă plătit, cu o durată minimă de 28 de zile calendaristice...”, inclusiv Contractul individual de muncă p.5.

A menționat că, în perioada aflării în concediu de odihnă din cauza că a fost hărțuit 3 și discriminat din partea primarului sănătatea lui s-a agravat și a fost nevoit să se adreseze după servicii medicale, unde i-a fost deschis buletin de boală. Despre schimbările date reclamantul a informat primarul prin cererea din 04.05.2021, înregistrat sub nr. 301 din 04.05.2021.

Astfel, a indicat că, la sfârșitul perioadei aflării în concediul medical - perioada: 04.05.2021 - 28.05.2021, şi anume la 31 mai 2021 a prezentat certificatul medical dnei Șibanova Alexandra – specialist în cadrul Primăriei Basarabeasca-responsabil pentru evidența cadre, cărei i-a cerut să îl informeze cu clarificări despre data ieșirii la serviciu în conformitate cu art. 118 alin. (2): „Concediul de odihnă anual poate fi ... prelungit în cazul aflării salariatului în concediu medical...”. Șibanova Alexandra a comunicat, că va pregăti dispoziția necesară și el va fi informat sub semnătură. Ca urmare, el nu a fost informat despre data ieșirii la serviciu și consideră că în mod special și intenționat, nimeni nu l-a informat, cu scopul de a fi concediat.

La 08.06.2021, a ieșit la serviciu după terminarea concediului de odihnă și a certificatului medical. La 09.06.2021 primarul a cerut explicația sa referitor la absența în zilele 04.05.2021 și 05.06.2021 ceea ce el a considerat că iar este atacat de primar, deoarece a considerat că zilele date sunt din perioada concediului.

La 11.06.2021 prin cererea, înregistrată sub nr. 800 din 11.06.2021 a cerut explicațiile primarului referitor la data ieșirii la serviciu și dacă ar fi trebuit să fie prezent la serviciu de ce n-a fost informat la timp, însă în loc de explicații, primarul a emis dispoziția nr. 193 din 15 iunie 2021 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în forma de concedierea aplicată în privința sa Țurcanu Andrei. Indică că primarul la 15.06.2021, personal a venit la Centrul Regional de resurse pentru tineri „Phoenix" din or. Basarabeasca pentru a-l informa sub semnătură cu dispoziția în cauză. La rândul său, el i-a explicat primarului or. Basarabeasca că nu este de acord cu dispoziția emisă ceea ce contrazice Deciziei Consiliului orășenesc nr. 2/12 din 20.05.2021 "Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Centrului Regional de resurse pentru tineri „Phoenix" și atribuirea statutului de persoana juridică" și în baza Regulamentului aprobat p.16 și p.26: „Director Centrului este angajat și eliberat din funcție de către fondatorul Consiliul orășenesc Basarabeasca." Și în acest caz, primarul a ignorat opinia consultativă a fondatorului Centrului (Consiliul orășenesc). Consideră, că drepturile sale, conform Codului muncii RM, inclusiv Drepturile Omului au fost încălcate și discriminate de către primarul or. Basarabeasca. (f.d.1-3, vol. I)

La data de 25 august 2021, Oficiul Teritorial Hînceşti al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată către Primăria oraşului Basarabeasca privind abrogarea Dispoziţiei nr. 193 din 15 iunie 2021 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare în forma de concediere din funcţia de director a Centrului Regional de resurse pentru tineri „Pheonix" dlui Ţurcanu Andrei.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, la data de 15.06.2021 Primarul or. Basarabeasca a emis Dispoziția nr.193 prin care a aplicat sancțiune disciplinară în formă de concediere din funcția de director a Centrului Regional de resurse pentru tineri „Pheonix" dlui Țurcanu Andrei".

A relevat că, urmare a controlului de legalitate, exercitat în temeiul art. 66 din Legea nr. 436/2006, de către Oficiul teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat au fost constatate următoarele: Devierile de la legislație, rezultă prin faptul că la emiterea dispoziției nominalizate nu s-a ținut cont de prevederile art.11 lit.(e) al LEGII nr.215 din 29.07.2016 cu privire la tineret stabilește, comisiile pentru politicile de tineret: funcționează în baza unui regulament, aprobat de Guvern în cazul structurilor de nivel central sau aprobat de autoritatea publică locală în cazul celor de nivel local. Mai mult ca atât art. 12 alin. (4) al aceleiași legi stabilește: Autoritățile administrației publice locale de nivelul al doilea creează organe locale de specialitate în domeniul tineretului în forma organizatorică de subdiviziuni interioare, subordonate consiliilor raionale/municipale. În UTA Găgăuzia, aceste organe sânt create de Comitetul executiv și se subordonează lui. Titulatura, structura și regulamentele de funcționare ale organelor locale de specialitate în domeniul tineretului se stabilesc de consiliile raionale/municipale, iar în UTA

Găgăuzia - de Comitetul executiv, în baza unei structuri-tip și a unui regulamenttip, aprobate de Ministerul Educației, Culturii și Cercetării. În această ordine de idei menționează că autoritatea executivă a eludat art. 14 lit. (m) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală care stipulează: aprobă statutul satului (comunei), orașului (municipiului), cu excepția statutului municipiului Chișinău și statutului municipiului Bălți, care se reglementează prin legi organice, și regulamentul consiliului pe baza statutului-cadru și a regulamentului-cadru, aprobate de Parlament; aprobă alte regulamente și reguli prevăzute de lege; și nu a ținut cont că această competență de numire în funcție și eliberare a directorului îi revine consiliului orășenesc.

În context a precizat că, Consiliul orășănesc Basarabesca a aprobat Decizia 2/12 din 20 mai 2021 „Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Centrului de resurse pentru tineri „Pheonix" și atribuirea statutului de persoană juridică".

A indicat că, ţinând cont de faptul că urmare a notificării autoritatea emitentă nu a abrogat actul contestat, Oficiul teritorial Hîncesti al Cancelariei de Stat, sesizează instanța de contencios administrativ cu referire la caz, conducând-se de prevederile art.68 alin. 4 din Legea nr. 436/2C'06 care indică următoarele:" în cazul în care, în termenul stabilit la alin. (3), autoritatea locala emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.". (f.d. 1-2, dosarul conexat).

Prin încheierea din 04 decembrie 2021 s-a conexat cauza civilă în ordinea contenciosului administrativ nr. (3-41/21, Nr. electronic 2-1127948-21-3-26082021) la cererea înaintată de Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat către Primăria or. Basarabeasca, cu privire la anularea actului administrative, întrun singur proces cu cauza civilă nr. (3-33/21, nr. Electronic 2-21095653-21-3-28062021) în ordinea contenciosului administrativ, la cererea înaintată de Țurcanu Andrei către Primarul or. Basarabeasca privind anularea actului administrativ, atribuind-ui număr unic 3-33/21 (f.d. 95, vol. I).

Prin hotărârea instanţei de contencios administrativ al judecătoriei Cimişlia sediul central din 19 octombrie 2023 cererea de chemare în judecată înaintată de Țurcanu Andrei către Primarul or. Basarabeasca privind anularea dispoziției cu nr.193 din data de 15.06.2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinarea sub forma de concediere şi acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Hîncești Cancelaria de Stat către Primarul or. Basarabeasca privind anularea dispoziției cu nr.193 din data de

15.06.2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinarea sub forma de concediere în privința lui Țurcanu Andrei, sa respins ca neîntemeiată (f.d. 212, 219-224, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Sud din 27 februarie 2025, a fost admis apelul declarat de Țurcanu Andrei, casată hotărârea Judecătoriei Cimişlia, sediul central din 19 octombrie 2023 și trimisă cauza la rejudecare, în alt complet de judecată (f.d. 74-79 verso).

La 15 aprilie 2025, prezenta cauză a fost repartizată repetat prin intermediul PIGD, judecătorului Alexandru Ciorba (f.d. 89).

La 23 mai 2025, reclamantul Țurcanu Andrei a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care și-a modificat temeiurile de drept astfel ținând cont de decizia motivată a Curții de Apel Sud din 27 februarie 2025, în final a solicitat: anularea dispoziției primarului or. Basarabeasca nr. 193 din 15.06.2021 privind tragerea la răspundere disciplinară prin concediere; în locul satisfacerii cererii de reintegrare în funcția anterioară, dispunerea încasării a unei compensații suplimentare în mărime de cinci salarii medii lunare; încasarea de la Primăria or. Basarabeasca a compensației pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă (din 15.06.2021 până la data pronunțării hotărârii), în baza salariului stabilit; încasarea din bugetul Primăriei or. Basarabeasca a sumei de 20000 de lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciului moral cauzat (f.d. 118-120, vol. II).

La 16 mai 2025, Primăria or. Basarabeasca a depus referință pe marginea cauzei, prin care și-a expus opinia asupra cererii de chemare în judecată, și a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 101-101 verso).

La 21 mai 2025, intervenientul accesoriu, Colțova Natalia (șef interimar al Centrului de resurse pentru tineri „Phoenix”), a depus referință (cerere), prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 116).

La 10 iunie 2025, intervenientul principal, Bucico Clara a depus cerere de alăturare la cererea reclamantului, și a invocat că, în prezent nu activează la Centrul de resurse pentru tineri „Phoenix”, prin urmare nu mai are statut de persoană interesată (f.d. 121).

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Țurcanu Andrei, avocatul Jecov Nicolae a susținut pe deplin cererea de chemare în judecată, a reiterat argumentele indicate în cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare.

În ședința de judecată, reclamantul Țurcanu Andrei, fiind citat legal, nu s-a prezentat, interesele acestuia au fost reprezentate de către avocat.

Reprezentantul reclamantului Oficiului Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat, fiind citat legal, nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele de neprezentare și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată, în așa fel, instanța de judecată în temeiul art. 205, 206 din Codul de procedură civilă, a considerat posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul Primăriei or. Basarabeasca, fiind citat legal, nu s-a prezentat, însă prin cererea din 16 mai 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d. 101 verso). Astfel, instanța de judecată în temeiul art. 205, 206 din Codul de procedură civilă, a considerat posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa acestuia.

Intervenientul accesoriu Colțova Natalia, șef interimar al Centrului de resurse pentru tineri „Phoenix", fiind citat legal, nu s-a prezentat, însă prin cererea din 21 mai 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d. 116). Astfel, instanța de judecată în temeiul art. 205, 206 din Codul de procedură civilă, a considerat posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa acestuia.

Intervenientul principal, Bucico Clara, fiind citată legal, nu s-a prezentat, prin cererea din 10 iunie 2025 a comunicat că, în prezent nu activează la Centrul de resurse pentru tineri „Phoenix", prin urmare nu mai are statut de persoană interesată, totodată din motive de sănătate nu se poate prezenta în ședința de judecată. Astfel, instanța de judecată în temeiul art. 205, 206 din Codul de procedură civilă, a considerat posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa acesteia (f.d. 121).

Partea motivată:

Audiind explicațiile reprezentantului părții reclamante, avocatului Jecov Nicolae, studiind materialele cauzei şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererile de chemare în judecată, instanța de judecată conchide că, acțiunea intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Andrei *este întemeiată și urmează a fi admisă parțial*, și acțiunea intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Hînceşti al Cancelariei de Stat *este întemeiată și urmează a fi admisă integral* și din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Instanța de judecată statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, judecătorul își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

Din materialele cauzei se atestă că, la 20 mai 2021, prin Decizia Consiliului orășenesc Basarabeasca nr. 2/12 a fost aprobat Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Centrului Regional de Resurse pentru tineri „Phoenix” din or. Basarabeasca (f.d. 6-13, vol.I).

Tot prin decizia enunțată a fost decis ca „Directorul Centrului Regional de Resurse pentru tineri „Phoenix” din or. Basarabeasca, dl. Andrei Țurcanu va asigura activitatea centrului conform regulamentului de organizare și funcționare aprobat.

Punctul 26 al Regulamentului enunțat supra, prevede că, Directorul Centrului este angajat și eliberat din funcție de către fondatorul, Consiliul orășenesc Basarabeasca (f.d. 10, vol.I).

Prin Dispoziția nr. 193 din 15 iunie 2021 a Primarului or. Basarabeasca, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în fomră de concediere din funcția de director a Centrului Regional de resurse tineri „Pheonix”, a fost dispusă pentru încălcarea disciplinei de muncă de către director Centrului Regional de resurse pentru tineri „Pheonix”, dnul Țurcanu Andrei de a aplica sancțiunea disciplinară – concediere (f.d. 14-15, vol.I).

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 06 octombrie 2022 (irevocabilă din 07.11.2022), a fost admisă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Primăria or. Basarabeasca împotriva Consiliului orășenesc Basarabeasca privind anularea decizia Consiliului orășenesc Basarabeasca nr. 2/12 din 20 mai 2021 cu privire la organizarea și funcționarea Centrului Regional de Resurse pentru tineri

„Phoenix” din or. Basarabeasca. A fost anulată decizia Consiliului orășenesc Basarabeasca nr. 2/12 din 20 mai 2021 cu privire la organizarea și funcționarea Centrului Regional de Resurse pentru tineri „Phoenix” din or. Basarabeasca, ca ilegală (f.d. 148-158 verso).

Așa fiind, instanța de judecată reține că, reclamantul Ţurcanu Andrei şi reclamantul Oficiul Teritorial Hâncești Cancelaria de Stat, au înaintat acţiuni conexe privind anularea dispoziției cu nr.193 din data de 15.06.2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub forma de concediere în privința lui Țurcanu Andrei.

Reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată relevă că, în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (2) din Codul administrativ, actul administrativ normativ anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată nu produce efecte juridice din momentul în care hotărîrea instanței de judecată devine definitivă.

În acord cu prevederile art. 86 din Codul muncii, concedierea reprezintă **desfacerea din iniţiativa *angajatorului*** a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată.

Așadar, la caz, dispoziția cu nr.193 emisă de Primarul or. Basarabeasca la data de 15.06.2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub forma de concediere în privința lui Țurcanu Andrei, urmează a fi anulată din motiv că, la acea dată, în temeiul art. 228 alin. (2) din Codul administrativ, prevederile Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Centrului Regional de Resurse pentru tineri „Phoenix” din or. Basarabeasca aprobat prin Decizia Consiliului orășenesc Basarabeasca nr. 2/12 din 20 mai 2021, – erau în vigoare și produceau efecte juridice. Prin urmare, conform art. 86 din Codul muncii precum și a Regulamentului enunțat supra, concedierea directorului Centrului putea fi dispusă doar de către angajator, care la acel moment nu era Primăria or. Basarabeasca, dar, Consiliul orășenesc Basarabeasca, astfel că doar ultimul era în drept să angajeze sau să concedieze directorul Centrului.

În acest context, instanța de judecată punctează că, dispoziția nr.193 din 15.06.2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub forma de concediere în privința lui Țurcanu Andrei, a fost emisă de către un subiect (Primarul or. Basarabeasca) care la data emiterii nu avea o asemenea competență.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră întemeiate pretențiile reclamanților privind anularea dispoziției cu nr.193 din data de 15.06.2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub forma de concediere în privința lui Țurcanu Andrei și o va admite.

Cu referire la cerința reclamantului Țurcanu Andrei privind încasarea de la Primăria or. Basarabeasca a compensației pentru întreaga perioadă de absență

forțată de la muncă (din 15.06.2021 până la data pronunțării hotărârii), instanța de judecată o consideră întemeiată și o va admite din urmtătoarele considerente.

Conform art. 90 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul muncii **(în vigoare la data pronunțării hotărârii),** în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.

Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în:

a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime care nu va depăși 12 salarii medii lunare ale salariatului în cazul transferului sau al eliberării nelegitime din serviciu.

La caz, fiind constatat că Primăria or. Basarabeasca în mod neîntemeiat și nejustificat a dispus încetarea raporturilor de muncă cu Directorul Centrului Regional de Resurse pentru tineri „Phoenix" din or. Basarabeasca, Țurcanu Andrei, încă din 15 iunie 2021, instanța de judecată consideră justă pretenția reclamantului privind obligarea pârâtului la plata unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă (15 iunie 2021-17 iulie 2025), însă, într-o mărime care nu va depăși 12 salarii medii lunare ale salariatului, – pentru eliberarea nelegitimă din serviciu.

Subsecvent*, cu referire la cerința reclamantului Țurcanu Andrei privind încasarea de la Primăria or. Basarabeasca a unei compensații suplimentare în mărime de cinci salarii medii lunare, în locul restabilirii la locul de muncă, instanța de judecată o consideră întemeiată și o va admite din urmtătoarele considerente.*

Conform art. 90 alin. (4) din Codul muncii, în locul restabilirii la locul de muncă, părţile pot încheia o tranzacţie de împăcare, iar în caz de litigiu - instanţa de judecată poate încasa de la angajator, cu acordul salariatului, în beneficiul acestuia, o compensaţie suplimentară la sumele indicate la alin.(2) în mărime de cel puţin 3 salarii medii lunare ale salariatului.

La caz, fiind constatat că Primăria or. Basarabeasca în mod neîntemeiat și nejustificat a dispus încetarea raporturilor de muncă cu Directorul Centrului Regional de Resurse pentru tineri „Phoenix" din or. Basarabeasca, Țurcanu Andrei, încă din 15 iunie 2021, iar, reclamantul a solicitat în locul restabilirii la locul de muncă, încasarea unei compensații în cuantum de 5 salarii medii ale salariatului, instanța de judecată consideră justă pretenția reclamantului și o va admite integral, apreciind cuantumul ca fiind unul echitabil și rațional ținând cont de circumstanțele cauzei.

Cu referire la cerința reclamantului Țurcanu Andrei repararea prejudiciului moral de către Primăria or. Basarabeasca, în sumă de 20000 de lei, instanța de judecată o consideră întemeiată și o va admite parțial, din următoarele considerente.

Conform art. 90 alin. (1) și (3) din Codul muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.

Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanţa de judecată, ţinîndu-se cont de aprecierea dată acţiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decît un salariu mediu lunar al salariatului.

Potrivit art. 329 din Codul muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părţi. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluţionează de instanţa de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

La rândul său, în conformitate cu art. 2036 din Codul civil, se stabilește că, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Reparația prejudiciului moral se face și în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunității și în alte cazuri prevăzute de lege. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacție sau printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

Potrivit dispozițiilor art.2037 alin.(1) din Codul civil, mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

În prezenta cauză, reclamantul Țurcanu Andrei a solicitat încasarea din contul Primăriei or. Basarabeasca a sumei de 20000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. În susținerea acestei pretenții, a invocat suferințele psihice și dificultățile personale generate de situația de incertitudine profesională.

Este de menționat faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, constatând în repetate rânduri că, proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul și raportul de cauzalitate să fie prezumate. Astfel, instanțele urmează să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu și a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă (cauza A. contra Norvegiei, nr.28070/06, 09 aprilie 2009), iar în cauzele Danev contra Bulgariei și Iovtchev contra Bulgariei, Curtea Europeană a reținut în esență încălcarea Convenției, după ce a considerat că abordarea formalistă a instanțelor naționale, care atribuiseră reclamantului obligația de a dovedi existența unui prejudiciu moral cauzat de fapta ilegală, prin dovezi susceptibile să confirme manifestări externe ale suferințelor lui fizice sau psihologice, avuseseră ca rezultat privarea reclamantului de despăgubirea pe care ar fi trebuit să o obțină.

Ținând cont de criteriile de stabilire a cuantumului prejudiciului moral ale CtEDO, instanța va ține cont de efectul compensatoriu al despăgubirii pentru reclamant.

În toate cazurile, instanța de judecată se va baza pe principiile compensării rezonabile și echitabile a prejudiciului moral.

În cazul din speță, este indubitabil că reclamantului Țurcanu Andrei i-au fost cauzate sentimente de stres, neliniște, perturbare a vieții, disconfort, or, perioada în care reclamantul a fost „lăsat” fără serviciu (15.06.2021-17.07.2025) este una considerabilă.

Astfel, pentru toate considerentele anterior reținute, instanța de judecată ajunge la concluzia că suma de 15000 de lei, de comun cu anularea actului de concediere, va constitui o satisfacție echitabilă pentru reclamant.

Pentru considerentele care precedă, instanța de judecată va dispune încasarea din contul Primăriei or. Basarabeasca în beneficiul lui Țurcanu Andrei suma de 15000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Cu referire la cheltuielile de judecată, instanța de judecată punctează că, în ședința de judecată, la etapa explicațiilor, reprezentantul reclamantului, avocatul Jecov Nicolae a menționat că cheltuieli de judecată nu sunt. Prin urmare, cerința reclamantului Țurcanu Andrei privind compensarea cheltuielilor de judecată se respinge ca fiind neîntemeiată.

Față de cele ce preced, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial acțiunea intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Andrei, iar, acțiunea intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Hînceşti al Cancelariei de Stat este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu prevederile art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Partea dispozitivă:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Andrei.

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat.

Se anulează dispoziția nr. 193 din 15.06.2021 a Primarului or. Basarabeasca prin care a fost sancționat disciplinar prin concediere, Țurcanu Andrei.

Se încasează de la Primăria or. Basarabeasca în beneficiul lui Țurcanu Andrei, plata obligatorie a unei despăgubiri pentru absență forțată de la muncă în mărime de 12 (doisprezece) salarii medii lunare ale salariatului.

Se încasează de la Primăria or. Basarabeasca în beneficiul lui Țurcanu Andrei, în temeiul art. 90 alin. (4) din Codul muncii, o compensaţie suplimentară în mărime de 5 (cinci) salarii medii lunare ale salariatului.

Se încasează de la Primăria or. Basarabeasca în beneficiul lui Țurcanu Andrei, prejudiciul moral cauzat în sumă totală de 15000 (cincisprezece mii) de lei.

În rest, acțiunea reclamantului Țurcanu Andrei se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba