Dosarul nr. 2r-30/2025 I
instanţă
n/c 2-25025251-05-2r-09042025 judecător Gîscă Oxana
judecătoria
Cimişlia

D E C I Z I E

05 iunie 2025 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Sud sediul Comrat
în componenţa:
președinte de şedinţă, judecător Mironov Andrei
judecători Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă al RM, fără participarea părţilor la proces în ordine de recurs, recursul declarat de BC „Moldova-Agroindbank" SA, împotriva încheierii judecătoriei Cimişlia din 27 februarie 2025, privind restituirea cererii de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank" SA către Cuşnir Maria, privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei şi în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele participanţilor la proces:

La 24 februarie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Banca Comercială „Moldova-Agroindbank" Societatea pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Cușnir cu privire la încasarea datoriei în mărime de 30811,78 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 1282,43 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia din 27 februarie 2025, s-a dispus:

Se restituie cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank" Societatea pe acțiuni împotriva Mariei Cușnir cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se remite Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank" Societatea pe acțiuni încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată împreună cu toate înscrisurile anexate.

Se explică Banca Comercială „Moldova-Agroindbank" Societatea pe acțiuni că poate înainta cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Cușnir cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, doar în cazul parcurgerii corespunzătoare şi în mod deplin a căii prealabile de soluţionare a litigiului pe cale extrajudiciară.

Se explică potențialului reclamant faptul că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi cerere, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă a lichidat încălcările. (f.d.31-32)

2. Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

În dezacord cu încheierea de restituire a cererii de chemare în judecată, ***la 26 martie 2025*** BC „Moldova-Agroindbank" SA ***a depus recurs împotriva încheierii judecătoriei Cimişlia din 27 februarie 2025,*** solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu restituirea cererii în aceeaşi instanţă la etapa primirii acţiunii, şi dispunerea încasării de la pârâta Cuşnir Maria a cheltuielilor de judecată în sumă de 200 lei taxa de timbru achitată pentru procedura de recurs. (f.d.35-36)

Referitor la termenul de declarare a recursului, recurentul făcând trimitere la prevederile art.art. 424 alin.(1) și 425 din Codul de procedură civilă, indică că din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată a fost pronunțată la 27.02.2025, reclamantul BC „MAIB" S.A, a recepționat-o la data de 12.03.2025, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire a încheierii, asupra căreia a fost aplicată ștampila de intrare a corespondenței în bancă, cu nr. C200/I01567 din 12.03.2025, astfel consideră că „MAIB" S.A. s-a încadrat în termenul de declarare a recursului.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, prin cererea de chemare în judecată din 20.02.2025, BC „MAIB" S.A. a solicitat judecătoriei Cimişlia încasarea de la Cușnir Maria în beneficiul BC „MAIB" S.A. (IDNO *****) a datoriei aferente contractului de credit nr. 145855 din 02.02.2024 în sumă de 30811,78 MDL, a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 1282,43 MDL, a taxei de timbru în sumă de 200 MDL și, eventual, a cheltuielilor judiciare

suportate de reclamant pe parcursul examinării prezentei cereri de chemare în judecată.

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul Central din data de 27.02.2025, recepționată de bancă la data de 12.03.2025, cererea băncii a fost restituită pe motivul că „lipsește dovada recepționară sau a refuzului de a recepționa reclamația de către pârât (aviz de recepție, plic)".

Consideră recurentul că, încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul Central nr. **22-25025251-21-2-25022025-1 (3-1647) din 27.02.2025 este neîntemeiata și pasibilă casării.**

Menţionează că instanța de fond a restituit cererea de chemare în judecată depusă de BC "MAIB" S.A. împotriva Cușnir Maria, motivând, că:

„La caz, judecătorul constată că la prezenta cerere de chemare în judecată deşi potențialul reclamant a anexat copia reclamației remise în adresa Măriei Cusnir la adresa r-nul Cimişlia, str-la Mihai Viteazul nr. 4 și a extrasului din Registrul corespondenței poștale recomandate, totuși la materialele cauzei lipsește dovada recepționării sau a refuzului de a recepționa reclamația de către pârât (aviz de recepție, plic). Or, înscrisul anexat cu mențiunea trimitere poștală și extrasul din Registrul corespondenței poștale recomandate, nu constituie dovadă in sensul enunțat supra.

în asemenea circumstanțe, la caz, se constată că nu a fost respectată procedura de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, care este obligatorie in cauza dată întrucât Banca Comercială „Moldova-Agroindbank" Societatea pe acțiuni a înaintat acțiunea în instanța de judecată, fără a anexa dovada recepționării de către destinatar a notificării despre exercitarea în mod corespunzător a căii prealabile de soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară.

Astfel, judecătorul ajunge la concluzia că este imposibilă intentarea procesului civil in cauză, prin urmare. Se impune restituirea cererii pe temeiul nerespectării proceduri de soluționare prealabile a cauzei pe cale extrajudiciară care este prevăzută de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, potențialul reclamant nu a parcurs în mod corespunzător procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, deoarece lipsește dovada de notificare a potențialului pârât Maria Cușnir la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, judecătorul ajunge la concluzia de a restitui cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială ‚Moldova-Agroindbank Societatea pe

acțiuni cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată."

Astfel, indică că prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, în urma adresării Băncii, a fost restituită cererea de chemare în judecată, cu încălcarea drepturilor reclamantului BC "MAIB" S.A.

Menţionează că conform art. 167 alin. (1) lit. d) din CPC RM "La cererea de chemare în Judecată se anexează documentele care confirmă **respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului,** dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părților. "

Conform art. 22 CC RM "(1) Se **consideră notificare comunicarea unui act juridic** sau a unei informații într-un scop juridic."

(2) Notificarea poate fi făcută prin **orice mijloace adecvate circumstanțelor** dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerință de formă.

(3) Notificarea produce efecte din **momentul cînd ajunge la destinatar,** cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

a) când este predată destinatarului;

b) **când este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică;**

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau

d) când este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere.

(5) **Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin.(4),** oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi"

De asemenea, potrivit art. 906 CC RM "(1) Dacă creditorul face debitorului o notificare referitoare la faptul neexecutării obligației sau la faptul că el prevede o asemenea neexecutare și **notificarea este expediată ori făcută corect, atunci întârzierea sau inexactitatea în procesul de transmitere a notificării sau faptul că ea nu a parvenit nu o împiedică să producă efecte.**

(2) **Notificarea produce efecte din momentul în care ar fi trebuit să ajungă în circumstanțe normale. "**

Totodată, conform punctului 11.1. din contractul de credit menționat, *''Toate notificările prezentate între părți vor fi întocmite în formă scrisă în limba de stat, livrate sau expediate Părții corespunzătoare la adresa acesteia sau prin canale de informare la distanță deținute de Creditor, indicate în prezentul Contract (sau la altă adresă, pe care destinatarul o indică preventiv celelalte Părți în formă scrisă, în conformitate cu prevederile Condițiilor Generale.* ”

Conform punctului 11.2. din contractul de credit menționat, "*Notificările și Corespondenta, inclusiv mesajele prin telefon sau poștă electronică, transmisă Debitorului de către Creditor, este considerată ca fiind adresată, dacă aceasta a fost expediată la ultima adresâ/telefon/e-mail comunicată Creditorului, conform prevederilor prezentului Contract, de către Debitor*”.

Menţionează că în virtutea pct. 101 al Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale nr. 1457 din 30 decembrie 2016, „*Trimiterile poştale se păstrează în unitatea poştală, în aşteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimiterile poştale interne şi pentru trimiterile EMS şi timp de 30 de zile calendaristice pentru trimiterile poştale internaţionale, din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poştal de destinaţie. Scrisorile recomandate cu menţiunile "Citaţie" şi "înştiinţare" se păstrează timp de 7 zile calendaristice. Mandatele poştale pe suport de hârtie se păstrează timp de 30 de zile, mandatele electronice urgente - timp de 60 de zile şi mandatele contra ramburs - timp de 180 de zile*.

La cererea în scris a expeditorului sau destinatarului, termenul de păstrare a trimiterilor poştale poate fi prelungit, cu excepţia scrisorilor cu menţiunile "Citaţie" şi "înştiinţare", până la 2 luni din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poştal de destinaţie. ”

Indică că la materialele dosarului, pe lângă reclamația expediată în adresa pârâtului BC ”MAIB” S.A. a anexat înscrisurile:

- copia registrului conform căreia reclamația a fost expediată pârâtului;
- copia de pe trimiterea poștală nr. Tracking la reclamaţie debitor Cuşnir Maria.

Remarcă că conform numărului de urmărire, livrarea reclamației a fost finisată la 14.08.2024.

Respectiv, consideră că actele anexate confirmă respectarea de către bancă a procedurii de soluționare prealabilă a litigiului.

Astfel, susţine că este eronat argumentul instanței de judecată precum că

reclamantul n-a respectat procedura de soluționare prealabilă a litigiului, or reieșind din prevederile normelor legale amintite mai sus și din clauzele contractuale, în obligația reclamantului este de a notifica pârâtul la adresa corectă și în termenul legal, dar nu ca notificarea să fie făcută obligatoriu cu aviz poștal de primire.

Menţionează că, din cele relatate mai sus rezultă, că prin încheierea de restituire a cererii de chemare în judecată, **instanța de fond nu a asigurat un echilibru între interesele părților cointeresate,** prin ce **au fost încălcate drepturile BC "MAIB" S.A., care pretinde apărarea unui drept încălcat.**

La data de 09 aprilie 2025 dosarul a parvenit în adresa Curţii de Apel Sud sediul Comrat. (f.d.44)

Ulterior, la data de 14 aprilie 2025 în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului, părților comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat. (f.d. 47)

3. <u>Termenul de declarare a recursului:</u>

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunţată la data de 27 februarie 2025 (f.d.31-32), fiind expediată în adresa recurentului la data de 06 martie 2025 (f.d.33), iar alte date cu privire la data recepţionării încheierii recurate de către recurent, nefiind anexate, prin urmare colegiul judiciar admite invocările recurentului că a recepţionat încheierea la data de 12 martie 2025, şi declararea recursului la data de 26 martie 2025 se consideră ca fiind depus în termen.

4. *<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor vis-a-vis de cadrul legal aplicabil:</u>*

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, ***prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, a materialelor din dosar şi a motivelor descrise în referinţă, Colegiul judiciar consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanţei de fond și restituirea cauzei la rejudecare, din următoarele motive***.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă*, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3*

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată*.

Colegiul judiciar constată că, instanţa de fond la adoptarea încheierii de restituire a cererii de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank" SA către Cuşnir Maria, privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, nu a elucidat pe deplin circumstanţele cauzei, care au importanţă pentru soluţionarea cererii, aplicând eronat prevederile Codului de procedură civilă.

În ședința instanței de recurs s-a constatat, că la data de 24 februarie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Banca Comercială „Moldova-Agroindbank" Societatea pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Cușnir cu privire la încasarea datoriei în mărime de 30811,78 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 1282,43 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia din 27 februarie 2025, s-a dispus:

Se restituie cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank" Societatea pe acțiuni împotriva Mariei Cușnir cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Se remite Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank" Societatea pe acțiuni încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată împreună cu toate înscrisurile anexate.

Se explică Banca Comercială „Moldova-Agroindbank" Societatea pe acțiuni că poate înainta cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Cuşnir cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, doar în cazul parcurgerii corespunzătoare şi în mod deplin a căii prealabile de soluţionare a litigiului pe cale extrajudiciară.

Se explică potențialului reclamant faptul că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi cerere, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă a lichidat încălcările.

În motivarea soluției sale, instanța de fond a invocat faptul că, „*la prezenta cerere de chemare în judecată deși potențialul reclamant a anexat copia reclamației remise în adresa Mariei Cușnir la adresa r-nul Cimișlia, str-la Mihai Viteazul nr. 4 și a extrasului din Registrul corespondenței poștale recomandate, totuși la materialele cauzei* ***lipsește dovada recepționării sau a refuzului de a recepționa reclamația de către pârât (aviz de recepție,*** *plic). Or, înscrisul anexat cu mențiunea trimitere poștală și extrasul din Registrul corespondenței poștale recomandate, nu constituie dovadă în sensul enunțat supra.*”.

În continuare instanţa de fond motivează că „*nu a fost respectată procedura de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, care este obligatorie în cauza dată, întrucât Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societatea pe acțiuni a înaintat acțiunea în instanţa de judecată, fără a anexa dovada recepționării de către destinatar a notificării despre exercitarea în mod corespunzător a căii prealabile de soluţionarea litigiului pe calea extrajudiciară.*”.

În speţă instanţa a motivat soluţia de restituire a cererii de chemare în judecată pe temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă – nerespectarea procedurii prealabile.

În dezacord cu încheierea de restituire a cererii de chemare în judecată, ***la 26 martie 2025*** BC „Moldova-Agroindbank” SA ***a depus recurs împotriva încheierii judecătoriei Cimişlia din 27 februarie 2025,*** solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu restituirea cererii în aceeaşi instanţă la etapa primirii acţiunii, şi dispunerea încasării de la pârâta Cuşnir Maria a cheltuielilor de judecată în sumă de 200 lei taxa de timbru achitată pentru procedura de recurs.

La caz, Colegiul judiciar consideră întemeiate argumentele recurentului, din următoarele considerente.

Astfel, potrivit art. 167 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, *la cererea de chemare în judecată se anexează: documentele care confirmă respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părţilor.*

Potrivit art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *Judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor.*

Conform prevederilor art. 22 alin. (1) Cod civil *Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informaţii într-un scop juridic*, iar alin. (4)

prevede că *Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) când este predată destinatarului; b) când este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poştă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau d) cînd este pusă în orice alt fel la dispoziţia destinatarului într-un loc şi într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere.*

Din probele materiale se atestă că, partea reclamantă BC „Moldova-Agroindbank" SA în anexă la cererea de chemare în judecată a prezentat copia Reclamaţiei formulată în adresa pârâtei Cuşnir Maria (f.d. 21), dovada expedierii acestei informaţii (f.d. 20), şi dovada expedierii reclamaţiei prin Poşta Moldovei (f.d. 23).

Este de remarcat că, potrivit extrasului privind urmărirea trimiterii poştale (f.d. 23), este evidentă informaţia că trimiterea poştală a fost livrată la data de 14.08.2024, ceea ce rezultă că convingerile instanţei de fond ca nefiind probată respectarea procedurii prealabile, este una eronată, or partea reclamantă a demonstrat prin probe concludente privind notificarea pârâtei despre necesitatea respectării condiţiiilor contractuale, şi că va acţiona pârâta în judecată pentru neonorarea obligaţiilor contractuale.

Prin urmare, instanța de recurs consideră pripită soluția instanței de fond privind restituirea cererii de chemare în judecată pe motivul nerespectării procedurii prealabile, or reclamantul a respectat procedura menţionată, fiind prezentate probe în sensul dat, circumstanţe descrise supra, probe pe care instanţa de fond l-ea dat o apreciere eronată.

Simpla invocare a instanţei de fond că partea reclamantă nu a prezentat dovada recepţionării de către pârâtă a reclamaţiei, nu poate fi reţinută ca temei de restituire a cererii de chemare în judecată, or reclamantul a probat notificarea şi expedierea acestei notificări în adresa pârâtei, prin urmare lipsa unei dovezi de recepţionare a notificării nu poate servi temei de îngrădire a părţii reclamante la justiţie.

În lumina celor expuse, Colegiul judiciar distinge că, încheierea recurată constituie o restricție în realizarea accesului la justiţie, astfel îngrădindu-i recurentului dreptul de acces liber la justiţie.

La acest capitol, Convenția europeană a drepturilor omului prevede la art.6

dreptul persoanei la un proces echitabil.

În speța *Bellet v.Franța*, Curtea a stabilit că dreptul de acces la un tribunal trebuie să fie unul concret și efectiv. Eficiența dreptului de acces impune ca persoana să beneficieze de posibilitatea clară și concretă de a contesta un act care constituie o ingerință în drepturile sale.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că instanţa de fond neîntemeiat a dispus restituirea cererii de chamare în judecată, invocând nerespectarea procedurii de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară de către reclamantul BC „Moldova-Agroindbank" SA, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea primei instanțe, şi de a restitui cauza spre rejudecare în aceeaşi instanţă, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 426, 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de reclamantul BC „Moldova-Agroindbank" SA.

Se casează încheierea judecătoriei Cimişlia din 27 februarie 2025, privind restituirea cererii de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank" SA către Cuşnir Maria, privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, ***cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, în aceiași instanță de judecată – judecătoria Cimișlia, în același complet de judecată.***

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Președinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Colev Grigori Hudoba Valeri