



**JUDECĂTORIA
ORHEI**

dosar nr. 1-280/2026

/2026270232/

/1-26107028-38-1-20082026/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 septembrie 2026

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător
Grefierului
cu participarea:
acuzatorului de stat
apărătorului inculpatului, avocat
inculpatului

Veronica Cupcea
Daniela Filip

Talpă-Cojocari Tatiana
Pîslaru Vitalie

Znacovan Andrian

a examinat în ședință publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui **Znacovan Andrian**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Telenеști, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, căsătorit, are un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, coruperea activă, *individualizată pe semnele*, oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru o altă persoană, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției,

termenul de examinare a cauzei: 20 august 2026 – 28 septembrie 2026;
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

a constatat

1.1. Znacovan Andrian, la 23 mai 2026, aproximativ la ora 03:00, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare, 71 din sat. Peresecina, r-nul Orhei, în procesul documentării conducătorului auto al automobilului de marca „Nissan Primera”, cu numărul de înmatriculare „*****”, Mișcoi Stan, privind comiterea contravenției prevăzute la art.231 alin.(2) Cod contravențional - „Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule”, cunoscând cu certitudine faptul că ultimul nu deține permis de conducere, urmărind scopul coruperii funcționarilor publici cu statut special care se aflau în exercițiul funcției și aveau ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării angajatului Inspectoratului de Poliție Orhei, Dabija Serghei, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiunilor funcționale, realizate prin neatragerea lui Mișcoi Stan la răspundere

contravențională, conform art.231 alin.(2) Cod contravențional, dânsul s-a apropiat de automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare „MAI 5042” și a plasat o bancnotă de 50 de euro cu seria „VC *****” și numărul *****, ce nu i se cuvine, ambalată într-o filă de hârtie, în habitacul automobilului de serviciu „MAI 5042”, lângă schimbătorul de viteze.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, Znacovan Andrian a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În conformitate cu art.364¹ CPP a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și l-a audiat conform regulilor de audiere a martorului, în conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(4) Cod de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, în condițiile art.105-110, art.370 Cod de procedură penală, inculpatul Znacovan Andrian sub jurământ și-a recunoscut vina și a declarat că, în noaptea 23.05.2026, aproximativ ora 03:00, se afla împreună cu Mișcoi Stan, care conducea automobilul de model Nissan Primera. La un moment au fost stopați de un echipaj de poliție în satul Peresecina raionul Orhei. Fiind stopați de poliție, el nu a vrut ca Mișcoi Stan să fie pedepsit de poliție și le-a propus acestora pentru a se înțelege. A pus o bancnotă de 50 euro într-o folie lângă schimbătorul de viteză. Pentru fapta comisă, colaboratorii de poliție au chemat un alt echipaj de poliție pentru a documenta cazul, unde și-a recunoscut vina integral. Îi pare rău pentru cele comise, regretă și se căiește sincer că a procedat astfel. Este căsătorit, copii comuni nu are cu soția, însă soția are un copil, și el îl întreține. Solicită sa-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

Analiza probelor acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. De către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise de Znacovan Andrian, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- Declarațiile martorului Dabija Serghei, care, fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a indicat că, activează în calitate de subofițer superior al serviciului Patrulare al Secției Securitate publică a Inspectoratului de poliție Orhei. La 22.05.2026, ora 20:00 pînă la data de 23.05.2026, ora 08:00, a fost implicat în serviciu conform graficului stabilit, cu automobilul de serviciu Dacia Duster cu n/î „MAI 5042”, împreună cu colaboratorul de Carabineri Bordeniuc Sergiu, efectuând un serviciu mixt, constituit dintr-un colaborator de poliție și un colaborator al Inspectoratului General de Carabineri. În jurul orei 02:30, pe teritoriul sat. Peresecina, r. Orhei, și anume pe strada Ștefan cel Mare, a observat deplasându-se în

întâmpinarea lor o unitate de transport de model „Nissan Primera”, cu numărul de înmatriculare „GEAZ 364”, care se deplasa cu o viteză regulamentară, însă, în momentul observării automobilului de poliție, automobilul a frânat brusc, fapt ce a trezit suspiciuni. Din acest motiv, fiind la volanul automobilului a activat lumina girofarului, pentru ca conducătorul auto să stopeze mijlocul de transport pentru verificare. Conducătorul mijlocului de transport la semnalul girofarului a stopat. S-a apropiat de conducător, s-a prezentat și i-a solicitat să prezinte actele ce confirmă înmatricularea mijlocului de transport și permisul de conducere. La volanul automobilului se afla o persoană de gen masculin, iar în salonul acestuia, în calitate de pasageri, se aflau mai multe persoane, și anume pe bancheta din față alăturată șoferului se afla o persoană de gen masculin, iar pe bancheta din spate alte trei persoane dintre care una de gen masculin, și două persoane de gen feminin, împreună cu un copil minor, care se afla în brațe. Conducătorul auto, identificat ca Mișcoi Stan, la solicitarea de a prezenta documentele, i-a prezentat certificatul de înmatriculare și buletinul de identitate și a comunicat că nu deține permis de conducere. Având în vedere acest lucru, a plecat către mașina de serviciu pentru efectuării verificărilor în bazele de date informaționale și a verifica dacă are sau nu permis de conducere. În urma verificărilor a stabilit că Mișcoi Stan nu deține permis de conducere. I-a adus la cunoștință șoferului, adică lui Mișcoi Stan, faptul că în privința sa va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pentru conducerea unui mijloc de transport fără a deține permis de conducere, iar autoturismul va fi ridicat și transportat la parcare specială. Mișcoi Stan atunci era deja coborât din automobil. După care din automobil au mai coborât două persoane de gen masculin. Unul dintre aceștia, Znacovan Andrian, s-a apropiat de el și i-a spus „poate ne înțelegem”. Când l-a întrebat ce are în vedere prin faptul a ne înțelege, ultimul a spus să se înțeleagă cumva pentru a nu documenta cazul și a nu fi ridicat automobilul, spunând că e târziu și vor să plece acasă. L-a informat că în cazul în care nu găsesc o persoană care deține un permis de conducere, care să poată prelua conducerea autoturismului, acesta va fi ridicat și transportat la parcare specială. Znacovan Andrian a continuat să insiste asupra faptului să nu fie ridicat automobilul, întrucât e timp târziu, insistând asupra faptului să se înțeleagă pentru a nu fi documentat cazul. Atunci l-a preîntâmpinat pe Znacovan Andrian că oferirea de mijloace bănești unui funcționar cu statut special se pedepsește penal. Tot atunci, Znacovan Andrian l-a întrebat dacă nu are o foaie albă. Atunci nu a înțeles pentru ce are nevoie el de foaie albă și i-a spus că nu are. După care s-a deplasat către automobilul de serviciu pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și nemijlocit aplicarea sancțiunii corespunzătoare. Când se afla în habitaculul automobilului de serviciu pe bancheta din față a șoferului, Znacovan Andrian a urcat în automobilul de serviciu pe bancheta alăturată din față. Acesta avea asupra sa în mână o foaie albă format A4, împăturită în două. I-a spus atunci să coboare pentru că nu are voie să intre fără permisiune în automobilul de serviciu, la care Znacovan Andrian a pus lângă schimbătorul de viteze acea foaie care o avea în mână și a coborât din automobil spunând „Vezi, mai gândește-te”. Constatând că acesta i-a oferit mijloace bănești, i-a comunicat colegului să se apropie de mașină întrucât i-a fost oferită mită. Sergiu s-a apropiat, a văzut că lângă schimbătorul de viteze se afla o foaie. După aceasta, a încuiat automobilul și a anunțat serviciul 112. La fața locului s-a deplasat grupa operativă a Inspectoratului de Poliție Orhei, care a documentat cazul, iar bancnotă de 50 euro a fost ridicată și sigilată în prezența lor de către ofițerul de urmărire penală. (f.d.60-61)

- Declarațiile martorului Bordeniuc Sergiu, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a indicat că activează în calitate de inspector superior al Companiei mobile de intervenție Orhei

a Batalionului 2 al Regimentului 1 de carabinieri „Mihai Viteazul” al Direcției Regionale „Centru” a Inspectoratului General de carabinieri CMAI Orhei. La 23.05.2026 se afla în serviciu conform graficului stabilit, împreună cu colaboratorul de poliție Dabija Serghei, efectuând un serviciu mixt, constituit dintr-un colaborator de poliție și un colaborator al Inspectoratului General de Carabinieri. În jurul orei 02:30, în timp ce efectuau serviciul de patrulare, cu automobilul de serviciu Dacia Duster cu n/î „MAI 5042, pe teritoriul sat. Peresecina, r. Orhei, și anume pe strada Ștefan cel Mare, a observat deplasându-se în întâmpinarea lor o unitate de transport de model „Nissan Primera”, cu numărul de înmatriculare „*****”. Mijlocul de transport se deplasa cu o viteză moderată, însă, în momentul observării automobilului de poliție, conducătorul auto a frânat brusc, fapt ce a trezit suspiciuni. Dabija Serghei, fiind la volanul automobilului a activat lumina girofarului, pentru ca conducătorul auto să stopeze mijlocul de transport pentru verificare. După stoparea mijlocului de transport, a coborât atât el cât și Serhei din automobilul de serviciu și s-au deplasat către conducător pentru efectuarea controlului. Serghei s-a apropiat de conducător, s-a prezentat și i-a solicitat să prezinte actele ce confirmă înmatricularea mijlocului de transport și permisul de conducere. La volanul automobilului se afla o persoană de gen masculin, iar în salonul acestuia se mai aflau mai multe persoane, și anume trei persoane de gen masculin, două persoane de gen feminin, împreună cu doi copii minori. Conducătorul auto a coborât din automobil și i-a prezentat lui Serghei certificatul de înmatriculare și buletinul de identitate, a comunicat că nu deține permis de conducere. Au constatat că la volanul automobilului se afla Mișcoi Stan. Serghei i-a comunicat că îi va fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pe faptul că ultimul a condus fără permis de conducere, iar automobilul va fi ridicat și dus la parcare specială. În acel timp, din automobil au mai coborât două persoane de gen masculin. Unul dintre aceștia i-a comunicat lui Mișcoi Stan să urce în automobil pentru că el se va înțelege. Astfel, persoana dată s-a apropiat de Serghei și i-a spus „poate ne înțelegem” pentru a nu fi ridicat automobilul, spunând că în automobil se află și copii minori. Serghei i-a comunicat să coboare toate persoanele din automobil și să-și ia bunurile personale, întrucât mijlocul de transport urma să fie ridicat și transportat la parcare specială. Persoana respectivă, care ulterior s-a identificat ca fiind Znacovan Andrian, a continuat să insiste asupra faptului de a „se înțelege” pentru a nu fi documentat cazul. Atunci, Dabija Serghei l-a preîntâmpinat că oferirea de mijloace bănești unui funcționar cu statut special constituie infracțiune și se pedepsește penal, după care s-a deplasat către automobilul de serviciu pentru documentarea conducătorului auto. În acel moment, din automobil au coborât două persoane de gen feminin împreună cu doi copii minori, care s-au deplasat într-o direcție necunoscută. În timp ce Serghei se afla în automobilul de serviciu, pentru documentarea cazului, Znacovan Andrian a urcat în automobilul de model „Nissan Primera”, cu numărul de înmatriculare „*****”, de unde a coborât având în mână o foaie albă format A4, împăturită în două. Acesta s-a îndreptat spre automobilul de serviciu, s-a apropiat de ușa din față dreapta și a urcat în automobilul de serviciu. La acel moment, el se afla în partea din spate a automobilului de serviciu, asigurând securitatea și supraveghind zona. Nu a observat ce se afla în foaia respectivă, însă a auzit cum colegul Serghei i-a solicitat lui Znacovan Andrian să coboare imediat din automobil și a auzit cum Serghei i-a comunicat să se apropie de el întrucât i-a fost oferită mită. Astfel, s-a apropiat de acesta, care se afla pe bancheta din față la volanul automobilului de serviciu și i-a spus să privească locul de lângă schimbătorul de viteze, unde se afla foaia albă împăturită. Serghei a încuiat automobilul și a anunțat serviciul 112. La fața locului s-a deplasat grupa operativă a Inspectoratului de Poliție Orhei, care a documentat

cazul, iar bancnota de 50 euro a fost ridicată și sigilată în prezența lor de către ofițerul de urmărire penală.(f.d.15-16)

- Declarațiile martorului Mișcoi Stan, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a indicat că este originar din sat. Cinișeuți, r. Rezina, dar de doi ani locuiește în sat. Peresecina, r. Orhei. La 23 mai 2026, în jurul orei 02:30, se deplasa din Rezina în Peresecina, împreună cu Znacovan Andrian, Franțuz Ion și două prietene de a lui Franțuz Ion, pe care nu le cunoaște. El conducea automobilul de model „Nissan Primera”, cu numărul de înmatriculare „*****”, care aparține lui Franțuz Ion. Prin satul Peresecina, raionul Orhei, a fost stopat de un echipaj de poliție, i-a solicitat actele pe mașină și permisul de conducere. A comunicat că nu deține permis de conducere. Polițistul i-a comunicat că va fi întocmit proces-verbal pe faptul că s-a deplasat la volanul automobilului fără a avea permis de conducere, iar mașina va fi luată la parcare. Acest lucru l-a auzit și Znacovan Andrian, care era în mașină. El a coborât de la volanul mașinii pentru a discuta cu polițistul în privința procesului. Tot cu polițistul era și un carabiner. Znacovan Andrian și Franțuz Ion au coborât din automobil și s-au apropiat de el și de polițist. Znacovan Andrian i-a spus lui și lui Franțuz Ion să plece în automobil deoarece el se va înțelege cu polițistul. El cu Ion au plecat în mașină, iar Andrian a rămas să vorbească cu polițistul. După ceva timp, Andrian s-a întors în mașină, a luat 50 de euro din portmoneul său și o foaie albă din mașină. A pus banii în foaie pe care a împărțit-o în două și s-a îndreptat spre mașina de poliție, a urcat în mașina de poliție, după care a coborât. Când a coborât, Andrian deja nu mai avea foaia la el. S-a întors înapoi la mașină în care se afla el și Ion. L-a întrebat pe Andrian dacă poate să meargă mai departe, iar acesta i-a spus că acuș vom vedea. Nu i-a solicitat lui Andrian să ofere bani. În continuare au stat și a așteptat, pînă ce la fața locului a venit altă mașină de poliție. Atunci, în prezența sa, a lui Andrian, din mașina de poliție a fost ridicată o bancnotă de 50 euro, care erau puși într-o foaie de hîrtie, lîngă schimbătorul de viteze. (f.d.63)

- Conținutul procesului-verbal privind consemnarea denunțului despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 23.05.2026, prin care a fost consemnat denunțul depus de către Serghei Dabija, subofițer superior al Secției Patrulare a Inspectoratului de Poliție Orhei, pe faptul că Znacovan Andrian, a.n 2000, aflat în calitate de pasager al automobilului de marca „Nissan Primera”, cu numărul de înmatriculare „*****”, i-a oferit personal suma de 50 de euro în scopul determinării acestuia să nu întocmească procesul-verbal contravențional în privința conducătorului auto Mișcoi Stan și să nu dispună ridicarea mijlocului de transport . (f.d.5)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului și fototabelul din data de 23.05.2026, în cadrul căruia a fost supus cercetării automobilul de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare „MAI 5042”, unde în habitacul acestuia, lîngă schimbătorul de viteze a fost depistată o filă de hîrtie format A4, în care s-a depistat o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria „VC *****” și numărul de identificare „*****”. (f.d.7-11)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 12.06.2026, prin care de la colaboratorul Inspectoratului de Poliție Orhei, Elena Harea a fost ridicat un suport informațional (disc) de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB 16 X, pe care este stocată înregistrare audio-video cu denumirea „1a7c487bc1466e4a1af0622f54a94630”, din data de 23.05.2026, în care au fost fixate acțiunile Znacovan Andrian. (f.d.45)

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 15.06.2026, potrivit căruia s-a efectuat examinarea unui suport informațional (disc) de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB 16 X, pe care este stocată 1 înregistrare audio-video cu denumirea

„1a7c487bc1466e4a1af0622f54a94630”, din data de 23.06.2026, ce conține discuția care au avut loc la data de 22.05.2026, ora 02:39 min. – 02:46 min., între cet. Znacovan Andrian și angajatul Inspectoratului de poliție Orhei, Dabija Serghei. La deschiderea înregistrării video se stabilește că video-ul este fixat de sistemul de supraveghere video portabil „cameră de corp” (body camera) al angajatului poliției. Din analiza conținutului video, se stabilește că înregistrarea a fost efectuată pe timp de noapte, motiv pentru care calitatea imaginilor este redusă, iar elementele surprinse în cadru sunt redată cu vizibilitate limitată. Astfel, începând cu sec. 10 a înregistrării video, între angajatul de poliție Dabija Serghei, consemnat ca „Vocea-2”, și Znacovan Andrian, consemnat ca „Vocea-1”, aflat lângă automobilul de serviciu staționat în stradă, are loc o discuție, în cadrul căreia Znacovan Andrian (Vocea-1) întreabă: *Se poate să mai iau foaia ceea sau nu se poate?*

Vocea- 2 (angajatul poliției) : *Nu, las-o în mașină. Noi trebuie să hotărîm întrebarea, să-l sun pe Pascaru, să văd cine, cum, și... Noi facem ominești, eu încerc să facem ominești, dar cumva să fie și legal, înțelegi? Eu nu vreau sîl...*

Vocea-1: *Eu vă explic una. Dumneavoastră a să vreți mîine, dacă îl mai prindeți... dacă mîine ce și cum, asta nu duc eu. Eu duc răspunsuri amu seara. Dați-mi voie să mă mai sui odată în mașină și gata. Eu vă rog frumos, să ni eu foaia ceea că ni trebuie foaia ceea. Se poate să mă sui să ni-o eu sau nu?*

Vocea-2: *În mașină nu se poate de urcat.*

Vocea-1: *Să mai aduc odată o foaie?*

În continuare, Znacovan Andrian se îndepărtează, iar începînd cu minutul 03.50 min. a înregistrării audio-video, iarăși se apropie de polițist (Vocea-2), care îi comunică: *Nu umbla cu ce nu trebuie. Mai bine banii ăștia îi păstrezi pentru familie.*

Răspunsul lui Vocea-1: *Dar nu e vorba în asta. Dă facem...Un kilometru chiar de aișia, și așa-i de greu și dă-o nah... de mașină și di tăt. O dau în ogradă, aișia de urma mea, unde e lumina, acolo e și casa. Iau uite cît e aișia nici un kilometru nu-i, divale aișia o dau și gata.*

Vocea-2: *Eu te înțeleg.*

Vocea-1: *Nu-i zeci, cinzeci kilometri. O dau pur și simplu în ogradă, puteți să mergeți din urma mea și gata, nu?*

Vocea-2: *Te înțeleg perfect. Sincer eu te înțeleg, dar procedural așa se procedează.*

Vocea-1: *Eu nu cunosc aistea ian, da poate lăsă-m și fără asta.*

Vocea-2: *Mai mult decît atît, el încă e și fără permis de conducere.*

Vocea-1: *Eu știu asta, dar poate lăsăm așaiana*

Vocea-2: *Nu, da nu mai ghine, iaca voi încetișor să vă dați jos, iaca să vă duceți acasă pe jos și mîine dimineată frumos sau luni veniți și vă luați mașina și...*

Vocea-1: *Dă poate facem altfel, poate ne înțelegem altfel și mașina o încuiem aișia și aici rămîne. Uite puteți să patrulați tătî noaptea, mașina aișia rămîne complet. Iaca o pun aiși sub gard și aiși rămîne mașina pînă mîine, poimîne, pînă ce vini un om cu permis și o ia. Poate facem macăr așa. Nu pot, nu. Iaca chiar aișia. Dacă nu, vă suiți dumneavoastră la mașină și pînă aici în ogradă o dați și gata, că nu e o problemă. Nu ne suim nici unul și vă suiți unul din voi, adică noi ne dăm jos și o trăjeți în ogradă și gata pînă la urma urmei. Poate ne suim în mașină să mai vorbim?*

Vocea-2: *Eu din start, parcă am grăit din start și v-am spus că ori găsești pe cineva care să-ți eii mașina ori mașina se ridică. Eu-j din start am grăit . (f.d.47)*

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 22.06.2026, potrivit căruia s-a efectuat examinarea bancnotei cu valoarea nominală de 50 Euro, depistată și ridicată la data

de 23.05.2026 în habitacul automobilului de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare „MAI 5042”, în o filă de hârtie format A4, care fiind supusă testării cu ajutorul dispozitivului electronic specializat pentru determinarea autenticității bancnotelor de model „MAGNER 165”, s-a constatat bancnota cu seria „VC *****” și numărul de identificare „*****” este autentică și nu prezintă semne de falsificare. (f.d.53)

- Conținutul procesului-verbal de examinare a documentului din 21.06.2026, potrivit căruia a fost supus examinării copia actului și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. de înregistrare 202627315, pe 1 (una) filă. În cadrul examinării s-a stabilit că, procesul-verbal reprezintă un blank tipizat, întocmit la data de 23.05.2026, la ora 04:54, Orhei, de către agentul constator, Dabija Serghei, în privința lui Mișcoi Stan, a.n. *****, identificat prin buletinul de identitate seria B numărul 28054758 eliberat de Agenția Servicii Publice la 08.04.2022, IDNP:*****, domiciliat în raionul Rezina, satul Cinișeuți, pe fapta contravențională că la ziua de 23 mai 2026, ora 02:30, în raionul Orhei, localitatea Peresecina, cet. Mișcoi Stan, aflându-se la volanul automobilului marca/model Nissan Primera, n/î GEAZ 364, a condus mijlocul de transport fără a deține permis de conducere, ignorând astfel prevederile RCR, fapt prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 231 (2) Cod Contravențional al Republicii Moldova. La pct.16 (decizia agentului constator) subpct. I (de sancționare), la rubrica „sancțiunea principală” este indicat textul: „amendă 30 unități convenționale (1500 lei). La rubrica „puncte de penalizare acumulate inițial” este indicat numărul „6”, iar la rubrica „total puncte de penalizare acumulate”, este înscris, de asemenea, numărul „6”. (f.d.57)

5.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Znacovan Andrian, coroborate cu probe administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la **pct.1.1.** din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Znacovan Andrian, acestea fiind demonstrate pe deplin dincolo de orice dubiu rezonabil.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 19.08.2026 (f.d.75-76) și rechizitoriului, Znacovan Andrian a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.

6.4. Analizând probele prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată s-a dovedit cu certitudine vinovăția inculpatului Znacovan Andrian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal – coruperea activă – individualizată pe semnele: *oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru o altă persoană, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției.*

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată, în conformitate cu art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Conform art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând

anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Pedepsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedepsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

7.5. Prevederile art.325 alin.(1) Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

7.6. Reieșind din pedeapsa prevăzută de lege, raportată la art.16 alin.(42) Cod penal, infracțiunea săvârșită de Znacovan Andrian se atribuie la categoria celor ușoare.

7.7. În condițiile art.80¹ alin.(2) Cod penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art.325 alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei de pedeapsă maximă, adică, amendă în mărime de la 500 până la 1125 de unități convenționale

7.8. Analizând personalitatea inculpatului Znacovan Andrian, acesta la locul de trai se caracterizează satisfăcător, anterior a fost judecat, prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10.08.2022 – în baza art.264¹ alin.(4) Cod penal, antecedentul penal este stins (forma 246), nu se află la evidența medicului narcolog, este căsătorit și are un copil minor la întreținere.

7.9. În conformitate cu art.76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Znacovan Andrian, instanța de judecată a reținut căința sinceră.

7.10. În conformitate cu art.77 din Codul penal, nu au fost stabilite circumstanțe agravante în privința inculpatului Znacovan Andrian.

7.11. Conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, care este ușoară, reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite în speță, personalitatea inculpatului Znacovan Andrian și noile limite ale pedepsei pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Znacovan Andrian este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Măsura preventivă

8.1. Potrivit materialelor cauzelor penale, măsură preventivă în privința inculpatului Znacovan Andrian nu a fost aplicată, iar reieșind din categoria pedepsei aplicate, instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive pentru asigurarea executării pedepsei.

Corpurile delict.

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3), art.162 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delict.

9.2. Prin ordonanța din 22.06.2026, a fost recunoscut în calitate de corp delict, reprezentând obiectul material infracțional, utilizat pentru săvârșirea infracțiunii, o bancnotă cu nominalul 50 euro cu seria „VC *****” și numărul de identificare „*****”, care a fost transmisă spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, conform actului nr.199 din 30.06.2026 (f.d.72).

9.3. Acuzatorul de stat a solicitat confiscarea specială a mijloacelor bănești.

9.4. Conform prevederilor art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Alin.(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

9.5. În condițiile art.106 Cod penal, în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct.4) Cod de procedură penală, din momentul devenirii definitive a sentinței, corpul delict se confiscă în folosul statului.

În conformitate cu prevederile art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Znacovan Andrian se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și, cu aplicarea art.80¹alin.(2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Conform art.64 alin.(3¹) Cod penal, Znacovan Andrian este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Din momentul devenirii definitive a sentinței, corpul delict, bancnota cu nominalul 50 euro cu seria „VC *****” și numărul de identificare „*****”, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, se confiscă prin trecerea în proprietatea statului.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/

Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului

Veronica Cupcea