Dosarul nr. 1-61/2024
1-23173773-26-1-03042024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 iunie 2025 oraşul Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mariana Sajin
Grefier Marina Romaniuc, Anatol Prisăcari
Inga Agachi, Andriana Pricop

Cu participarea:
Procurorului Livia Donos
Avocatului Victor Rusu

a judecat, în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală întru învinuirea lui

Herța Viorel*** -** născut la *****, originar şi domiciliat în satul ***** locuitor al satului ***** studii medii incomplete, supus serviciului militar, concubinaj, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cod personal *****, a primit copia rechizitoriului în limba pe care o posedă prin oficiul poştal, grad de invaliditate, diplome or distincte de stat nu are, anterior judecat:
- prin sentința Judecătoriei Sângerei din 15.07.2003, în baza art.186 alin.(2) lit.a), c), d) Cod penal, fiind aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 300 u.c., 6000 lei;
- prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 23.12.2003, în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, fiind aplicată pedeapsa sub formă de închisoare 2 ani cu ispășire pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și

prin încheierea judecătoriei Bender din 22.11.2004 a fost absolvit de pedeapsa neispășită, în baza Legii nr.278 din 16.07.2004 privind amnistia;
- prin sentința Judecătoriei Fălești din 26.09.2005, în baza art.186 alin.(2) lit.a), c), art.27, 171 alin.(3) lit.f), cu aplicarea art.84 Cod penal, fiind aplicată pedeapsa sub formă de închisoare - 16 ani cu ispășire pedepsei în penitenciar de tip închis;
- prin sentința Judecătoriei Sângerei din 17.01.2006, în baza art.186 alin.(2) lit.c), d), art.27,186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal cu aplicarea art.84 alin.(1), art.84 alin. (4) Cod penal fiind aplicată pedeapsa sub formă de închisoare definitivă de 16 ani 6 luni închisoare cu ispășire pedepsei în penitenciar de tip închis;
- prin sentința Judecătoriei mun. Bender din 12.03.2013, în baza art. 321 Cod penal cu aplicarea art.85 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare cu ispășire pedepsei în penitenciar de tip închis, care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bender din 28 mai 2014 și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22.10.2014;
- prin încheierea judecătoriei Soroca sediul central din 14 iniile 2020 s-a dispus în condițiile art.473^4 alin.(4) din termenul pedepsei definitive de 11 ani stabilită prin sentința judecătoriei Bender din 12.03.2013 reducerea cu 1293 zile pentru perioada de 4310 zile,

în săvârșirea infracţiunii prevăzută de art.201^1 alin. (1) lit.a) Cod Penal,
Termenul de judecare a cauzei:
cauza a parvenit la data de 03.04.2024
examinată la data de 05.06.2025

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă

Herța Viorel***,** la data de 22 octombrie 2023, în jurul orelor 20[15], aflându-se în domiciliul concubinei sale, Ursu Tatiana, situat în s. *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acţionând în scopul provocării leziunilor corporale, în urma unui conflict cu ultima, care potrivit prevederilor art. 133[1] lit. a) din Codul Penal este membru de familie, a apucat-o de păr şi a îmbrâncit-o, doborând-o la pământ. Apoi, în continuarea acţiunilor sale ilegale, i-a aplicat cet. Ursu Tatiana o lovitură cu palma în regiunea feţii şi o lovitură cu piciorul în regiunea pieptului, în urma cărora, ultima a căzut.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 2023027P0337 din 23 octombrie 2023, la cet. Ursu Tatiana se determină excoriații pe buza de jos, pergamentoase, plagă contuză pe mucoasa buzei de sus cu mase purulente, excoriații pergamentoase pe partea dorsală a mâinii drepte, leziuni care se califică ca vătămări corporale uşoare a integrităţii corporale.

Prin acţiunile sale intenţionate, **Herța Viorel** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal - *violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldată cu vătămare uşoară a integrităţii corporale şi a sănătăţii.*

Inculpatul Herța Viorel fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că învinuirea îi este clară, vinovăția o recunoaște. Refuză să dea declarații în cadrul ședinței de judecată. Susține cererea depusă de către avocatul Victor Rusu cu privire la declararea nulității absolute a cererii privind refuzul la apărător, privind declararea nulității tuturor actelor derivate din cele indicate supra și anume ordonanța de recunoaștere a lui Herța Viorel în calitate de bănuit, procesului verbal de audiere a bănuitului, ordonanța de punere sub învinuire a lui Herța Viorel, procesul verbal de audiere a învinuitului Herța Viorel, procesul verbal de comunicare privind finisarea urmării penale, procesul verbal de prezentare a materialelor UP și rechizitoriul. Suplimentar a invocat, că pe cauza penală dată i-a fost stabilită închisoare în 2023, apoi a fost eliberat. Recunoaște că confirmarea de refuz la apărare este scrisă de către el personal, dar a fost influențat de către acuzatorul de stat Livia Donos și anchetatorul Alina Verhovețchi. În ședința de judecată când s-a examinat prima data cauza penală nu a fost influența de judecător când a scris confirmarea că se refuză de la asistarea unui apărător. Cunoaște cum se lucrează în instituțiile de drept. Sunt de acord ca interesele sale în cadrul ședinței

de judecată să fie apărate de către avocatul Victor Rusu. Nu are recuzări față de instanța de judecată. Nu este de acord cu concluzia expertizei făcute. Nu se află la evidența medicului narcolog. Are nevoia de a fi tratat de alcoolism. Are studii 8 clase. Terminologia juridică nu o cunoaște. Cererile de confirmare la refuzul de apărare din dosar au fost scrie de către el personal sub influență, care au fost scrise în afara ședinței de judecată. La examinarea cauzei în prima instanță a răspuns judecătorului fără a fi influențat. A înțeles sensul confirmărilor pe care le-a scris la organul de urmărire penală și la procuror privind refuzul la avocat. Mai invocă că rău citește și scrie în limba chirilică. Greu citește în grafia latină.

Victima Ursu Tatiana în cadrul ședinței de judecată a declarat că a concubinat cu Herța Viorel timp de 9 ani și folosindu-se de dreptul său refuză de a depune declarații în privința acestuia. Plângerea din 23.10.2023 depusă la Inspectoratul de poliție Rîșcani este scrisă din cuvintele ei și o susține. Consideră, că Herța Viorel are necesitate de a fi tratat de alcoolism dar să nu fie închis.

Martorul Scutari Neonila care fiind audiată sub jurămînt în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu este rudă cu Viorel Herța și nici cu Ursu Tatiana. Sunt consăteni. La data de 22 octombrie 2023 după ora 22:00 când deja se afla în pat cu fetița sa, s-a auzit că cineva bate în fereastră, apoi a bătut la ușă. A mers să deschidă ușa și acolo era Ursu Tatiana. Ursu Tatiana a cerut telefonul ca să suna la poliție, deoarece între ea și soțul ei Herța Viorel a avut loc o ceartă și acesta i-a luat telefonul. I-a propus lui Ursu Tatiana ca să stea la ea până vin colaboratorii de poliție. Când a venit poliția, Ursu Tatiana a plecat la domiciliul ei și ea a ajutat-o ca să-și ia fiul. O cunoaște pe Ursu Tatiana timp de 5 ani. Până la cazul dat a mai auzit conflicte între soții Ursu Tatiana și Herța Viorel. În seara când Ursu Tatiana a venit la ea, avea sânge în partea dreaptă în regiunea ochiului. A întrebat-o pe Tatiana ce s-a întâmplat și aceasta i-a comunicat că Herța Viorel i-a luat telefonul, deoarece a vrut să sune la poliție, însă Herța Viorel nu i-a permis și a lovit-o peste față.

Necăutând la faptul că, inculpatul Herța Viorel și-a recunoscut vina, dar a refuzat ca să dea explicații, vinovăţia acestuia în săvârşirea infracţiunii imputate se dovedește prin depozițiile martorii și prin probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anume:

- *declarațiile victimei Ursu Tatiana Tudor*, depuse în cadrul urmării penale, potrivit cărora ultima a declarat că, în anul 2016 a încheiat oficial căsătoria cu cet. Herța Viorel. Ambii locuiesc în s. Mihăileni, raionul Rîșcani. Au un copil minor, Viorel Herța, anul nașterii 2016. Atunci când consumă băuturi spirtoase, soțul devine agresiv și intră în conflict cu ea. Deseori era nevoită să apeleze la poliție. Soțul Viorel Herța își cerea scuze de faptele comise și ea de fiecare dată îl ierta. La data de 22.10.2023, soțul Viorel Herța nu avea aplicat ordinul de restricție. Ultimul a venit acasă fiind în stare de ebrietate alcoolică și iarăși a inițiat un conflict. Fără

careva motive striga la ea și o înjura. I-a spus acestuia că dacă nu se va liniști, va chema poliția. Avea în acel moment telefonul în mână. Atunci Herța Viorel a apucat-o de păr, a îmbrâncit-o și a doborât-o la pământ. Ea s-a ghemuit și și-a acoperit fața cu mâinile, iar Herța Viorel s-a poziționat deasupra ei, o ținea cu mâna de gât și a ținut-o astfel timp de câteva secunde, după care, cu palma i-a aplicat o lovitură în regiunea cavității bucale și i-a smuls telefonul din mână, lăsând-o în pace. De la lovitură, i s-au umflat buzele și sângerau. Ulterior, Herța Viorel a intrat în casă, s-a apropiat de fiul minor și a încercat să-i ia telefonul din mână. Imediat s-a apropiat de Viorel și i-a smuls telefonul din mână. Atunci Herța Viorel i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea pieptului și ea a căzut la podea. Copilul plângea și striga. După aceasta, Herța Viorel a încuiat ușa casei și a plecat. Ea a găsit o altă pereche de chei, așteptând ca el să plece, apoi a descuiat ușa și împreună cu copilul au fugit în gospodăria cet. Nelea Scutaru, unde a apelat la poliție. La moment, s-a împăcat cu Herța Viorel, deoarece el și-a cerut iertare de la ea și i-a promis că nu va mai consuma băuturi alcoolice și se va angaja oficial în câmpul muncii (f.d. 46-50, Vol I)

- Raportul de expertiză judiciară nr. 2023027P0337 din 23 octombrie 2023, potrivit căruia la cet. Ursu Tatiana se determină excoriații pe buza de jos, pergamentoase, plagă contuză pe mucoasa buzei de sus cu mase purulente, excoriații pergamentoase pe partea dorsală a mâinii drepte, leziuni care se califică ca vătămări corporale ușoare a integrităţii corporale. (f.d. 24-25, Vol I);

- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 22 octombrie 2023, prin care a fost cercetă gospodăria cet. Ursu Tatiana, ampalsată în s. Mihăileni r-nul Rîşcani (f.d. 10-12, Vol I);

- Tichetul „Drager” nr. 1582 din 22 octombrie 2023, ora 22.33, din care rezultă că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Viorel Herţa, este de 0,518 mg/l, (f.d. 28-30, Vol I);

- caracteristică eliberată de primăria satului Mihăileni, în privinința lui Herța Viorel, potrivit căruia ultimul la locul de trai se caracterizează satisfăcător, este la evidență ca agresor familial, din partea acestuia au fost înregistrate încălcări ale ordinii publice (f.d.54, Vol I);

- cazier contravențional eliberat în privința lui Herța Viorel, potrivit căruia ultimul a fost sancționat contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69, 78, 318 Cod Contravențional (f.d.56, Vol I);

- revendicare forma 246 eliberată pe numele lui Herța Viorel prin care se atestă faptul că ultimul anterior a fost tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor similare (f.d. 57-58, Vol I),

- raportul de expertiză judiciară nr. 202536S0019 din 04 aprilie 2025, prin care s-a concluzionat, că inculpatul Herța Viorel nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă dg:”F07.0 Tulburare organică de personalitate”, manifestată prin:

regresie ușoară a funcțiilor intelectual-mnestice, gândirea circumstanțială, torpidă, cu detalizări, instabilitatea emoțional-volitivă, irascibilitate, nervozitate, nereținere, impulsivitate, raționamente insuficient argumentate. Insă particularitățile sechelare și modificări de personalitate de tip organic depistate la expertizat, nu sunt de grad sever și nu echivalează cu noțiunea de alienație mentală. Actualmente conform stării psihice cet.Herța Viorel Gheorghe are capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale și le poate dirija, deci, este apt de a acționa cu discernământ. Nu suferea de maladie psihică cronică, tulburări psihice temporare/tranzitorii sau o altă stare patologică, prezenta d-cul:"F07.0 Tulburare organică de personalitate", conform stării psihice sus-numitul avea capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale și le putea dirija. în caz dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția cet. Herța Viorel*****, experții judiciari psihiatri pledează ca sus-numitul să fie recunoscut Responsabil de fapte incriminate. Inculpatul Herța Viorel Gheorghe avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată. Inculpatul Herța Viorel***** conform stării psihice în momentul comiterii faptelor incriminate a acționat cu discernământ, nu a acționat în condiții de discernământ diminuat.

Reieșind din starea psihică actuală, comportamentul inculpatului Herța Viorel

Gheorghe nu prezintă pericol pentru societate. Nu necesită aplicarea cet. Herța Viorel Gheorghe măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu necesită internarea într-o instituție psihiatrică la tratament prin constrângere. În caz de detenție i se recomandă supravegherea psihiatrului din penitenciar, la necesitate tratament rezorbtiv, dehidratant, sedativ, regim fără alcool.

Conform stării psihice, inculpatul Herța Viorel***** era capabil să conștientizeze conținutul evenimentelor, a consecințelor acestora și este apt de a depune declarații despre acestea. Este apt să facă declarații despre propria persoană și despre caz. Nu sunt prezente la inculpatul Herța Viorel Gheorghe semen de sugestibilitate patologică.

Reieșind din starea psihică actuală, inculpatul Herța Viorel***** poate să participle la acțiuni de urmărire penală și la ședințe de judecată (f.d.109-115, vol II)

În conformitate cu art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei,*

concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În acord cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penal, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Așadar, din cumulul probelor acumulate la faza de urmărire penală, precum și din probele cercetate nemijlocit în fața instanței de judecată, se constată cert prezența elementelor constitutive ale componenței de infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal, în acțiunile inculpatului Herța Viorel: *violenţă în familie,* adică, *acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldată cu vătămare uşoară a integrităţii corporale şi a sănătăţii.*

În conformitate cu prevederile art.133^1 lit. a) Cod penal, *prin* ***membru de familie*** *se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor,* ***persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)*** *sau dintre părinţi şi copii.*

La încadrarea juridică a faptei imputate inculpatului Herța Viorel şi reţinerea faţă de ultimul a calităţii de subiect al infracțiunii incriminate, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 133^1 Cod penal, conform cărora prin membru de familie se înţelege în condiţia de conlocuire a persoanelor aflate în relaţii asemănătoare celor dintre soți (concubinaj).

În situaţia din speţă, inculpatul Herța Viorel, fiind în concubinaj cu victima Ursu Tatiana, prin urmare se consideră membru de familie.

În cazul infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod Penal, **obiectul juridic special** are un caracter complex.

Astfel, ***obiectul juridic principal*** îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, ***obiectul juridic secundar*** îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea şi demnitatea persoanei, substanţa integritatea sau potenţialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal îl reprezintă corpul persoanei. *Victimă* în cazul infracţiunii respective poate fi orice membru al familiei făptuitorului.

În cazul infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, ***latura obiectivă*** are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinţei fizice, vătămării uşoare a integrităţii corporale sau sănătăţii, suferinţe psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

După cum rezultă din art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie – acţiunea sau inacţiunea prejudiciabilă din contextual infracţiunii prevăzute la lit. a) alin. (1) art. 201[1] Cod penal cunoaşte mai multe modalităţi faptice de realizare, una fiind – *violenţa fizică*, adică cauzarea vătămării intenţionate a integrităţii corporale ori a sănătăţii, săvârşită prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Se reține că, art.201[1] alin. (1) lit.a) Cod penal incriminează violența în familie ce se caracterizează prin acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății

Metodele şi mijloacele aplicate la săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal nu au nici o relevanţă la calificarea faptei, însă pot fi luate în considerare la individualizarea pedepsei.

În partea ce ține de ***latura obiectivă*** a infracțiunii comise de Herța Viorel, în speță, aceasta s-a materializat prin acțiunile sale violente, comise la 22 octombrie 2023, în jurul orelor 20[15], aflându-se în gospodăria concubinei sale, Ursu Tatiana, situat în satul *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în timpul conflictului cu Ursu Tatiana, care potrivit prevederilor art. 133[1] lit. a) din Codul penal este membru de familie, acționând în scopul provocării leziunilor corporale a apucat-o de păr şi a îmbrâncit-o, doborând-o la pământ. Apoi, în continuarea acţiunilor sale ilegale, i-a aplicat cet. Ursu Tatiana o lovitură cu palma în regiunea feţii şi o lovitură cu piciorul în regiunea pieptului, în urma cărora, ultima a căzut. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 2023027P0337 din 23 octombrie 2023, la cet. Ursu Tatiana se determină excoriații pe buza de jos, pergamentoase, plagă contuză pe mucoasa buzei de sus cu mase purulente, excoriații pergamentoase pe partea dorsală a mâinii drepte, leziuni care se califică ca vătămări corporale uşoare a integrităţii corporale.

Sub aspectul ***laturii subiective***, în cazul infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod Penal, făptuitorul Herța Viorel a manifestat intenţie direct, de a

cauza vătămări coporale victimei, a apucat-o de păr şi a îmbrâncit-o, doborând-o la pământ, după care a îmbrâncit-o pe aceasta, apoi i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feţii şi o lovitură cu piciorul în regiunea pieptului, în urma cărora, ultima a căzut care au rezultat din conflictul care s-a iscat între ei.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a împlinit vârsta de 16 ani.

Cu toate că inculpatul Herța Viorel vina a recunoscut, vina lui în comiterea infracţiunii se dovedeşte prin cumulul probelor administrate în prezenta cauză, ce au servit obiect de cercetare judecătorească, ce denotă cu certitudine vinovăția acestuia în comiterea *acţiunii intenţionate în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldată cu vătămare uşoară a integrităţii corporale şi a sănătăţii*.

Or, ţine de menţionat informația de la Dispecerat din 22.10.2023 ora 20:15, prin care a fost făcută înștiințare telefonică prin intermediul telefonului 069322946, prin care Ursu Tatiana a comunicat că concubinul Herța Viorel este agresiv la domiciliu , care a fost înregistrată la Inspectoratul de poliţie Rîşcani cu nr.3728 din 22.10.2023 (f.d.8) şi prin declarațiile depuse de către victima Ursu Tatiana la urmărire penală la 14.11.2023 prin care invocă cum a fost maltratată de către concubin la data de 22.10.2023 și anume a apucat-o de păr şi a îmbrâncit-o, doborând-o la pământ, apoi i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feţii şi o lovitură cu piciorul în regiunea pieptului care sunt în legătură cauzală cu raportului de expertiză judiciară nr. 2023027P0337 din 23 octombrie 2023, care la cet. Ursu Tatiana s-a determină excoriații pe buza de jos, pergamentoase, plagă contuză pe mucoasa buzei de sus cu mase purulente, excoriații pergamentoase pe partea dorsală a mâinii drepte, leziuni care se califică ca vătămări corporale uşoare a integrităţii corporale.

Prin urmare, toate probele cercetate sunt într-o legătură cauzală directă şi confirmă desfășurarea evenimentelor după cum le-a relatat victima Ursu Tatiana care a fost audiată la urmărirea penală. Deci, instanţa consideră, că în acţiunile lui Herța Viorel îmbracă toate elementele infracţiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal.

Ce ține de solicitarea avocatului Victor Rusu cu privire la declararea nulității absolute a cererii din numele lui Herța Viorel, prin care ultimul ar fi refuzat la apărare și declararea nulității tuturor actelor derivate din cele indicate supra și anume ordonanța de recunoaștere a lui Herța Viorel în calitate de bănuit, procesul verbal de audiere a bănuitului, ordonanțata de punere lui Herța Viorel sub învinuire, procesul verbal de audiere a învinuitului Herța Viorel, proces verbal de comunicare privind finalizarea urmării penale, procesul verbal de prezentarea a materialelor de la urmărirea penală și rechizitoriul instanța reține următoarele:

Așa dar fapta de către inculpatul Herța Viorel a fost comisă la data de 22.10.2023, prin urmare reieșind din prevederile art. 3 Cod de procedură penală instanța va reține normele de la art. 69, 251 Cod de procedură penală în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023 deoarece fapta a fost comisă la 22.10.2023.

În acest sens instanța va menționa, că potrivit art.251^1 alin.(1) Cod de procedură penală, *determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind: a) compunerea completului de judecată; b) competența instanțelor judecătorești după calitatea persoanei; c) publicitatea ședinței de judecată; d) participarea părților în cazurile obligatorii; e) prezența interpretului, traducătorului, dacă este obligatorie potrivit legii. Potrivit alin.(3) al aceluiași articol, încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin.(1) poate fi invocată la orice etapă a procesului penal.*

Potrivit art.69 alin.(1) Cod de procedură penală*, participarea apărătorului în cadrul procesului penal este obligatorie în cazul în care: 1) bănuitul, învinuitul, inculpatul este minor; 2) bănuitul, învinuitul, inculpatul este militar în termen; 3) bănuitul, învinuitul, inculpatul este reţinut, ţinut în stare de arest ca măsură preventivă sau urmează a fi supus expertizei judiciare psihiatrice în condiţii de staţionar; 4) bănuitului, învinuitului, inculpatului i se incriminează o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă; 5) bănuitul, învinuitul, inculpatul întâmpină dificultăţi pentru a se apăra el însuşi, fiind mut, surd, orb sau având alte dereglări esenţiale ale vorbirii, auzului, vederii, precum şi este o persoană cu necesităţi speciale; 6) procesul penal se desfăşoară în privinţa unei persoane iresponsabile căreia i se incriminează săvârşirea unor fapte prejudiciabile sau în privinţa unei persoane care s-a îmbolnăvit mintal după săvârşirea unor asemenea fapte; 7) procesul penal se desfăşoară în privinţa reabilitării unei persoane decedate la momentul examinării cauzei; 8) procesul penal se desfăşoară în lipsa învinuitului, inculpatului care se sustrage de la urmărirea penală sau judecată; 9) este necesară asigurarea apărării bănuitului, învinuitului, inculpatului în procesul de audiere a minorului, în condiţiile prevăzute la art.1101 ; 10) instanţa de judecată apreciază că, în cazul inculpatului, interesele justiţiei cer participarea apărătorului în şedinţa de judecată în primă instanţă, în apel sau în recurs ori la judecarea cauzei pe cale extraordinară de atac; 11) participarea obligatorie a apărătorului este prevăzută expres de prezentul cod.*

Deci, la caz nu sunt aplicabile speței prevederile art.69 alin.(3) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, care reglementează cazul în care este participarea obligatorie a apărătorului – aducerea la cunoștință hotărârea organului de urmărire penală cu privire la punerea sub învinuire în cazul în care bănuitului, învinuitului, inculpatului i se incriminează o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau

excepțional de gravă (art.69 alin.(1) pct.4) CPP), or, în cazul din speță Herța Viorel a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal – catalogată ca fiind mai puțin gravă conform art.16 alin.(3) Cod penal, la caz nefiind incidente nici situațiile indicate la art.69 alin.(1) pct.1-3) și pct.5-6) Cod de proceduă penală, or, Herța Viorel la momentul punerii sub bănuială și sub învinuire nu a fost minor; nu a fost militar în termen; nu a fost reținut și nu a avut aplicată în privința sa măsură preventivă, nefiind supus expertizei judiciare psihiatrice în condiţii de staționar; nu a întâmpinat dificultăți pentru a se apăra el însuși; nu a fost declarat iresponsabil.

Din cele analizate rezultă, că pe motivul neparticipării apărătorului la acțiunile procesuale de punere sub bănuire și învinuire a lui Herța Viorel, de audiere al acestuia în calitate de bănuit și învinuit, aducerea la cunoștința acestuia despre terminarea urmăririi penale, prezentarea lui a materialelor de urmărire penală și aducerea la cunoștință a rechizitoriului întocmit, nu poate fi declarată nulitatea absolută a acestor acte, or, potrivit art.69 alin.(1) și alin.(3) Cod de procedură penală, participarea apărătorului nu a fost una obligatorie.

În altă ordine de idei, potrivit art.71 alin.(1) Cod de procedură penală, renunțarea la apărător înseamnă voința bănuitului, învinuitului, inculpatului de a-şi exercita el însuși apărarea, fără a apela la asistența juridică a unui apărător. Cererea de renunțare la apărător se anexează la materialele cauzei, alin.(2) stipulând, că renunțarea la apărător poate fi acceptată de către procuror sau instanță numai în cazul în care cererea de renunțare este înaintată de către bănuit, învinuit, inculpat în mod benevol, din proprie inițiativă şi în prezența apărătorului. Nu se admite renunțarea la apărător în cazul în care participarea apărătorului la procesul penal este obligatorie conform art.69. alin.(3) stipulând, că admiterea sau neadmiterea renunţării la apărător se decide de către procuror sau de instanţă prin hotărîre motivată.

Respectiv, la caz s-a constatat, că la data de 14.11.2023 Herța Viorel a depus cerere, prin care, fiindu-i explicate drepturile, benevol, din proprie inițiativă, a refuzat de dreptul de a fi asistat de apărător și doreşte exercitarea apărarea de sinestătător (până la emiterea ordonanței de recucnoaştere în calitate de bănuit) și la data de 30.11.2023 confirmare prin care, fiindu-i explicate drepturile, benevol, din proprie inițiativă, a refuzat de dreptul de a fi asistat de apărător și de a-i fi numit un apărător care acordă asistență juridică garantată de stat, fiind indicat că nu este legat de starea lui financiară. Vizualizând cererile respective – f.d.62 şi f.d.79 volumul I , sub textul solicitărilor formulate se atestă prezența semnăturii lui Herța Viorel, nefiind prezente alte semnături. Lipsa consemnării acestor cererii de apărător denotă că la renunțarea de a fi asistat de apărător a fost făcută în lipsa apărătorului, deci nefiind respectate prevederile art.71 alin.(2) Cod de procedură penală. La fel la

materialel cauzei nu este hotărârea motivată aprocororului a admiterii sau neadmiterii renunțării la apăraător. Însă aceste derogări, ținând cont de motivele și argumentele expuse supra, conform art.251[1] alin.(1) Cod de procedură penală, nu atrag nulitatea absolută atât a cereririlor respective, cât și a actelor emise ulterior.

Având în vedere circumstanțele stabilite pe caz în raport cu prevederile legale precitate, instanța constată, că la etapa urmăririi penale, la finalizarea acesteia, nici la prezentarea materialelor urmăririi penale, inculpatul Herța Viorel nu a invocat nulitatea cererii din numele său, înregistrată la 14.11.2023 și 30.11.2023, prin care ultimul ar fi refuzat la apărare; a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit și ordonațaă de punerea sa sub învinuire; - a procesului-verbal de audiere a sa din 14.11.2023 (f.d.67-69);- a procesului-verbal de audiere a sa în calitate de învinuit din 30.11.2023 (f.d.83); - a procesului-verbal de informare despre terminarea urmăririi penale din 30.11.2023; a procesului-verbal de prezentare a materialelor urmăririi penale din 30.11.2023; a rechizitorului care a fost expediat lui Herța Viorel prin intermediul oficiului poștal (f.d.89) înaintând solicitarea în cauză abia cu prilejul judecării cauzei,și anume cînd a depus recurs împotriva sentinței judecătoriei Drochia sediul rîșcani din 06.02.204 (f.d.173) fapt ce vine în contradicție cu reglementările prevederile art.251[2] Cod de procedură peanlă, declararea nulității relative a acestor acte fiind inadmisibilă la această etapă a procesului, acestea nefiind lovite nici de nulitate absolută care ar permite contestarea acestora în orice etapă a procesului.

Se mai reține, în cadrul ședinţei de judecată inculpatul Herța Viorel a invocat, că posedă limba de stat şi cererile de refuz de a fi asistat de un apărător nu a fost scrisă de către el personal dar a semnat iar faptul că a fost impus să scrie aceaste cererii şi fiind dictată de către acuzatorul de stat prin urmare nu a realizat ce scrie deoarece nu cunoaște termenoligia juridică. Or, din materialele cauzei penale se atestă, că Herța Viorel înaintează cererea de renunțare la apărător la data de 14.11.2023 (f.d.62); ofițerul de urmărire penală al SUP îi aduce la cunoştinţă ordonanţa de recunoaștere în calitate de bănuit lui Herța Viorel la data de 14.11.2023 (f.d.63--64); procesul verbal de comunicare a drepturilor și obligațiunilor de bănuit și audiere tot sunt la data de 14.11.2023 (f.d.65-69); apoi Herța Viorel înaintează cererea de renunțare la apărător la data de 30.11.2023 (f.d.79); punere sub învinuire şi îi explică conţinutul ei, precum și drepturile şi obligaţiile acestuia prevăzute în art.66 Cod de procedură penală (f.d.80-82); în condiţiile prevăzute în art.104 Cod de procedură penală Herța Viorel este audiat (f.d.83); procurorul îi aduce la cunoştinţă învinuitului despre terminarea urmăririi penale, precum și despre faptul că poate face cunoștință cu materialele cauzei penale (f.d.84), în condițiile prevederilor art.294 Cod de procedură penală, a fost întocmit procesul verbal despre prezentarea materialelor de urmărire penală

(f.d.85) și întocmit rechizitoriu conform prevederilor art.296 Cod de procedură penală (f.d.86-89).

Prin urmare, având în vedere succesiunea acțiunilor de urmărire penală efectuate la aceeași dată – respectiv 14 noiembrie 2023 (în calitate de bănuit) și 30 noiembrie 2023 (în calitate de învinuit) cu soluțiile dispuse prin prisma renunțării învinuitului la apărător, instanța apreciază că în cauză nu au fost înlăturate dubiile dacă învinuitul, în mod conștient, explicit și neechivoc, a renunțat la dreptul său de a primi reprezentare juridică în timpul desfășurării acțiunilor de urmărire penală.

În jurisprudența sa constată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că dreptul la avocat, fiind un drept fundamental dintre cele care constituie noțiunea de proces echitabil și care asigură eficacitatea celorlalte garanții prevăzute de articolul 6 din Convenție, este un prim exemplu al acelor drepturi care necesită protecția specială a standardului de renunțare conștientă și inteligentă, prin urmare, completul de judecată conchide că renunțarea la apărător trebuie să fie stabilită într-o manieră neechivocă și să fie înconjurată de un minim de garanții corespunzătoare așa cum rezultă din normele citate supra – renunțarea să aibă loc în prezența unui avocat, iar admiterea sau neadmiterea renunțării la apărător să fie decisă prin hotărâre motivată.

Prezența cumulativă a acestor condiţii este obligatorie. Despre aceasta se va menţiona în actul procedural, la caz, ordonanța procurorului.

Așa dar, deoarece renunțul inculpatului Herța Viorel nu a fost în prezența unui avocat, iar admiterea sau neadmiterea renunțării la apărător să fie decisă prin hotărâre motivată instnața conchide că au fost încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului iar potrivit art. 385 alin.(4) Cod de procedură penală, dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanţa examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări.

Prin urmare din cele reținute supra instanța la stabilirea pedepsei va aplica prevederile art.385 alin.(4) Cod de procedură penală și va reduce pedeapsa aplicată inculpatului, pe motivul constatării încălcării care a afectat drepturile inculpatului la înaintarea renunțului de la avocat de către Herța Viorel la urmărirea penală și admiterea sau neadmiterea renunțării la apărător să fie decisă prin hotărâre motivată.

În ce privește solicitarea avocarului de a fi emis o încheierea interlocuitoriu prin care să fie adus la cunoștință Procuratura Generală, Avocatul poprului, Ministerului Afecerilor Interne și Ministerul Justiției despre încălcare drepturilor omului comise în privința lui Crohmaliuc Serghei instanța nu se va expune deoarece nu are nici o tangență acstă persoană cu cauza penală din speță or

avocatul în cadrul ședinței de judecată nu a invocat despre faptul dat (f.d.232 vol.II).

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni şi ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a

săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie, că inculpatul Herța Viorel a fost găsit vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal, (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 alin.(3) Cod penal, instanța atestă, că infracțiunea săvârșită de către Herța Viorel, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Circumstanțe atenuante, conform art.76 Cod penal, instanța nu reține.

Circumstanțe agravante, conform art.77 Cod penal, nu au fost reținute în rechizitoriu de către acuzatorul de stat (f.d.87, vol. I).

La caz, instanța notează că, prin sentința Judecătoriei Fălești din 26 septembrie 2005, Herța Viorel a fost condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit. a), c), art.27, 171 alin.(3) lit. f) Cod pena și în baza art.84 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 16 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin sentința Judecătoriei Sângerei din 17 ianuarie 2006, Herța Viorel a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 3 ani 6 luni închisoare și în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 3 ani închisoare. În conformitate cu art. 84 alin. (1) și art.84 alin.(4) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 16 ani 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin sentința Judecătoriei mun. Bender din 12 martie 2013, Herța Viorel a fost condamnat în baza art. 321 Cod penal, la 3 ani 4 luni închisoare. În conformitate cu art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, s-a cumulat parțial pedeapsa stabilită și parțial neexecutată din sentința Judecătoriei Sângerei din 17 ianuarie 2006 și anume 8 ani 5 luni, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 14 iulie 2020, în condițiile art. 473[4] Cod de procedură penală, termenul pedepsei definitive de 11 ani închisoare, stabilit lui Herța Viorel prin sentința Judecătoriei mun. Bender din 12 martie 2013, s-a redus cu 1293 (una mie două sute nouăzeci și trei) zile pentru perioada de 4310 zile, în care s-a deținut în calitate de condamnat în Penitenciarul nr.11-Bălți, Penitenciarul nr.13-Chișinău și Penitenciarul nr.6-Soroca, cu calcularea trei zile de reducere pentru fiecare 10 zile de detenţie.

Potrivit prevederilor art. 111 alin. (1) lit. i) și alin. (2) Cod penal, se consideră că neavând antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvârșirea unei infracţiuni deosebit de grave – dacă au expirat 8 ani după executarea pedepsei. Dacă condamnatul, în modul stabilit de lege, a fost liberat înainte de termen de executarea pedepsei sau partea neexecutată a pedepsei i-a fost înlocuită cu o pedeapsă mai blândă, termenul stingerii antecedentelor penale se calculează pornindu-se de la termenul real al pedepsei executate, din momentul liberării de executarea pedepsei principale şi complementare.

Prin urmare, inculpatul, după eliberarea din locurile de detenție și antecedente penale nefiind stinse, a săvârșit o nouă infracțiune cu intenție.

În conformitate cu art. 34 alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvârșită cu intenţie.

În speță, instanța reține următoarele probe cu privire la personalitatea inculpatului Herța Viorel, care *anterior a avut atingeri cu legea penală, fiind condamnat de mai multe ori (f.d.57-58, Vol.I), a avut atingeri de mai multe ori cu legea contravențională, inclusiv pentru comiterea contravenții privind injuria, vătămarea integrității corporale (f.d.56, Vol.I), nu se află la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog (f.d.43-44, Vol II), la locul de trai se caracterizează satisfăcător cu cetățenii nu intră în conflict, se află la evidență ca gresor familial, din partea acestuia au fost înregistrate încălcări ale ordinii publice (f.d.54,Vol.I).*

Totodată, instanța reține că pe rolul său se află și alte cauze penale în care este vizat inculpatul Herța Viorel, având ca obiect comiterea unor infracțiuni de natură similară. Acest aspect relevă un comportament delincvent constant și o atitudine recidivantă, ce conturează o personalitate antisocială, profund deviantă, care sfidează în mod repetat normele de conviețuire socială și valorile fundamentale ocrotite de lege. Prin urmare, instanța apreciază că pericolul social pe care inculpatul îl reprezintă este unul ridicat, justificând aplicarea unei măsuri restrictive ferme.

Or, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202536S0019 din 04 aprilie 2025, inculpatul Herța Viorel, nu suferă de maladie psihică cronică, tulburări psihice temporare/tranzitorii sau o altă stare patologică prezentă: ”tulburare

organică de personalitate” conform stării psihice Herța Viorel avea capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și le putea dirija, deci fiind apt de a acționa cu discernământ, fapt ce poate fi recunoscut responsabil de faptele incriminate (f.d.115 vol.II).

Instanța critică atitudinea oscilantă a vicitmei, considerând-o un indiciu relevant al unei posibile stări de constrângere psihologică sau teamă față de inculpat. În cursul examinării cauzei penale, vicitma a solicitat luarea unor măsuri împotriva inculpatului, motivând comportamentul său agresiv în stare de ebrietate, însă ulterior a revenit asupra cererii și a solicitat retragerea acesteia. Această lipsă de coerență în poziția procesuală a victimei, coroborată cu refuzul de a furniza declarații clare și cu comportamentul anterior agresiv al inculpatului, relevă riscul exercitării unor presiuni directe sau indirecte asupra acesteia, ceea ce sugerează intenția victimei de a-l absolvi pe inculpat de răspunderea penală.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retribuit al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pentru acţiunile inculpatului Heța Viorel numirea pedepsei sub formă de închisoare..

La stabilirea mărimii pedepsei, instanța i-a în considerații următoarele circumstanțe: inculpatul Herța Viorel a refuzat să facă declarații în cadrul ședinței de judecată; se află în stare de recidivă, având condamnări anterioare multiple; nu a tras concluziile necesare din pedepsele anterioare și a săvârșit din nou o infracțiune cu intenție. Totodată, inculpatul se caracterizează satisfăcător la locul de trai, însă figurează în evidență ca agresor familial. Deși a beneficiat anterior de ocazia de a se corecta, nu a urmat calea îndreptării și a comis din nou o faptă penală. În plus, nu este angajat și nu are o ocupație stabilă care să-i asigure mijloace legale de subzistență, aspect ce justifică presupunerea că există riscul continuării activității infracționale.

Așa dar, după cum s-a reținut supra infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal prevede pedeapsă cu închisoare de până la 4 ani.

Potrivit art.70 alin.(2) Cod penal, *închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.*

Astfel, limita închisorii infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal începe de la 3 luni și maximă este până la 4 ani. La fel, se ține cont și de prevederile art.78 Cod de procedură penală, și totodată cu aplicarea prevederilor art.385 alin.(4) Cod de procedură penală.

Instanța, luând în considerație personalitatea inculpatului și anume acesta se caracterizează nesatisfăcător de administrația publică locală, faptul că inculpatul nu

este la prima abatere având mai multe încălcări de ordin penal atitudinea inculpatului nu au dus la corijarea și reeducarea lui Herța Viorel ci din contra un stimul pentru comiterea de noi fapte, consideră posibil a-i numi inculpatului pedeapsa principală sub formă de închisoare reieșind din prevederile art. 70 alin. (2) Cod penal cu aplicarea prevederilor art.385 alin.(4) Cod de procedură penală pe un termen de 1 an pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal, ce corespunde principiului proporționalității cât și scopului prevăzut la art. 61 Cod penal, este în coraport cu gravitatea, pericolul social al faptei comise de către inculpat și personalitatea acestuia, fiind o pedeapsă echitabilă.

În opinia instanţei, pedeapsa astfel stabilită, va putea influenţa asupra convingerii inculpatului de necesitatea respectării Legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare, iar în condiţiile prezentei speţe, la moment corectarea acestuia doar în condiţii non-privative de libertate este imposibilă. ultimul nu şi-a învăţat lecţia, a comis din nou aceeași infracțiune.

Generalizând cele expuse mai sus, instanţa conchide, că pedeapsa închisorii este una echitabilă faptelor comise şi circumstanţelor cauzei, care îşi va atinge scopul și va duce la corijarea şi reeducarea inculpatului.

În conformitate cu prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Prin urmare, având în vedere faptul săvârșirii de către Herța Viorel a unei infracțiuni mai puțin grave, instanţa de judecată conchide că inculpatul urmează să execute pedeapsa aplicată în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privinţa lui Herța Viorel măsura preventivă – arest preventiv, până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul de executare al pedepsei în privinţa lui Herța Viorel urmează a fi calculat de la data pronunţării sentinţei – 05 iunie 2025.

Conform art.385 alin.(1) pct. 13) Cod de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpurile delicte.

Cât privește corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpul delict – tichetul Drager nr. 1582 din 22 octombrie 2023 pe numele lui Herța Viorel, anexat la materialele cauzei în baza ordonanței din 02 noiembrie 2023 (f.d.31), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinţei în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acestuia.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Herța Viorel a cheltuielilor judiciare în mărime de 4 538,00 lei care sunt formate din cheltuielii pentru raportul de expertiză judiciară nr. 2023027P0337 din 23 octombrie 2023 în mărime de 128.00 lei și cheltuielile pentru raportul de expertiză psihiatrice nr. 202536S0019 din 04 aprilie 2025 în sumă de 4.410,00 lei , instanța

de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art.227 alin.(1) Cod penal, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit art. 143 alin.(1) pct. 2) Cod penal, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatare gradului de gravitate și caracterul vătămărilor integrității corporale.

În cazul dat, instanța constată că cheltuielile judiciare au fost suportate pentru efectuarea expertizei judiciară pentru constatare gradului de gravitate și caracterul vătămărilor integrității corporale a victimei Ursu Tatiana.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Sub acest aspect, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare este întemeiată și dispune încasarea din contul inculpatului Herța Viorel a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară în mărime de 4.538,00 lei.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.art. 384-385, 397 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaşte vinovat **Herța Viorel** *****, născut la *****, de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1), lit. a) Cod penal cu aplicarea prevederilor art.385 alin.(4) Cod de procedură penală şi în baza acestor legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, de către Herța Viorel urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui Herța Viorel măsura preventivă – arestul preventiv, până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul de executare al pedepsei în privinţa lui Herța Viorel urmează a fi calculat de la data pronunţării sentinţei – 05 iunie 2025.

Corpul delict - tichetul Drager nr. 1582 din 22 octombrie 2023 pe numele lui Herța Viorel, anexat la materialele cauzei în baza ordonanței din 02 noiembrie 2023, de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acestuia.

Se încasează de la Herța Viorel*****, născut la*****în beneficiul statului, cheltuielile judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară în mărime de 4.538,00 (patru mii cinci sute treizeci și opt,00) lei.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia **sediul Rîşcani.**

Sentință motivată pronunțată public la data de 05 iunie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Mariana Sajin