/ Copie / :

Dosar nr.1-1/2023
1-23000055-38-1-03012023

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

22 mai 2025 or. Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanța de judecată având în componenţă :
Preşedintele şedinţei, judecător Elvira LAVCIUC
Grefieri : Vasile Lefter, Tatiana Șarcanean, Natalia Cemîrtan
Cu participarea acuzatorului de stat Alexandru Botnaru
Apărătorilor numiți din oficiu : Igor Gandrabur, Vasile Furdui

În lipsa părților vătămate care prin cereri scrise au solicitat examinarea cauzei în absența lor și în lipsa inculpaților Cazac Serghei și Dorogan Iulian

Judecând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind acuzarea inculpaților :

Cazac Serghei Ilia, născut la *****
originarul și domiciliatul *****,
studii *****, *****, ***** minori
la întreținere, neangajat în câmpul muncii,
moldovean, cetățean al R.Moldova, posedă
limba de stat, deținătorul *****, cod
numeric personal *****, la 17.07.2019
pornit dosar operativ de căutare, la 11 iunie 2019
pus sub învinuire conform art.188 alin.(3),lit.b) și
art.46,351 alin.(2) Cod penal, la 17.07.2019 a fost
pornit dosar operativ de căutare, la 01.08.2019 lui
Cazac Serghei Ilia a fost aplicată măsura preven -
tivă ”arestarea preventivă” pe un termen de 30
/treizeci/ zile care va curge de la momentul reține -
rii lui Cazac Serghei Ilia, prin încheierea Judecăto-
riei Chișinău (sediul Ciocana) din 01.11.2022 s-a
dispus autorizarea finalizării urmăririi penale în
lipsa învinuitului Cazac Serghei, cu antecedente

penale stinse

anterior prin sentința Judecătoriei Criuleni din 03.12.2003 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 218 alin. (2) CP (1961) pe un termen de 1 (un) an de zile în penitenciar pentru minori, iar prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 01.07.2005 Cazacu Sergiu a fost absolvit de pedeapsa cu închisoare cu anularea în tot a obligațiunilor stabilite prin sentința Judecătoriei Criuleni nr. 1-240/2003 din 03.12.2003.

prin sentința Judecătoriei Criuleni din 06.07.2005 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(1) CP fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) CP fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare. Conform art. 84 CP pentru concurs de infracțiuni i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 6 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

prin Decizia Colegiului penal al CA Chișinău din 06.12.2005, Cazac Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (3) lit. c) CP fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 10 ani închisoare cu amendă în mărime de 1000 u.c., cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

prin Decizia Colegiului penal lărgit al CSJ din 20.02.2006, a fost casată sentința Judecătoriei Criuleni din 06.07.2005, iar Cazac Sergiu a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(3),lit.c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 7 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

prin sentința Judecătoriei Criuleni din 03.04.2006 condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) din Codul penal (art.84 pct.4) din Codul penal la 10 ani și o lună închisoare, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17.03.2007 stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani și 7 luni închisoare, cu amendă în mărime de 20 mii iei și executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Conform informației cu nr.6-831 din 25.03.2025 prezentată de Administrația Națională a Penitenciarilor din RM, Cazac Serghei la data de 09.12.2008 a fost eliberat din penitenciarul nr.15 Cricova, în baza încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 04.12.2008 conform art. 91 Cod penal, pe termenul neexecutat de 1 an 10 luni și 23 zile.

și Dorogan Iulian Petru, născut la *****
originar și domiciliat *****
*****, studii *****, *****,
fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul
muncii, moldovean, cet. al R.Moldova, posesor al
*****, c/p *****, la 17 mai
2019 a fost pornit dosar operativ de căutare, la 07
Iunie 2019 pus sub învinuire conform art.188 alin.

(3) lit.b) și art.46,351 alin.(2) Cod penal, iar la 25 iulie 2019 în privința lui Dorogan Iulian Petru a fost aplicată măsura preventivă ”arestarea pre-ventivă” pe un termen de 30 /treizeci/ zile care va curge de la momentul reținerii lui Dorogan Iuli-an Petru, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01.11.2022 s-a dispus autori-zarea finalizării urmăririi penale în lipsa învinuitului Dorogan Iulian, fără antecedente penale , -

ambii învinuiți de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.188 alin.(3),lit.b) și art.art.46,351 alin.(1) Cod penal , -

și plîngerea scrisă din 28.12.2022 înaintată în ordinea art.299[1] CPP de către avocatul Fediuc Valentin în interesele învinuitului Dorogan Iulian cu privire la anularea ordonanței procurorului în Procuratura pentru combaterea Criminalității organizate și Cauze speciale T.Bordan din 20.12.2022 și anularea ordonanței PCCOCS din 27.05.2019 de pornire a urmăririi penale în baza art.46,351 alin.(2) Cod penal și încetarea procesului penal pe acest capăt de acuzare .

Procedura de citare legal executată.

Avocatul Igor Gandrabur în cadrul dezbaterilor judiciare inițiale din 28.01.2025 a propus achitarea inculpatului Cazac Serghei în temeiul art.390,pct.2) CPP pe motiv că, faptele nu au fost comise de către inculpatul Cazac Serghei.

Avocatul Vasile Furdui în cadrul dezbaterilor judiciare inițiale din 28.01.2025 a propus achitarea inculpatului Dorogan Iulian pe motiv că, faptele nu au fost comise de către inculpatul Dorogan Iulian.

Acuzatorul de stat Alexandru Botnaru atât în cadrul dezbaterilor judiciare inițiale din 28.01.2025, cât și celor suplimentare din 19 mai 2025 a propus :

A-l recunoaşte pe Dorogan Iulian vinovat de săvârşirea infracţiunii, prevăzute de art.188 alin.(3), lit.b) Cod penal al Republicii Moldova şi a-i stabili o pedeapsă sub formă de 12 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaşte pe Dorogan Iulian vinovat de săvârşirea infracţiunii, prevăzute de art.46, 351 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova şi a-i stabili o pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă lui

Dorogan Iulian sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaşte pe Cazac Serghei vinovat de săvârşirea infracţiunii, prevăzute de art. 188 alin. (3) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova şi a-i stabili o pedeapsa sub formă de 12 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaşte pe Cazac Serghei vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.46, 351 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova şi a-i stabili o pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevderile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă lui Cazac Serghei sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A admite integral acțiunile civile înaintate de părțile vătămate în prezenta cauză.

Corpurile delicte :

- un rucsac cu inscripţia „EVEVEME 60”; o pereche de papuci (bocani) militari; un toc pentru pistol; două perechi de mănuşi (cu degete); două chipiuri cu inscripţia „Poliţia”; două maiouri de la uniforma de poliţie; scurtă de iarnă de la uniforma de poliţie; pereche de pantaloni-salopetă de la uniforma de poliţie; un şiret; geantă cu inscripţia “ESPRIT”; un rulou de bandă adezivă de tip scotch; un ciorap (capron); paisprezece juguri(hamuturi) din plastic; două cagule; un ciocan; un telefon mobil de model „Samsung SM-B105E” cu nr. de IMEI 35418308015852; un pistol de model „EKOL P 29 Rev.II” cu seria nr. EPR-17010068; două cartuşe cu inscripţii “P.A.K. 9mm”, după rămînerea definitivă și irevocabilă a sentinței să fie nimicite, un telefon mobil de model „Samsung SM-B105E” cu nr. de IMEI 35418308015852 și ridicate de la Dorogan Iulian la 01.04.2018, în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal urmează a fi confiscate în folosul statului .
- un telefon mobil de model „Fly FS529 - Champ” cu numărul de IMEI: 353372090405321 / IMEI2: 353372090405339, în care sunt incluse două cartele SIM şi cardul microSD, ridicat la reținerea lui Zadolinîi Mihail din 17.04.2019 - în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal urmează a fi confiscate în folosul statului.
- un telefon mobil de model „Redmi Note4” cu numerele de IMEI-uri: 865028038114901 / 865028038114919, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul lui Clapon Constantin - după rămînerea definitivă și irevocabilă a sentinței de restituit părții vătămate pentru libera gestionare.
- un telefon mobil de model „Samsung Galaxy J5 (2016)” cu numărul de imei: 356372082272629/77, ridicat în cadrul percheziției din 17.04.2019 de la domiciliul lui Zaharov Stanislav, după rămînerea definitivă și irevocabilă a sentinței de restituit părții vătămate pentru libera gestionare.
- un telefon mobil de model „Keneksi K7” după rămînerea definitivă irevocabilă a sentinței în prezenta cauză în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal urmează a fi confiscate în folosul statului; o cartelă SIM a companiei „Orange” şi un

carnet de note, ridicate la reținerea lui Dorogan Marin la 24.04.2019, după rămînerea definitivă și irevocabilă a sentinței să fie nimicite .

În cadrul dezbaterilor judiciare suplimentare din 19 mai 2025, acuzatorul de stat Alexandru Botnaru a mai propus în conformitate cu prevederile art. 227-229 CPP, a încasa cheltuielile judiciare suportate de către organul de urmărire penală pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară în prezenta cauză penală în mod solidar de la inculpații Cazac Serghei și Dorogan Iulian.

Deasemenea, acuzatorul de stat a solicitat respingerea plângerii scrise a avocatului V.Fediuc din 28.12.2022.

În cadrul dezbaterilor judiciare suplimentare din 19 mai 2025, avocatul inculpatului Serghei Cazac, în persoana lui Igor Gandrabur a propus achitarea inculpatului în temeiul art.390 CPP, pe motivul lipsei indicilor infracțiunilor .

În cadrul dezbaterilor judiciare suplimentare din 19 mai 2025, avocatul inculpatului Iulian Dorogan, în persoana lui Vasile Furdui, a propus achitarea inculpatului .

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate și examinate pe parcursul cercetării judecătorești, instanţa de judecată , -

C O N S T A T Ă :

Faptele prejudiciabile constatate :

În perioada anilor 2016-2018, Cazac Serghei Ilia, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu Zadolinîi Mihail Mihail, Dorogan Iulian Petru, Dorogan Marin Petru, Mosienco Petru Nicolae, au creat în prealabil o reuniune stabilă de persoane, formând un grup criminal organizat, care activau conform unui plan bine determinat de activitate infracţională și care acționând în interes material, urmăreau un scop infracțional unic de uzurpare de calități oficiale și comiterea pe această bază a infracțiunilor de sustragere a bunurilor altei persoane, prin atacuri cu aplicarea violenței.

Astfel, Cazac Serghei, împreună cu Dorogan Iulian, Dorogan Marin, Mosienco Petru, acționând în interes material, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, de comun acord cu ceilalți membri ai grupului criminal respectiv și după o pregătire prealabilă, la data de 09.11.2017 s-au deplasat, cu un automobil la moment neidentificat, în ***** r-nul ***** unde s-au întâlnit cu Zadolinîi Mihail Mihail, după care cu automobilul respectiv, împreună s-au deplasat în direcția *****, concomitent îmbrăcându-se în uniforme de poliție cu semnul distinctiv ”POLIȚIA”, mascându-se cu cagule pe cap și având asupra sa arme neidentificate, obiecte pe care le-au pregătit în prealabil.

În continuare, la aceeași dată, aproximativ la orele 23:00 min., ajungând în ***** s-au deplasat la domiciliul cet.Poiețică Ion Petru, situat în *****, *****, unde au efectuat acțiuni de verificare a împrejurimilor domiciliului respectiv, după care Mosienco Petru a rămas în automobilul cu care s-au deplasat, întru a supraveghea și a asigura ulterioara transportare, iar Cazac Serghei, Dorogan Marin, Dorogan Iulian și Zadolinîi Mihail, au pătruns ilegal în domiciliul lui Poiețică Ion, unde prezentându-se ,,Poliția Antidrog”, sub pretextul efectuării percheziției în scopul depistării drogurilor și obținerea informației de la Poiețică Ion și membrii familiei acestuia, referitor la locul păstrării mijloacelor bănești și cărorva droguri, i-au amenințat pe Poiețică Ion, Poiețică (Condrea) Aliona și Negruță

Natalia, cu aplicarea violenței și cu armele pe care le aveau asupra lor, concomitent Dorogan Marin și Dorogan Iulian i-au răsucit și i-au legat mânile lui Poiețică Ion, întru al imobiliza, după care Zadolinîi Mihail, Dorogan Marin și Dorogan Iulian, simultan i-au aplicat lui Poiețică Ion mai multe lovituri cu mânerul armei în regiunea capului și a feții și totodată îi aplicau cu mânile și picioarele, inclusiv cu un ciocan multiple lovituri peste diferite părți ale corpului.

Ulterior, aceștea amenințându-l în continuare pe Poiețică Ion și urmărind același scop infracțional, Cazac Serghei i-a solicitat lui Poiețică Ion să le transmită suma de 5 000 (cinci mii) euro, la care ultimul le-a explicat că nu dispune de asemenea mijloace financiare.

Întru realizarea în continuare a intenției infracționale de sustragere, Cazac Serghei împreună și de comun acord cu ceilalți membri ai grupării, au efectuat verificări (pretinsa percheziție) în casa și gospodăria lui Poiețică Ion, în cadrul căreia aceștea în mod deschis, au sustras din domiciliul lui Poiețică Ion, mijloace bănești în sumă de: 1010 (una mie și zece) euro, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 20 523 lei; 320 (trei sute douăzeci) lire sterline, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 7 356 lei; 100 (una sută) dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 1 752 lei; un telefon mobil de model ,,Samsung J7”, în valoare de 7000 (șapte mii) lei, ce aparținea lui Poiețică Ion, un telefon mobil de model ,,Xiaomi Redmi Note4” în valoare de 7000 (șapte mii) lei, ce aparținea lui Negruță Natalia și un telefon mobil de model ,,Samsung J5” în valoare de 200 (două sute) euro, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 4 064 lei, ce aparținea lui Poiețică (Condrea) Aliona, după care membrii acestei grupări au ieșit din gospodărie și au plecat, ulterior împărțind între ei mijloacele bănești și obectele sustrase.

Urmare a comiterii acțiunilor infracționale respective fiind cauzate părții vătămate Poiețică Ion vătămări corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral manifestat prin comoție cerebrală, hemoragie scleralâ totală a ochiului drept, echimoze pe pavilionul auricular drept și față, excoriații pe cap și față, edem al țesuturilor moi pe față, torace și coapsa dreaptă, care conform raportului de expertiză judiciară nr.263 din 23.01.2017 au fost provocate de la acțiunea traumatică cu un obiect dur, contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care în comun determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară, inclusiv fiind cauzate părților vătămate daune materiale în sumă totală de 47 695 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate *Cazac Serghei Ilia*, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu mai multe persoane, formând un grup criminal organizat, a săvârşit infracţiunea prevăzută de *art.188 alin.(3) lit.b) din Codul penal* - Tîlhăria, adică atacul săvârşit de un grup criminal organizat, asupra mai multor persoane, în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate și de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, comis de mai multe persoane mascate, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea armei sau a altor obiecte folosite în calitate de arme.

Tot Cazac Serghei, la data de 09.11.2017, având scopul uzurpării calității de poliţist, calitate oficială prevăzută la art. 31 a Legii nr. 320 din 27.12.2012, în vederea săvârşirii pe această bază a infracţiunii de tîlhărie, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Zadolinîi Mihail, Dorogan Iulian, Dorogan Marin, Mosienco Petru, nefiind angajaţi ai Ministerului Afacerilor Interne, investiţi în condiţii legale cu exerciţiul

respectivelor calităţi, în scopul înlesnirii comiterii infracţiunii de tîlhărie, folosind fără drept o calitate oficială care implică exercițiul autorității de stat, în timp ce se aflau în apropierea *****, s-au îmbrăcat în uniforme de poliție cu semnul distinctiv ”POLIȚIA”, au îmbrăcat pe cap cagule și s-au înarmat cu arme, obiecte pe care le-au obținut și pregătit în prealabil, după care pe această bază Cazac Serghei, împreună și de comun acord cu membrii acestei grupări au comis infracțiunea de tîlhărie și anume la data respectivă, aproximativ la orele 23:00 min., fiind îmbrăcați în uniforme de poliție, mascați și înarmați s-au deplasat cu un automobil la moment neidentificat, la domiciliul cet.Poiețică Ion Petru, situat în ***** *****, unde au pătruns ilegal în domiciliul lui Poiețică Ion și prezentându-se ”Poliția Antidrog”, sub pretextul efectuării percheziției în scopul depistării mijloacelor bănești și drogurilor, i-au amenințat pe Poiețică Ion, Poiețică (Condrea) Aliona și Negruță Natalia, cu aplicarea violenței și cu armele pe care le aveau asupra lor, concomitent aplicându-i lui Poiețică Ion, mai multe lovituri cu mânile și picioarele, inclusiv cu arma și cu un ciocan peste diferite părți ale corpului, provocându-i astfel vătămări corporale, după care i-au solicitat să le transmită suma de 5 000 (cinci mii) euro și întru realizarea în continuare a scopului infracțional, au efectuat verificări (pretinsa percheziție) în casa și gospodăria respectivă, în cadrul căreia în mod deschis, au sustras telefoane mobile și mijloace bănești în valoare totală de 47 695 lei, astfel folosind fără drept calitatea oficială de colaborator al poliție care implică exercițiul autorității de stat, au comis infracțiunea de tîlhărie în privința cet.cet. Poiețică Ion, Poiețică (Condrea) Aliona și Negruță Natalia.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate *Cazac Serghei Ilia*, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu mai multe persoane, formând un grup criminal organizat în sensul *art.46 din Codul penal*, au săvârşit infracţiunea prevăzută de *art.351 alin.(1) din Codul penal* - uzurparea de calităţi oficiale,adica ” Folosirea fără drept a unei calități oficiale care implică exercițiul autorității de stat, însoțită și urmată de îndeplinirea vreunui act legat de acea calitate”.

În perioada anilor 2016-2018, Dorogan Iulian Petru, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu Zadolinîi Mihail Mihail, Cazac Serghei Ilia, Dorogan Marin Petru, Mosienco Petru Nicolae, au creat în prealabil o reuniune stabilă de persoane, formând un grup criminal organizat, care activau conform unui plan bine determinat de activitate infracţională și care acționând în interes material, urmăreau un scop infracțional unic de uzurpare de calități oficiale și comiterea pe această bază a infracțiunilor de sustragere a bunurilor altei persoane, prin atacuri cu aplicarea violenței.

Astfel, Dorogan Iulian, împreună cu Cazac Serghei, Dorogan Marin, Mosienco Petru, acționând în interes material, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, de comun acord cu ceilalți membri ai grupului criminal respectiv și după o pregătire prealabilă, la data de 09.11.2017 s-au deplasat, cu un automobil la moment neidentificat, în ***** r-nul ***** unde s-au întâlnit cu Zadolinîi Mihail Mihail, după care cu automobilul respectiv, împreună s-au deplasat în direcția *****, concomitent îmbrăcându-se în uniforme de poliție cu semnul distinctiv ”POLIȚIA”, mascându-se cu cagule pe cap și având asupra sa arme neidentificate, obiecte pe care le-au pregătit în prealabil.

În continuare, la aceeași dată, aproximativ la orele 23:00 min., ajungând în ***** s-au deplasat la domiciliul cet.Poiețică Ion Petru, situat în *****, *****, unde au efectuat acțiuni de verificare a împrejurimilor domiciliului respectiv, după care Mosienco Petru a

rămas în automobilul cu care s-au deplasat, întru a supraveghea și a asigura ulterioara transportare, iar Cazac Serghei, Dorogan Marin, Dorogan Iulian și Zadolinîi Mihail, au pătruns ilegal în domiciliul lui Poiețică Ion, unde prezentându-se ,,Poliția Antidrog", sub pretextul efectuării percheziției în scopul depistării drogurilor și obținerea informației de la Poiețică Ion și membrii familiei acestuia, referitor la locul păstrării mijloacelor bănești și cărorva droguri, i-au amenințat pe Poiețică Ion, Poiețică (Condrea) Aliona și Negruță Natalia, cu aplicarea violenței și cu armele pe care le aveau asupra lor, concomitent Dorogan Marin și Dorogan Iulian i-au răsucit și i-au legat mânile lui Poiețică Ion, întru al imobiliza, după care Zadolinîi Mihail, Dorogan Marin și Dorogan Iulian, simultan i-au aplicat lui Poiețică Ion mai multe lovituri cu mânerul armei în regiunea capului și a feții și totodată îi aplicau cu mânile și picioarele, inclusiv cu un ciocan multiple lovituri peste diferite părți ale corpului.

Ulterior, aceștea amenințându-l în continuare pe Poiețică Ion și urmărind același scop infracțional, Cazac Serghei i-a solicitat lui Poiețică Ion să le transmită suma de 5 000 (cinci mii) euro, la care ultimul le-a explicat că nu dispune de asemenea mijloace financiare.

Întru realizarea în continuare a intenției infracționale de sustragere, Dorogan Iulian împreună și de comun acord cu ceilalți membri ai grupării, au efectuat verificări (pretinsa percheziție) în casa și gospodăria lui Poiețică Ion, în cadrul căreia aceștea în mod deschis, au sustras din domiciliul lui Poiețică Ion, mijloace bănești în sumă de: 1010 (una mie și zece) euro, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 20 523 lei; 320 (trei sute douăzeci) lire sterline, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 7 356 lei; 100 (una sută) dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 1 752 lei; un telefon mobil de model ,,Samsung J7", în valoare de 7000 (șapte mii) lei, ce aparținea lui Poiețică Ion, un telefon mobil de model ,,Xiaomi Redmi Note4" în valoare de 7000 (șapte mii) lei, ce aparținea lui Negruță Natalia și un telefon mobil de model ,,Samsung J5" în valoare de 200 (două sute) euro, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 4 064 lei, ce aparținea lui Poiețică (Condrea) Aliona, după care membrii acestei grupări au ieșit din gospodărie și au plecat, ulterior împărțind între ei mijloacele bănești și obiectele sustrase.

Urmare a comiterii acțiunilor infracționale respective fiind cauzate părții vătămate Poiețică Ion vătămări corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral manifestat prin comoție cerebrală, hemoragie scleralã totală a ochiului drept, echimoze pe pavilionul auricular drept și față, excoriații pe cap și față, edem al țesuturilor moi pe față, torace și coapsa dreaptă, care conform raportului de expertiză judiciară nr.263 din 23.01.2017 au fost provocate de la acțiunea traumatică cu un obiect dur, contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care în comun determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară, inclusiv fiind cauzate părților vătămate daune materiale în sumă totală de 47 695 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Dorogan Iulian, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu mai multe persoane, formând un grup criminal organizat, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.188 alin.(3) lit.b) din Codul penal - Tîlhăria, adică atacul săvârşit de un grup criminal organizat, asupra mai multor persoane, în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate și de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, comis de

mai multe persoane mascate, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea armei sau a altor obiecte folosite în calitate de arme.

Tot Dorogan Iulian, la data de 09.11.2017, având scopul uzurpării calității de poliţist, calitate oficială prevăzută la art. 31 a Legii nr.320 din 27.12.2012, în vederea săvârşirii pe această bază a infracţiunii de tîlhărie, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Zadolinîi Mihail, Cazac Serghei, Dorogan Marin, Mosienco Petru, nefiind angajaţi ai Ministerului Afacerilor Interne, investiţi în condiţii legale cu exerciţiul respectivelor calităţi, în scopul înlesnirii comiterii infracţiunii de tîlhărie, folosind fără drept o calitate oficială care implică exercițiul autorității de stat, în timp ce se aflau în apropierea *****, s-au îmbrăcat în uniforme de poliție cu semnul distinctiv ”POLIȚIA”, au îmbrăcat pe cap cagule și s-au înarmat cu arme, obiecte pe care le-au obținut și pregătit în prealabil, după care pe această bază Dorogan Iulian, împreună și de comun acord cu membrii acestei grupări au comis infracțiunea de tîlhărie și anume la data respectivă, aproximativ la orele 23:00 min., fiind îmbrăcați în uniforme de poliție, mascați și înarmați s-au deplasat cu un automobil la moment neidentificat, la domiciliul cet.Poiețică Ion Petru, situat în ***** *****, unde au pătruns ilegal în domiciliul lui Poiețică Ion și prezentându-se ”Poliția Antidrog”, sub pretextul efectuării percheziției în scopul depistării mijloacelor bănești și drogurilor, i-au amenințat pe Poiețică Ion, Poiețică (Condrea) Aliona și Negruță Natalia, cu aplicarea violenței și cu armele pe care le aveau asupra lor, concomitent aplicându-i lui Poiețică Ion, mai multe lovituri cu mânile și picioarele, inclusiv cu arma și cu un ciocan peste diferite părți ale corpului, provocându-i astfel vătămări corporale, după care i-au solicitat să le transmită suma de 5 000 (cinci mii) euro și întru realizarea în continuare a scopului infracțional, au efectuat verificări (pretinsa percheziție) în casa și gospodăria respectivă, în cadrul căreia în mod deschis, au sustras telefoane mobile și mijloace bănești în valoare totală de 47 695 lei, astfel folosind fără drept calitatea oficială de colaborator al poliție care implică exercițiul autorității de stat, au comis infracțiunea de tîlhărie în privința cet.cet. Poiețică Ion, Poiețică (Condrea) Aliona și Negruță Natalia.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Dorogan Iulian, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu mai multe persoane, formând un grup criminal organizat în sensul art.46 din Codul penal, au săvârşit infracţiunea prevăzută de art.351 alin.(1) din Codul penal - uzurparea de calităţi oficiale, adica ” Folosirea fără drept a unei calități oficiale care implică exercițiul autorității de stat, însoțită și urmată de îndeplinirea vreunui act legat de acea calitate”.

Ședința de judecată din 21.02.2023 s-a amânat pentru 11.04.2023, ora 13:00, la cererea avocatului V.Caisîn, care a invocat antrenarea sa într-o altă ședință de judecată la CA Chișinău și pe motivul neprezentării nejustificate în sala de judecată a părților vătămate.

Ședința de judecată din 11.04.2023 nu a avut loc pe motivul aflării judecătorului în concediu de odihnă anual, iar următoarea ședință judiciară a fost fixată pentru 13.07.2023, ora 13:00.

Ședința de judecată din 13.07.2023 s-a amânat pentru 10.08.2023, ora 14:00, pe motivul prezentării acuzatorului de stat a extraselor din baza de date ”ACCES” în privința inculpaților.

Ședința de judecată din 10.08.2023 nu a avut loc pe motivul aflării judecătorului în concediu de odihnă anual, iar următoarea ședință de judecată a fost fixată pentru 23.11.2023, ora 13:00.

Ședința de judecată din 23.11.2023 s-a amânat pentru 18.12.2023, ora 11:00, la cererea scrisă a avocatului V.Caisîn, care a invocat antrenarea sa într-o altă ședință de judecată, despre care fapt a fost înștiințat acuzatorul de stat.

Ședința de judecată din 18.12.2023 s-a amânat pentru 09.02.2024, ora 15:00, pe motivul neprezentării nejustificate în sala de judecată a avocatului V.Caisîn .

La 19.12.2023, prin Decizia CNAJGS, în proces a intervenit avocatul I.Gandrabur pentru apărarea inculpatului Cazac Serghei .

PROCEDURA

Dat fiind că, în temeiul încheierilor Judecătoriei Chișinău(sediul Ciocana) din 01.11.2022, s-a dispus autorizarea finalizării urmăririi penale în lipsa învinuiților Dorogan Iulian și Cazac Serghei (în privința cărora la 25.07.2019 și respectiv, 01.08.2019 a fost dispusă măsura preventivă sub formă de arestare preventivă), în cadrul ședinței judiciare din 09.02.2024, după audierea opiniilor participanților la proces, în temeiul art.365 Cod de procedură penală, s-a dispus începerea cercetării judecătorești în lipsa inculpaților, cu probele acuzării .

Probele acuzării :

Partea vătămată Poiețică Ion, în cadrul cercetării judecătorești din 09.02.2024 a explicat că, pe Cazac și Dorogan nu i-a cunoscut până la caz. Cu Poiețică Aliona a desfăcut căsătoria, cu fiica și fosta soție nu sunt certați. La data de 09.11.2017, se afla în salonul din casa personală din ***** Soția se afla în dormitor, iar fiica era în altă cameră. Era în jurul orei 23:00, ușa și poarta erau închise, însă nu erau încuiate. În casă lumina era stinsă și la un moment dat, au intrat în casă 3 bărbați în formă de polițist și pe față aveau mască se vedea numai ochii. Unul din ei a aprins lumina și a stins-o îndată, dar din drum de la stâlp, se vede lumină în casă. Îndată peste el au năvălit 2 bărbați, despre care ulterior a aflat că erau frații Dorogan. Au sărit peste el și i-au zis : ,, poliția antidrog, mâinile la spate, da-ți telefonul”. A treia persoană pe nume Zadolnii a intrat în odaia soției, cu pistoletul a amenințat-o și i-a spus să-i dea telefonul și să stea în pat să nu se miște. Cînd au strigat : poliția antigrog”, au sărit la el și au început să-l lovească cu pumnii în cap. Unul din ei avea în mână un ciocan pentru construcții cu care l-a lovit peste spate și picioare, iar celălalt l-a lovit cu pumnii. După aproximativ 5 minute, din cealaltă odaie a revenit Zadolinîi, l-a dat pe unul la o parte reproșându-i că nu se pot clarifica cu un om și tot în acel moment l-a lovit cu 2-3 ori cu pistoletul la tâmpla dreaptă, motiv din care și la moment are vederea slabă. La un moment dat, dorind să se elibereze din mâinile lor, a căzut de pe pat împreună cu frații Dorogan. Zadolnîii când l-a lovit, s-a urcat pe pat încălțat peste el. Când a venit Zadolnii din camera fetei, i-a zis să pună mâinile la spate ca să-i aplice cătușe, dar de fapt nu avea cătușe, aveau un hamut de masă plastică. Le-a spus că are probleme cu o mâină și să-l imobilizeze din față. Ține minte că i-au legat mâinile din față și cei 3 care s-au prezentat că sunt de la poliție, i-au spus că cheamă șeful și a intrat a-l patrulea. Zadolnîii stătea lângă el, frații Dorogan căutau prin casă. Când a intrat a patra persoană de afară, ceilalți trei se adresau domnul maior. Cea de a patra persoană, nu știe concret ce a spus, dar i-a propus să le de-a 5000 euro și pleacă, motivul nu i-au spus. Le-a spus că la ei în familie, peste o săptămână va avea loc cumătria nepoțelului și au doar

500 euro în casă și ei au fost de acord să le dea 500 euro. Au adus-o pe soție în salon și el i-a spus acesteia să le dea 500 euro. Soția Aliona împreună cu Zadolinîi au mers în bucătărie, iar lui i-au legat gura. Nu-și amintește concret cum a fost, dar soția poate să spună mai bine. Știe precis că în casă la acel moment erau 36 bancnote de lire sterline cu nominalul de 20 lire și 10600 lei, primite de el în acea zi, dar soția nu cunoștea de ele. În casă mai aveau dolari și euro, doar se pregăteau de cumătrie, nu erau numai așa cum au scris acolo. Telefonul „Samsung G.7" , pe care i l-au luat, a dat pe el 5000 lei și telefonul îl ținea în mână în timpul bătăii și i-a fost luat de către Zadolinîi. Au fost luate telefoanele soției și a fiicei. Telefonul soției era de model „Samsung G5" care îl cumpărase cu circa 4000-5000 lei. Telefonul fiicei Natalia era tot scump de 7000 lei care l-a primit cadou, toate erau telefoane noi. Cele patru persoane au stat în casa lor circa 30 minute, dintre care cel mai mult au stat trei, a patra intra-ieșea. Banii toți se păstrau într-un caiet la soacra sa, în casa de alături - anexa casei. Caietul cu bani se afla sub salteaua de pe patul soacrei, iar ultima stătea la pat este paralizată. Soacra sa se numește Condrea Elena și ultima mai mult stă la pat, se mișcă greu. Cei trei erau îmbrăcați în forme de polițiști, aveau cagule negre pe față. Unul din frații Dorogan - cel mai tânăr, și-a scos cagula de pe față. La Chișinău i s-a prezentat o fotografie de la mare cu unul din persoanele celea, dar a spus că nu poate să-l recunoască, atunci era întuneric. Persoana numită "maior", a intrat în casă și s-a așezat cu spatele la lumină cu fața la el și avea chipiul pe ochi. Nu avea mască, dar nu i-a văzut fața. Posibil dacă-l vedea a doua zi, nu îl cunoștea. Pe spatele hainelor celor trei era scris „ poliția". Maiorul era îmbrăcat pe civil și chipiu negru pe ochi. Nu a solicitat să-i prezinte legitimațiile, fiindcă nu s-a așteptat că va fi bătut. Zadolnîi avea în mâină pistol de model „Macarov". Unul din frații Dorogan avea în mîină un pistol, dar nu știe de ce model, iar altul avea un ciocan pe care l-a luat de la ei de pe prag. A patra persoană nu avea nimic în mâină nici arme, nici obiecte. Nu-și amintește când au plecat din casă. Posibil, maiorul și Zadonîii au ieșit primii, apoi după ce au dat un sunet, au ieșit frații Dorogan. Era legat și nu a văzut cu ce au plecat ei. Nu s-a adresat în acea seară la 112, dar a doua zi dimineață a plecat la medicul Țurcan Lidia, care i-a zis că urgent trebuie internat. A stat internat 7 zile la etajul 2 în chirurgie cu comoție și vânătăi. A doua zi dimineață a mers mai întâi la procuratură la dl.Erhan, apoi - la spital, unde mai târziu a venit poliția, inclusiv și din mun.Chișinău. La urmărirea penală nu a intentat acțiune civilă.

Ședința de judecată din 09.02.2024 s-a amânat pentru 23.02.2024, ora 13:00, pentru audierea părților vătămate Poiețică Aliona și Negruță Natalia.

În cadrul ședinței de judecată din 23.02.2024, partea vătămată Poiețică Ion a explicat că, nu-și amintește dacă cei patru, care au intrat în casă au întrebat dacă are cânepă, sau droguri. Este sigur 100 % că, Zadolnîi avea pistol și unul din frații Dorogan posibil deținea pistolet. Adică doi din ei, erau cu pistolete. Ei nu l-au întrebat dacă deține armă de foc și l-au lovit la piciorul drept cu ciocanul, dar nu ține minte de câte ori. Inițial, posibil toți aveau cagule pe cap, dar pe mâini toți aveau mănuși care se folosesc la construcții. După ce i-au pus hamuturile la mâini și i-au legat mâinile, l-au lovit la tâmplă cu pistoletul. Ei singuri i-au spus ca să le dea 5000 euro și ei pleacă fără ca să-l aresteze. Le-a spus că nu are așa sumă, doar vreo 500 euro în casă. La urmărirea penală tot așa a spus. După prezentarea f.d.24,vol.1, a răspuns că nu el a scris, fiindcă nu poate scrie în română, dar crede că s-a scris din cuvintele sale. Ultima propoziție de la f.d.25, vol.1 verso, posibil scrisul îi aparține. Poate a vorbit ce este scris acolo, dar

este o perioadă mare de timp și nu-și amintește. Nu ține minte precis dacă l-au amenințat cu subsolul de la Chișinău. Persoana care era numită ”maior” a văzut-o de la o distanța de circa 2 metri, dar nu din față, mai era și întuneric și persoana ”maior” nu avea armă în mâină.

Partea vătămată Condrea Aliona, în cadrul ședinței de judecată din 23.02.2024 a explicat că, până la 23.09.2021 cu Poiețică Ion au fost în relații de căsătorie. La moment, nu sunt rude nici certați. Negruță Natalia este fiica ei, cu ultima nu este în relații de conflict. La data de 09.11.2017, împreună cu soțul Ion Poiețică, fiica Natalia Negruță, nepoțelul de 2 luni și mama sa - Condrea Elena, ***** se aflau la domiciliu din str. *****, *****. Pe data de 10.11.2017 urmau să se prezente la Centrul Mamei și Copilului din Chișinău și trebuiau să se trezească de dimineață, motiv din care s-au culcat mai devreme. În seara de 09.11.2017, soțul trebuia să fie la iazul din s.Cobîlea, însă neplanificat a venit acasă în jurul orelor 16.00-17.00, însă la iaz în locul lui, a plecat fiul Negruța Andrei. În jurul orei 23.00 deja dormea, dar s-a trezit în strigăte, avea impresia că era un film cu strigăte : ,, Antidrog, operațiunea antidrog, poliția, mâinile la spate”. Ușa dormitorului era închisă, însă a observat că, pe un timp foarte scurt, s-a aprins lumina și s-a stins înapoi și atunci s-a început gălăgie mai mare. Soțul striga : ,,-ce s-a întâmplat, stați măi băieți”. S-a auzit : ,,-Jos la pământ, mâinile la spate”, se auzeau frânturi. Când a ajuns în ușă, s-a ciocnit cu un bărbat înalt de circa 1.90 m, era înarmat cu pistol pe care l-a îndreptat la capul ei, spunându-i să se întoarcă înapoi în camera sa. Pe față avea cagulă și era îmbrăcat în maletă de culoare închisă, la piept avea simbolul poliției, pantaloni de culoare închisă, purta botine de polițiști, pe mâini erau mănuși de culoare neagră pe partea interioară aveau cauciuc mărunt. A întrebat ce s-a întâmplat, dar nu i-au răspuns. Printre ușa întredeschisă, a văzut cum 2 bărbați, îmbrăcați în uniformă de poliție erau pe pat asupra soțului și îl băteau. A întrebat de ce îl bat, însă persoana care stătea în ușă i-a spus ca să tacă și să treacă pe pat dacă vrea să fie totul bine și îndreptând spre ea arma, i-a arătat ca să nu aprindă lumina. La un moment dat, tot de la bărbatul respectiv a auzit fraza : ,,-Ce nu vă puteți lămuri cu el ?” și a auzit alte lovituri mai strașnic, motiv din care început a plânge din odaia sa. Unul din ei a mai deschis o dată ușa și a început să caute telefonul, a luat telefonul care era deasupra patului și a întrebat cine mai este în casă și i-a răspuns că este fiica cu nepoțelul mic și a rugat să nu intre la ea ca să nu o streseze pentru că alăptează copilul nou-născut. În momentul când i-a luat telefonul, a observat că mai are în mâină un telefon. Tot atunci, a fost întrebată cine este la iaz, spunându-i că altă grupă operativă a plecat la iaz. I-a răspuns că la iaz este fiul ei. Tot acel bărbat i-a spus că dacă nu dorește să se întâmple ceva rău cu fiul, depinde de cum se vor înțelege cu soțul, întrebând-o totodată : ”-Ce nu știe că soțul ei vinde droguri în cantități mari și ei au venit să le ridice”. I-a răspuns că nu știe nimic, au în casă copil mic și nici un fel de droguri. După respectiva discuție, individul respectiv a ieșit, apoi la ea în dormitor a intrat fără cagulă un bărbat frezat scurt, cu vârsta în jur de 24 ani, care avea părul întunecat, mai josuț ca primul bărbat și s-a adresat către cel care intrase inițial în odaia sa : ,,Maior Maxim”, primind răspuns : ,,da locotenente” și bărbatul fără cagulă arăta prin semne că, alături în odaie este cineva cu copil mic. Bărbatul fără cagulă a spus că, acuș vor verifica și vor face percheziții. A rămas în dormitor și a pornit percheziția. Cel cu cagulă a ieșit și probabil a fost la fiică în odaie. Cel care a rămas la ea în dormitor, a verificat mai mult prin genți, în dulapul cu haine, în cutia cu acte a tras mare atenție și a întrebat

când a ieșit din țară și a intrat, deschizând pașaportul dumneaei. I-a răspuns că de circa o lună intraseră în țară. Apoi în dormitor a intrat maior Maxim și a întrebat : unde-i arma? A răspuns că este în safeu la iaz, iar permisul de portarmă este în cutia de acte. Le-a mai spus ca să deschidă în baza de date și să verifice permisul de portarmă și maior Maxim a spus că, au verificat din start. Înainte de a intra să întrebe de armă, a observat că, Ion era jos la podea legat cu mâinile în față și foarte bătut. A văzut că era legat dar nu-și amintește cu fața în jos sau în sus. Acest fapt l-a văzut din dormitorul său. Când a intrat maior Maxim, acesta avea un telefon mic cu butoane în mâină, a telefonat cuiva și în vocea lui se simțea nervozitate când a pronunțat : „noi nu ne-am înțeles, că aici vor fi copii”, după care s-a depărat și nu a mai auzit discuția. În odaie a rămas doar domnul fără cagulă, care ieșea, apoi intra. Totul a decurs circa 10 minute. Ulterior, când a fost la fața locului, a văzut că maior Maxim era Zadolinîi Mihail. Ultima dată când a intrat maior Maxim, i-a zis să iasă în sală și să se înțeleagă cu soțul și să facă ce i-a spune soțul. Nu auziseră conversația soțului cu cei străini. A intrat în salon și a văzut că, soțul Ion era așezat și i-a spus să le dea 500 euro. Pentru precizie, banii îi păstrau într-o anexă de lângă casă, mai la vale unde locuiește mama sa - Condrea Elena care este invalidă și au grijă de ea. Ion știa că trebuie să se ducă încolo să le dea bani. Maior Maxim (Zadolinîi) a mers cu ea, i-a dat voie să aprindă lumina. Banii se păstrau într-un dulap de la bucătărie, într-o cutie unde era un caiet. A deschis și văzând de la lumina stradală, a încercat să numere și a scos 5 bancnote de 100 euro. Maior Maxim era lângă ea și a văzut că acolo mai sunt bani și au rămas bani. A ieșit în ogradă și a anunțat pe cineva verbal că, bani mai sunt, apoi a luat cu tot cu caiet banii și a ieșit afară. Mama sa nu a înțeles ce se întâmplă. Maior Maxim a ajuns până la ușă, apoi a întrebat unde este telefonul fix și după ce i-a arătat unde stă telefonul, ultimul s-a întors și a rupt firul de la telefonul fix. Când a ieșit în ogradă din urma maiorului, a văzut a 4-a persoană, care era la o distanță mai mare. Din spate i s-a părut un bărbat de peste 40 ani. Aproape de poartă când erau, au anunțat că o să arunce telefoanele în remorca de la mașina de model „Mitsubisi”. Le-a zis să stea cuminți, să nu facă gălăgie că, imediat va veni grupa operativă și o să le spună totul. Dânsa a ieșit până la poartă și indivizii dispăruseră, nu a văzut nici mașină, motorul nu s-a auzit. De la persoanele respective mirosea a alcool, motiv din care s-a înfricoșat, or, nu știa cum persoanele respective se vor controla. Ulterior, a intrat în casă, a aprins lumina ca să vadă situația, a plecat în odaia fiicei ca să vădă ce s-a întâmplat. Natalia era în salon lângă soțul Ion, încerca să-l dezlege. Ion avea lipit lipici pe cap, mâinile îi erau legate cu hamuri din plastic, picioarele nu-și amintește dacă erau legate. Prin toată casa erau împrăștiate hamuturi. Ion a fost foarte tare bătut. La colțul patului stătea ciocanul ce le aparținea, care de cu zi se afla pe pragul casei, însă atunci era la colțul patului și și-a dat seama că l-au bătut cu ciocanul după vânătăile de pe corp. L-au dezlegat pe Ion, apoi îndată au încercat să întreprindă măsuri de a merge la iaz să vadă ce-i cu băiatul. De pe laptop au încercat, evident că primul lucru s-a dus la iaz să vadă copilul. Telefoanele nu le-au găsit. Fiica a rămas acasă, iar ea cu soțul au mers la iaz . Fiul le-a spus că nu a fost nimeni și nu s-a întâmplat nimic. Dimineață la prima oră au mers la spital, nu au mai chemat salvarea. Necătând la faptul că, soțul Ion era în stare gravă, medicul le-a spus ca să aștepte poliția, dar au mers la Procuratura Șoldănești pentru a cere sfatul procurorului. Noaptea când au venit de la iaz, au căutat telefoanele în remorcă, însă nu le-au găsit. Pe marginea drumului în capătul străzii au găsit 2 perechi de mănuși pe care le-au

prezentat la polițiști, fiind ridicate. Poiețică Ion a fost internat imediat în spital, a stat circa 10-15 zile, pe parcurs a mai primit tratament după externare. În privința sa nu a fost aplicată forță fizică. Zadolinîi când a intrat i-a spus că nu au de gând ca ei și fiicei să le facă ceva, au venit să se clarifice cu el - indicând la Ion. Acum nu crede că l-ar recunoaște. Între timp, când a intrat băiatul fără cagulă, Zadolnii a aprins televizorul ca să se vadă, dar acum nu știe dacă l-ar recunoaște, era frezat scurt și vârsta de circa 22 ani. La faza urmăririi penale i s-au prezentat fotografii în perioada februarie-martie 2018. Când a venit la fața locului, asemănător a concretizat. Pe Zadolnii la fața locului l-a cunoscut pe voce, când a povestit totul cum s-a întâmplat. Suma de bani consta din 36 bancnote cu nominalul de 20 lire, adică 720 lire, suma dolarilor nu o poate spune, suma de 10 000 lei, mai mult de 1000 euro dar nu poate spune precis, cele mai multe bancnote erau de 50. Din suma dată, a scos 5 bancnote câte 100 euro. Zadolnîi i-a ridicat telefonul mobil de model „ Samsung G 5” procurat în martie 2017 cu 200 euro din Italia. Telefonul lui Ion Poiețică de model „Samsung G 7”, tot nou procurat cu 7500 lei. Și telefonul fiicei Natalia de model „Xiaomi Redmi” procurat cu circa 5000 lei. La poliție au prezentat cutiile de la telefoane. Personal a comunicat doar cu 2 persoane din cele 4 și ambele erau în formă de polițist precum și a treia care a văzut-o prin preajmă. A văzut că a 4-a persoană era îmbrăcat în civil, în genere s-a gândit că era șoferul. Când a ieșit din bucătărie a văzut-o pe a 4-a persoană, doar din spate. Pe persoana a 4-a nu a auzit-o să vorbească, din spate nu putea să vadă dacă era înarmat sau nu. Pe bărbatul în civil l-a văzut doar câteva secunde. În drum spre iaz nu au întâlnit mașini, inclusiv mașini de poliție. Semnătura de la f.d.46-49 îi aparține. După citirea f.d.49, și-a amintit că pe drum s-au întâlnit cu 2 automobile dar nu a mai aflat cine se deplasau cu acele mașini.

Partea vătămată Negruța Natalia, tot în cadrul ședinței de judecată din 23.02.2024 a explicat că, Poiețică Ion îi este tată vitreg, nu sunt certați la moment, Condrea Aliona este mama biologică cu care la fel nu sunt certate. La data de 09.11.2017, fiind în casa părintească din ***** cu părinții și bunica Condrea Elena, precum și feciorul nou-născut *****. La ora 23:00, ea eu copilul dormea în dormitorul propriu. La telefon avea lumina conectată ca să vadă copilul noaptea. S-a trezit și a văzut un domn cu pistolul îndreptat spre ea, era îmbrăcat în uniformă de poliție și cu cagula pe cap. I-a arătat prin semne ca să întoarcă telefonul cu lanterna în jos, sau mai bine-zis, să stingă lanterna și să-i dea telefonul. Domnul respectiv i-a luat telefonul și a plecat din cameră. După ce a plecat, a auzit cum tata striga în urma loviturilor. A intrat la tata în cameră, în toată casa erau luminile stinse. A văzut cum peste tata era o persoană, alt bărbat era cu spatele spre ea și se uita pe geam. În salon bătea doar de afară lumina. Prin semne s-au înțeles că, persoana de la geam să o scoată din odaie și să o ducă în dormitorul ei. Din acest motiv, nu a reușit să întrebe ce se întâmplă. Ambii erau cu cagule pe cap. Pe drum spre camera proprie, a întrebat-o ce vârstă are și a răspuns că are 17 ani. A întrebat ce se întâmplă și persoana respectivă a spus că este operațiunea ,,antidrog” și că mai multe grupe sunt prin raion. S-a uitat peste geam și a văzut anexa casei și a întrebat cine locuiește acolo, i-a răspuns că bunica invalidă. Persoana respectivă a plecat din cameră și dânsa a rămas pe o perioadă singură. După ce intrase prima persoană care i-a sustras telefonul și a întrebat-o dacă are copil mic pe pat, persoana în cauză a ieșit afară și a sunat pe cineva. A auzit cum spunea la telefon : ,, așa nu ne-am înțeles ? în casă este copil mic și fată minoră”. Periodic cei cu cagule intrau și ieșeau, o

păzeau. A intrat prima persoană și i-a spus să se culce în pat și să se odihnească. Între timp, a intrat și a doua persoană și a început a căuta al doilea telefon, spunându-i că mai are un telefon, dar ea a răspuns că nu are. Prima persoană s-a exprimat : ,, Alifa ieși" apoi au plecat din cameră. A auzit cum tata spunea nu pot, îmi este rupt. A aprins lumina fiindcă s-a trezit copilul, însă o persoană i-a indicat să o stingă. Atunci și-a cerut permisiunea să ardă lumina până-și adoarme copilul. Între timp, a apărut o persoană fără cagulă pe cap, era în coridor, dar de la lumina odăii l-a văzut la față, era cu păr scut și fața lunguiață, dar în ce era îmbrăcat nu-și amintește. Nu a văzut careva inscripții pe haine. Când s-a așezat pe pat ca să adoarmă copilul, a auzit pași cum cineva a ieșit din casă și a intrat în anexa casei, apoi la fel pași în casă, după care au plecat și afară s-a făcut liniște. A ieșit din odaie și a plecat la tata în salon, care era așezat pe pat cu mâinile legate cu hamut de plastic, fața era toată lipită cu lipici. Înainte ca toate persoanele să iasă din casă, prima persoană a intrat la ea în odaie și i-a spus că o să lase toate telefoanele în remorca mașinii și și-a cerut scuze pentru ce s-a întâmplat. Când se afla la tata în odaie, a încercat să-i scoată lipiciul și să-l dezlege. Mama intrând și văzând că ea î-l ajută pe taică-său, a zis că merge după telefoane, însă nu le-a găsit. A luat laptopul ca să scrie cuiva din cunoscuți să-l contacteze pe fratele care se afla la iaz. Părinții s-au pornit spre iaz. Pe internet a dat de un cunoscut care a sunat fratele și i-a spus că la el e totul bine. La OUP i s-au prezentat poze și a recunoscut după ochi o persoană care la acel moment era cu cagulă pe cap, a cunoscut culoarea întunecată și pungi la ochi. Era persoana care din odaia tatălui intra periodic la ea în cameră. Ulterior, a aflat că era unu din frații Dorogan. Posibil la f.d.166, vol.1 este persoana cu nr.4. Nu poate spune dacă a recunoscut pe cineva din pozele respective de la f.d.166-167, vol.1, a trecut mult timp, dar semnăturile îi aparțin. Avea telefon de model „Xeaomi Redmi Note 4", care l-a procurat la suma de 7000 lei, era procurat cu puțin timp până la caz.

Ședința de judecată din 23.02.2024 s-a amânat pentru 11.04.2024, ora 11:00, pentru ca acuzatorul de stat să asigure prezența martorilor acuzării incluși în lista rechizitoriului.

Declarațiile martorilor acuzării .

În cadrul ședinței judiciare din 11.04.2024, martorul acuzării Clapon Constantin a explicat că, nu se cunoaște și nu este rudă nici cu părțile vătămate, nici cu inculpații. Poate comunica că, referitor la cazul dat i s-a efectuat o percheziție în anul 2018 la domiciliul său și la țară - la casa părintească din s. Șipca, r-ul Șoldănești. I s-a făcut percheziție pe motiv că, telefonul său, care l-a procurat, a fost furat. Percheziția a fost efectuată în iarna anului 2018, dar telefonul de model „Xiaome Not-4" îl procurase în primăvara anului 2018 de la vecinul casei părintești - Roman Igor. Făcând curățenie de primăvară în grădină, a venit vecinul Roman Igor la el și discutând cu acesta, i-a spus că are telefonul defectat. Atunci vecinul I.Roman i-a spus că a găsit un telefon și vrea să-l vândă și dacă are nevoie poate să-l procure. I-a spus că are nevoie, fiindcă telefonul său este defectat. Peste o zi Roman I. a venit la el cu telefonul, l-a verificat, a introdus cartela în el și i-a achitat suma de 900 lei. Vecinul Roman Igor i-a spus că acest telefon l-a găsit într-o pădurice din s. Șipca, pe o buturugă de copac. După ce a introdus în telefonul respectiv cartela sa de la Orange cu numărul 069032329, telefonul respectiv l-a folosit până la percheziție, când i-a fost ridicat. La poliție a spus de unde a luat telefonul. Poliția i-a comunicat că, acest telefon a fost furat. Lui Roman I. i-a spus

ce s-a întâmplat și că a rămas și fără bani și fără telefon. Acum așteaptă de la poliție sau banii sau telefonul.

Ședința de judecată din 11.04.2024 s-a amânat pentru 27.05.2024, ora 14, la cererea procurorului pentru a fi audiați prin teleconferință unii martori ai acuzării care se află peste hotare.

Ședința de judecată din 27.05.2024, nu a avut loc pe motivul aflării judecătorului în concediu de odihnă anual, iar următoarea ședință de judecată a fost fixată pentru 07.06.2024, ora 14:00.

Ședința de judecată din 07.06.2024 s-a amânat pentru 08.08.2024, ora 13:00, la cererea acuzatorului de stat pe motivul aflării în concediul medical .

Martorul acuzării Zaharov Stanislav, audiat în cadrul ședinței de judecată din 08.08.2024 prin intermediul videoconferinței a explicat că, pe Serghei Cazac și Iulian Dorogan îi cunoaște, iar cu Serghei Cazac a făcut cunoștință în 2017 prin Eugen Dorogan. Cu Iulian Dorogan se cunoaște din copilărie. Cu Serghei Cazac și Iulian Dorogan nu este rudă, nu este certat cu aceștea, dar de circa de 6 ani nu comunică cu ei. Pe Poiețica Ion, Poiețica (Condrea) Aliona și Negruța Natalia nu-i cunoaște. Eugen Dorogan este fratele mai mare a lui Iulian Dorogan. Cunoștință a făcut în Chișinău. L-a telefonat Eugen Dorogan în anul 2017-2018 și l-a rugat să se întâlnească cu o persoană, să-i transmită niște bani, fiindcă el se află în penitenciar. Suma cerută era în jurul de vreo 500 de lei. S-a întâlnit cu Sergiu Cazacu, el a venit la el la serviciu, pe atunci lucra la Buiucani în restaurantul „Vega-L”, de pe str.Alba Iulia. A venit la el la lucru, l-a sunat, când a ieșit afară era o mașină „BMW”, seria 7. A ieșit, a transmis banii, s-au salutat, iar Sergiu Cazacu s-a prezentat ca director la „Pro-Imobil”. S-au mai întâlnit de vreo două ori, tot trebuia ceva pentru Eugen Dorogan, după care Cazacu Serghei l-a sunat și l-a rugat să-i de-a 100 de euro, i-a zis că nu are 100 și o să-i împrumute doar 50 de euro. Vreo lună sau două Cazacu S. nu l-a sunat. Personal l-a sunat de vreo două ori, însă acesta i-a zis că o să-i dea banii, după care nu i-a mai răspuns. Întâmplător, în anul 2018, fiind cu prietena sa în s.Ghindești, r-l ***** s-a întâlnit cu prietenul Zadolină Mihail care se cunoaștea cu Cazacu Sergiu. Zadolnîi avea telefoanele lui Cazacu Sergiu și Zadolină Mihail l-a preîntâmpinat că telefoanele lui Cazacu Sergiu sunt furate. Când Zadolină Mihail a zis despre telefoanele lui Cazacu S., el a dat de înțeles că, la furtul telefoanelor au fost împreună cu Sergiu Cazacu, dar nu s-a interesat anume din ce localitate s-au sustras acele telefoane. Despre persoana de la care au fost furate telefoanele, Zadolnă M. i-a zis că se ocupa cu droguri și vor să-i scoată banii. Zadolină Mihail i-a dat 2 telefoane, nu ține minte de ce model, pentru a i le transmite lui Cazacu Sergiu. Un telefon era de model „Samsung” pe care și l-a lăsat lui din motiv că, nu a dat de Cazacu Sergiu la acel moment. Al doilea telefon, l-a transmis înapoi lui Zadolină Mihai, după care a mers în or.Chișinău, l-a sunat pe Cazac Serghei, iar ultimul nu i-a răspuns, din motiv că era telefonul deconectat. După aceasta l-a sunat înapoi pe Zadolină Mihail și i-a zis că nu poate da de Cazacu Serghei. Un telefon i-a întors înapoi lui M.Zadolinîi, iar altul și l-a lăsat lui, ca garant pentru cei 50 de euro împrumutați lui Cazacu Serghei. Ulterior, la el acasă a venit poliția și a făcut perchiziție. Ei nu au făcut mare percheziție, deodată au întrebat ce telefoane sunt în casă, le-a arătat telefoanele pe care le deținea, i-au ridicat telefonul de model „Samsung”. Tot ce a declarat până acuma, a declarat și la procuratură. Pe Zamlînschii Ruslan îl cunoaște tot din copilărie, au copilărit în satul Ghindești, acesta este puțin mai în vârstă decât el.

După ce a luat de la Zadolină Mihail telefoanele, nu l-a găsit pe Cazacu Sergiu, telefoanele au stat la el. Când s-a stricat telefonul lui Zamlânschii Ruslan, i-a dat să se folosească de telefonul „Samsung” și ultimul s-a folosit de telefonul respectiv timp de 2-3 luni de zile, după care i l-a luat înapoi fiindcă i se stricase telefonul său. Apoi a fost efectuată percheziția. După ce a luat telefoanele de la Zadolină Mihail, se întâlnea des cu ultimul fiindcă lucrau la același restaurant. Zadolină M. era angajat ca barman-chelner, dar el ca barman. Referitor la ceea cum au fost furate telefoanele, Zadolină Mihail i-a zis că, ele au fost furate „jostca”. Nu a întrebat pe Zadolină Mihail cu ce se ocupă, nu este treaba lui. Zadolină Mihail nu i-a spus că s-au echipat când s-au dus la acel cu droguri ca să-i ia telefoanele. După efectuarea percheziției, nu s-a mai întâlnit cu Cazacu Serghei sau cu Zadolină Mihail, fiindcă când se aflau toți la procuratură aceștea au fost reținuți. La faza de urmărire penală persoane spre recunoaștere i-au fost prezentate, la procuratură au fost prezentate patru sau cinci fotografii : pe Iulian Dorogan, pe Cazacu Sergiu, pe Marin Dorogan și pe Zadolină Mihail și încă vreo 2 persoane. Pe toți i-a recunoscut, o persoană nu a recunoscut-o, a zis că nu o cunoaște. După prezentarea f.d.180, vol.1, a declarat că toate trei procese-verbale : două de audiere și unul de recunoaștere după fotografie sunt semnate de el. Fraza : procesul-verbal este scris de mine, citit și că nu are obiecții” – este scrisă de el. Este corect ceea ce a spus la faza de urmărire penală, dar asta a fost mult timp în urmă : 5 sau 6 ani în urmă și nu ține minte în detalii cum s-a întâmplat totul, nu are ce ascunde.

Martorul acuzării Popovschi Daniel tot în cadrul ședinței de judecată din 08.08.2024 a explicat că, pe inculpatul Iulian Dorogan îl cunoaște, sunt prieteni, dar nu discută din anul 2018. Serghei Cazac nu știe cum arată. Pe Poiețică Ion, Condrea (Poiețica) Aliona și pe Negruța Natalia nu-i cunoaște. În anul 2017 locuia în mun. Chișinău, sectorul Botanica, uncde închiria apartament pe str. Decebal 80, scara 2, numărul apartamentului nu-l ține minte. Pe Dorogan Marin îl cunoaște și acesta este fratele lui Iulian Dorogan. În anul 2018 învăța la universitate, când închiria apartamentul la Botanica. Posibil în anul 2017 l-a telefonat Iulian Dorogan în timpul zilei, rugîndu-l să-l primească la gazdă pe o zi sau două. A fost de acord să-l primească. Cu Iulian Dorogan a învățat în același Liceu Teoretic „Mihai Eminescu” în anul 2005-2016 din sat. Ghindești, r-l Florești. Nu cunoaște concret, câte zile Dorogan Iulian a locuit împreună cu el, posibil în jur de 2 săptămâni. După care într-o zi, când nu era acasă, Dorogan Iulian a zis că, vrea să plece însă nu peste hotare, dar în altă parte, pentru că avea probleme cu poliția. Nu a intrat în detalii ca să întrebe ce are cu poliția. Dorogan Iulian a telefonat să anunțe că are nevoie de bagaj, cheia de la apartament era la colegul său. Dorogan Iulian când a venit să locuiască, la el avea 2 genți de bagaj. Ce era în gențile celea nu a văzut, dar haine erau la sigur. Nu cunoaște dacă Dorogan Iulian a fost reținut. Nu a discutat cu Dorogan Iulian ce probleme avea cu poliția. Domnul Iulian în timpul zilei nu știe cu ce se ocupa, lucra la patinoar. Nu a observat la Iulian Dorogan careva haine de polițiști și poliția nu a fost la domiciliul lui să facă percheziție. Iulian Dorogan avea un stil de viață nestabil. Era băiat bravo, a vrut să-l ajute și nu-l interesa cu ce se ocupă Dorogan Iulian. Nu crede că, Dorogan Iulian putea face careva probleme. La procuratură a fost audiat, tot aceleași declarații a dat. Spune ceea ce a trăit, nu adaugă nimic. După cazul cu gentile, nu a comunicat cu Iulian Dorogan și nu s-a văzut cu el. Semnăturile de la f.d.192-193, vol.1, îi aparțin. Declarațiile sunt corecte de la urmărirea penală, cazul a avut loc cu mult timp în urmă.

Ședința de judecată din 08.08.2024 s-a amânat pentru 12.08.2024, ora 14:00, pentru ca acuzatorul de stat să asigure prezenta celorlalți martori indicați în rechizitoriu.

Ședința de judecată din 12.08.2024 s-a amânat pentru 22.08.2024, ora 14:00, la solicitarea verbală a acuzatorului de stat, care a comunicat că nu a reușit într-un termen așa de scurt să asigure prezența celorlalți martori indicați în rechizitoriu.

Martorul acuzării Negruța Andrei în cadrul ședinței de judecată din 22.08.2024 a explicat că, Negruța Natalia este sora sa, Condrea Aliona este mama sa și Poiețică Ion este tatăl vitreg și cu aceștia nu este certat la moment. Serghei Cazac și Dorogan Iulian nu-i sunt cunoscuți, nu-i spune nimic numele și prenumele acestora, nu i-a cunoscut până la caz. Pe data de 09.11.2017, se afla de cu zi pe teritoriul iazului Cobîlea, care aparținea tatălui vitreg - Ion Poiețică. Ziua la iaz s-a mai aflat și tata Poiețică Ion cu careva lucrători, dar seara în jurul orei 19:00 tata a plecat acasă și el a rămas singur. În jurul orei 00:00, a fost contactat de un prieten pe nume Mihail Sofroni, care i-a comunicat că sora sa Negruță Natalia i-a scris pe „odnoklassniki" și i-a spus că are probleme acasă, concret nu-și amintește toată discuția. I-a mai spus ca să facă legătura cu ai săi de acasă. A telefonat pe toți membrii familiei sale, însă la toți erau telefoanele deconectate, după care a telefonat la telefonul fix 272 23066 și i-a răspuns bunica Condrea Elena plângând și i-a spus că vine mama la el la iaz. În decurs de 15 minute de așteptate, au apărut tata cu mama la iaz. Apropiindu-se de ei, a văzut că tata vitreg era bătut și plin de sânge, iar mama era în panică și l-a întrebat dacă nu a fost bătut și el. Mama i-a spus că au intrat la ei în casă patru bărbați mascați, înarmați cu pistoale și se dădeau ca ofițeri de poliție. Se numeau cu nume de maior, căpitan. Au intrat în casă prin întuneric, cu scopul de a face percheziții. Tot din spusele mamei, a înțeles că 2-3 l-au bătut pe tata vitreg, iar mama când a încercat să iasă din altă cameră de alături, a văzut cum î-l bat pe tata cu ciocanul în cap. Ei aveau doar un singur ciocan și tata stătea la podele. Din spusele mamei, tata vitreg cerea ajutor. Și mama i-a zis că unul din cei patru i-a pus pistolul la cap și i-a zis să tacă, să nu facă gălăgie. I-a mai spus că după ce l-au bătut, au cerut de la mama suma de 5000 euro ca să-l lase în viață pe Poiețică Ion. Mama le-a spus că nu are așa sumă de bani, la care acei bărbați a spus să le dea suma care o are. Atunci, mama s-a dus la bunica în casa din aceiași ogradă, iar unul din persoanele respective a urmărit-o până la casa bunicii și a intrat după ea. Suma de bani luată alcătuia : o mie și ceva de euro și 300 și ceva de lire. Suma respectivă a luat-o persoana care s-a dus după mama în casa bunicii. Și tot din spusele mamei cunoaște că, persoanele respective aveau de gând să se îndrepte spre iazul unde se afla el. Persoanele în cauză au luat toate telefoanele din casă : a mamei, tatei și a sorei. Li s-a spus că telefoanele vor fi aruncate în tomberon sau în remorcă. La momentul când au venit părinții și l-au luat acasă, a mers și a căutat telefoanele în tomberon și remorcă, dar nu le-a găsit. După ce s-au întors acasă, tata vitreg a plecat la spital. Mama i-a spus că cei patru bărbați mascați erau îmbrăcați în haine negre și cu măști pe față, s-au prezentat ca ofițeri de poliție care au venit să facă o percheziție fără a concretiza ce căutau anume. Percheziție au făcut cu lumina stinsă. Ei se strigau maior, căpitan, atunci când conversau. În afară de banii sustrași, au mai sustras trei telefoane mobile, care aparținea, mamei, tatei și surorii. Tata vitreg când a venit la iaz, era murdar de sânge pe față, frunte, tâmple, se vedeau lovituri puternice, erau crăpături de sânge, adâncituri, avea sânge de la frunte pe partea dreaptă. Din câte-și amintește, avea sânge și vânătăi. A întrebat familia și i-au explicat că s-a întâmplat maxim o oră

toată scena descrisă. A fost pus tata la pământ, l-au bătut și chipurile au făcut percheziție, au scos toate hainele din dulap. Nu-și amintește cât a stat tata la spital internat, mama nu a avut nevoie de ajutor. Sora avea copil mic de circa două săptămâni. Când a fost la Orhei cu depoziții, a aflat că frații Dorogan sunt organizatori la toate cele ce s-au întâmplat. A fost adusă o persoană care l-a întrebat dacă îl cunoaște, a spus că nu cunoaște și nu-și amintește nici familia persoanei respective.

Ședința de judecată din 22.08.2024 s-a amânat pentru 11.10.2024, ora 14:00, pentru ca acuzatorul de stat să asigure prezența martorului acuzării Zadolinîi Roman .

Martorul acuzării Dragan(Zadolinîi) Mihail, în cadrul ședinței de judecată din 11.10.2024 a explicat că, pe partea vătămată Poiețică Ion Petru nu l-a cunoscut până la cazul dat, dar ulterior, l-a văzut la poliție. Rude nu sunt și certați la fel nu sunt. Pe Condrea-Poiețică Aliona a văzut-o la poliție, nu sunt rude nici certați. Pe Negruța Natalia crede că a văzut-o în timpul cazului. Cu Serghei Cazac și Iulian Dorogan se cunoaște. La moment nu au nici o relație, nu sunt în relații de conflict. Cunoaște că, este audiat azi ca martor pe cazul lui Cazac și Dorogan. Cu Serghei Cazac s-a cunoscut în anul 2017, probabil vara era. Pe frații Dorogan Marin și Iulian îi cunoaște din școală, sunt din aceiași localitate - din s.Țîra, r-ul Chindești. Pe Mosienco Petru îl cunoaște tot din școală. În toamna anului 2017 lucra în Chișinău, dar nu oficial. Cu Cazacu Serghei a făcut cunoștință prin fratele mai mare a lui Dorogan, care se numește Dorogan Eugen, iar ultimul își ispășea pedeapsa și el îl ajuta pe acesta. La un moment a avut nevoie de niște bani și s-a adresat la Dorogan Eugen ca să-i spună cine poate să-l ajute și Dorogan Eugen i-a făcut cunoștință cu Cazacu Serghei. După câteva zile de discuții, la cerința sa, l-a ajutat băiatul. A împrumutat 15000 -20000 lei de la Cazac Serghei la sfârșitul verii 2017 pentru o lună de zile. Nu a mai discutat până în toamnă și deja s-au întâlnit toamna, întâmplător la o terasă din ***** r-l ***** unde veniseră împreună cu Cazac Serghei, Dorogan Iulian și Marin și Mosienco Petru. Acolo au stat, au discutat și Serghei s-a interesat de datoria pe care nu reușiseră să i-o întoarcă într-o lună. Au mai fost careva discuții de genul ca în scurt timp să se achite cu el. A clarificat situația, i-a dat termen de 1-2 săptămâni. Au mai stat și au discutat și Cazac Serghei a venit cu propunerea de a merge în s.Cobîlea, r-ul Șoldănești să discute cu un domn cu care i se pare că, Cazac Serghei se cunoștea și acel om avea o datorie la Cazac Serghei. Au mers și au lăsat mașina la Chindești și s-au deplasat cu mașina lor, probabil era o „Șkoda neagră”. Au ajuns în satul Cobîlea și urma să meargă la un iaz, unde acest om era proprietar. Nu au găsit iazul fiindcă au încurcat adresa și s-au întors înapoi. Cazac Serghei nu i-a dat haine sau altele, dar urma să se ducă la iaz ca să discute cu persoana în cauză. După cazul dat, au plecat la Chișinău și au revenit peste circa o săptămână, unde s-au întâlnit tot în s. Domulgeni și a mers discuția cu Cazac S. că, dacă merge cu el, o să-i reducă din datoria împrumutului, dar va decide suma, după procedura care urma să o facă. Au plecat, iar la marginea s. Ghindești au lăsat mașina sa acolo, a urcat în mașina lor, dar mai întâi au închis telefoanele, însă telefonul său a rămas în mașina sa, probabil că și a celorlalți au rămas în mașină, dar nu ține minte precis. S.Cazac avea alte 2 telefoane. S-au îndreptat spre s. Cobîlea. Au mers la iaz, era noaptea deja, nu l-au găsit pe d. Ion. Au intrat la iaz, Cazac S. a mers și a discutat cu paznicul. A fost clar că, domnul nu este acolo și Serghei Cazac a decis să meargă acasă la domnul în cauză, undeva la marginea orașului Șoldănești. Cazac S. avea un rucsac cu uniforme de poliție și un pistol, însă nu cunoaște dacă era adevărat sau nu. În

drum spre ***** s-au oprit, Cazacu Serghei i-a instructat cum să scoată domnul respectiv la poartă ca să discute. Cui i s-a convenit mărimea, au îmbrăcat hainele de polițist. Cazac Serghei s-a îmbrăcat cu o scurtă de iarnă, cu semnul poliției și chipiu. El cu Iulian Dorogan s-au îmbrăcat cu maiouri cu mâneca scurtă cu inscripția poliției. Petru era la volan și nu a îmbrăcat nimic, dar Marin Dorogan avea doar chipiu cu semnul poliției. Serghei Cazac le-a dat lui și lui Iulian Dorogan câte o cagulă ca să le țină la ei și să le folosească la indicația lui Cazacu Serghei. Completează, că după ce au plecat de la iaz, până a ajunge la marginea *****, s-au oprit și au servit coniac, posibil o sticlă jumate sau două, după care au primit indicație de la Cazac Serghei ca să meargă la domnul respectiv acasă și dacă acesta va fi acasă, să-l strige să discute cu el. Au ajuns pe adresă indicată, nu era lumină nimic, totul era stins, au trecut nu au oprit și au mers încă aproximativ 200 metri și au oprit. După o discuție între ei și Cazacu S., ultimul a venit cu propunerea ca să intre în casă să vadă dacă este acasă. Mai devreme Cazac Serghei presupunea că domnul respectiv trebuie să fie singur acasă, așa avea o informație. Personal s-a revoltat, mai să refuze pentru că, înțelese unde se duce, pentru că nu era în drum la poartă, dar trebuie să meargă în gospodăria omului. Cazac Serghei a menționat de datoria sa și i-a spus că dacă intră cu ei în gospodăria ceia, el uită de datorie integral. S-a revoltat și Moisenco P., care la fel nu dorea să meargă la chestia asta, el ca șofer tot nu știa unde se duce și ce atribuții va avea. Presupune că Cazacu Serghei și Mosienco Petru aveau ceva personal, deoarece el a văzut că, Cazac Serghei cu pistolul s-a adresat la Mosienco P., care a dat acordul să participe în continuare la ce urma de făcut. Cazacu Serghei a spus că se îndreaptă spre domiciliul domnului în cauză. Au ajuns la poartă care era deschisă, primii au intrat frații Dorogan Marin și Iulian, după care eu, Cazac Serghei nu știe unde se afla atunci. Au intrat în casă, unde era ușa deschisă și frații Dorogan au intrat primii. Unul din frații Dorogan a strigat : ,, Jos Poliția, antidrog, mâinile după cap", ceva de genul. În prima odaie era lumina stinsă și în hol la fel era stinsă. În prima odaie era domnul în cauză și cei doi s-au încăierat cu domnul respectiv. L-a luat de pe pat și l-au trântit la podele, omul cela striga ceva neclar : ,,stați, nu mă bateți". Personal a trecut pe lângă ei și a mers în odaia de alături unde s-a aprins lumina și acolo era soția acestuia, despre care nu cunoșteau că va fi și ea prezentă. Concretizează că, din drum el și Dorogan Iulian au îmbrăcat cagulele pe față, cei 2 erau cu chipiul de poliție. Personal a vorbit cu soția domnului, i-a spus să se liniștească că vor vorbi cu domnul și pleacă. Ultima a întrebat cine sunt și a auzit cum băieții au strigat ,,poliția antidrog, facem percheziție, căutăm narcotice". Doamna respectivă a rămas pe loc în cameră și el s-a întors înapoi văzând cum frații Dorogan îl țineau cu fața la pământ și încercau să-l lege, dar nu li se primea pentru că era bărbat masiv, îl țineau la pământ. A observat că la intrarea în casă mai este o odaie și a mers să o verifice, acolo a depistat pe fiica cu copil mic, erau speriați pe pat. Aceleiași cuvinte i-a spus ca să mențină calmul că doar vor discuta cu tata și pleacă. Apoi s-a întors în odaia unde frații Dorogan î-l țineau la pământ pe gospodarul casei, a ajutat să-l ridice pe domnul în cauză pe pat împreună cu frații Dorogan. Mosienco P. era în mașină, nu a mers în casă. Cazac Serghei era pe pragul casei. După ce l-au așezat pe pat și frații Dorogan i-au legat mâinile, s-a dus Iulian pe prag ca să-l cheme pe Cazac. Când Cazac discuta cu el, cineva s-a dus în camera fiicei și el a mers în camera soției tot cu cuvintele să se calmeze și că vor pleca în câteva minute. Presupune că stăpânul casei după discuția cu Serghei Cazac a înțeles că a cerut o sumă de bani de

la stăpânul casei. Când el a ieșit pe prag, a văzut că Iulian Dorogan cu soția stăpânului s-au îndreptat la o anexă, tot din acea gospodări, de unde au adus o sumă de bani, după care S.Cazac la fel a ieșit afară și i-a spus ceva de bani soției stăpânului ca să mai aducă bani și iar s-a îndreptat cu Iulian Dorogan și au adus toată suma. Suma banilor nu o cunoaște. În timp ce Cazac S. discuta cu stăpânul casei, frații Dorogan au strâns telefoanele soției, fiicei și stăpânului. Au ieșit din gospodărie și în timp când Cazac Serghei a cerut a doua sumă de bani de la soția stăpânului, cineva din frații Dorogan i-a dezlegat mâinile, personal a văzut că umbla liber prin casă. Pistolul transmis de către Cazac S. înainte de a intra în ogradă, era la el, î-l ținea în toc la brâu și nu l-a folosit în casă, dar era evident că se evidențiа. Frații Dorogan când aplicau lovituri nu aveau careva obiecte în mâini, posibil cu pumnii și picioarele l-au lovit. A văzut că stăpânul avea sânge la ureche, la față și presupune că a fost lovit și la coaste cât s-a aflat jos. Presupune, că Cazac S. nu a aplicat careva lovituri, deoarece el doar a discutat cu domnul în cauză. Înainte de a intra în casă, Cazac Serghei le-a explicat că urmează să se adreseze la el „domnul maior," în timp ce se vor afla în casă. De către ceilalți participanți nu au fost folosite pseudonime. Au ieșit din gospodărie, au urcat în mașină și au plecat într-o direcție neclară și după circa 10 minute au înțeles că au încurcat drumul. Apoi timp de 20 minute au găsit drumul și au plecat spre Ghindești. Și-au schimbat hainele, rucsacul cu două telefoane la care Cazac a scos bateriile și hainele au rămas la el. De la un telefon care nu se scotea bateria, Cazac l-a aruncat într-o pădurice din preajma or. Șoldănești. Au ajuns la automobilul său și toți 4 au plecat spre Chișinău. Ulterior, peste circa o săptămână l-a telefonat Cazac Serghei care i-a spus să transmită rucsacul cu hainele și telefoanele lui Dorogan Marin în centrul or. Ghindești, după care Marin urma să-l transmită lui Serghei. După circa 2 zile s-a întâlnit cu Dorogan Marin și a transmis cele solicitate de Cazac Serghei. După cazul dat, Cazac Serghei nu l-a mai deranjat în privința datoriei care urma să o înapoieze. A fost telefonat de Cazac Serghei ca să se întâlnească în primele zile a anului 2018, însă de fapt cu acesta nu s-a mai întâlnit și nu a mai vorbit cu el, s-a pierdut. Mijlocul de transport pentru a se deplasa la fața locului a fost organizat de Cazac Serghei, care probabil le arenda. Prima dată era o „Șkodă de culoare neagră" și a doua oară era un „BMV X5" de culoare neagră. Scopul lui Dorogan Iulian și Marin de a participa la atacul în cauză, probabil a fost la rugămintea fratelui mai mare Eugen Dorogan ca să-l ajute pe prietenul ultimului - Cazac Serghei. Cazac Serghei i-a comunicat la toți că posibil domnul în cauză se ocupă cu comercializarea drogurilor. Cazac S. urma să discute cu persoana respectivă aferent unei datorii, dar în caz că nu are banii să restituie datoria, presupunea că are droguri în sume mari pe care trebuia să le ridice. Cazac Serghei a dat instrucția ca atunci când intră în casă, frații Dorogan să strige ,,Poliția antidrog". Frații Dorogan nu s-au revoltat la comanda lui Cazac S. că urmează să intre în casă la domnul respectiv. Cu frații Dorogan a mai discutat după acest caz. Cu Marin nu a discutat, dar peste jumate de an a fost telefonat de Iulian Dorogan care după cum a înțeles a primit o comandă de la Cazac S. sau de la Eugen Dorogan ca să mute rucsacul cu haine de poliție de la o altă adresă și în timp ce muta rucsacul, a fost reținut de poliție. Nu cunoștea cu ce se ocupă Cazac Serghei. Personal nu a auzit discuția lui Cazac Serghei cu Mosienco P. În momentul când se aflau în casa stăpânului, nu a auzit despre ce a discutat Cazac Serghei cu stăpânul casei. Cazac Serghei nu a căutat nimic prin casă, doar s-a apropiat de stăpân și a discutat cu el,

ceilalți țineau sub control casa. În timp cât s-au aflat în casa din or. Șoldănești, Cazac Serghei nu le-a dat nici o indicație nici la unul din ei. Atunci la caz, probabil barba sa era puțin mai scurtă. Pe Zamlînschi Ruslan îl cunoaște nu sunt rude, dar se cunosc din timpul de când î-l cunoaște și pe Mosienco P. , nu sunt rude nici certați. El nu are nici o tangență cu cazul respectiv. Pe Zaharov Stanislav î-l cunoaște, sunt cunoscuți buni, au crescut și au învățat în aceiași școală. I-a spus că a fost la o procedură de acest gen în or. Șoldănești, dar nu i-a dat detalii. Probabil i-a spus că au fost la Șoldănești dar nu-și aduce aminte discuția ce i-a spus. Zaharov este cunoscut comun și cu frații Dorogan și cu Cazac. Cu Zaharov Stanislav a discutat despre telefoanele care erau la el, dar comanda a primit de la Cazac Serghei, care i-a accentuat ca să transmită un telefon lui Zaharov. Cu Zaharov Stanislav au fost în mai multe companii și posibil s-a exprimat cu expresia :„ acolo a fost un udar jostchii”. Presupune că lui Zaharov Stanislav i-a spus că în casa din or. Șoldănești s-a prezentat ca ,,Poliția antidrog”. Cazac S. nu a vorbit despre ce sumă de bani are stăpânul casei către el, a spus că are datorie, dar nu a spus nici suma, nici cum a apărut datoria. Cazac S. avea fiecare pas improvizat. Când au intrat în casa din or. Șoldănești, nu a observat ca Cazac Serghei să fi fost cunoscuți cu stăpânul casei. După ce au ieșit din casa din or. Șoldănești, banii nu au fost numărați în prezența sa, personal nu a luat nici un ban. I-a reproșat lui Cazac S. că a zis că nu va fi nimeni acasă, la ce Cazac S. a zis că el singur nu a știut. Dorogan Iulian a luat primul banii și prima dată și a doua oară. Prima parte nu a văzut când i-a dat-o, dar a doua parte a văzut că i-a dat-o Iulian lui Cazac S. și spunea că sunt și mai mașcați și mai mărunți, dar suma în prezența sa nu a fost discutată.

Ședința de judecată din 11.10.2024 s-a amânat pentru 04.11.2024, ora 14:00, pentru a fi asigurată de către procuror prezența ultimului martor al acuzării - Zamlînschi Ruslan .

Ședința de judecată din 04.11.2024 s-a amânat pentru 11.11.2024, ora 14:00 la solicitarea verbală a avocatului I.Gandrabur, care a comunicat că are programare la medic.

Ședința de judecată din 11.11.2024 s-a amânat pentru 23.12.2024, ora 14:30 la cererea verbală a acuzatorului de stat, pe motivul apariției problemelor de ordin tehnic la audierea CDR (stenogramei) de la f.d.224, vol. 4.

Ședința de judecată din 23.12.2024 s-a amânat pentru 27.01.2025, ora 14:00 la cererea scrisă a avocatului I.Gandrabur pe motive de sănătate.

În cadrul ședinței de judecată din 27.01.2025 acuzatorul de stat A.Botnaru a renunțat la declarațiile ultimului martor al acuzării - Zamlînschi Ruslan, renunțul fiind admis de către instanța de fond.

Tot în cadrul ședinței de judecată din 27.01.2025, acuzatorul de stat a anexat DVD-R de model ”Omega” cu copia stenogramei din 17.04.2019 (anexată initial la f.d.224, vol.4 CD-R, care nu a fost posibil de a fi audiată în cadrul ședinței din 11.11.2024 din cauza problemelor de ordin tehnic) și tot la 27.01.2025 cu prezența participanților la proces au fost audiate cele două înregistrări .

Ședința de judecată din 27.01.2025 s-a amânat pentru 28.01.2025, ora 14:00 la cererea procurorului pe motivul prezentării formelor nr.246 în privința inculpaților.

În cadrul ședinței de judecată din 28.01.2025 acuzatorul de stat A.Botnaru a modificat ordonanțele de punere sub învinuire (în sensul atenuării) în privința inculpaților Cazac Serghei și Dorogan Iulian după cum urmează : cu excluderea din

textul învinuirii conform art.188 alin.(3),lit.b) Cod penal a calificativului ”cu cauzarea de daune în proporții considerabile” și cu reîncadrarea acțiunilor ambilor inculpați de la art.46,351 alin.(2) Cod penal, la art.46,351 alin.(1) Cod penal în temeiul Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 .

Tot în cadrul ședinței de judecată din 28.01.2025, cercetarea judecătorească a fost declarată finalizată, iar participanții la proces s-au expus în dezbaterile judiciare.

La 28.01.2025, conform art.338 alin.(1) CPP, pronunțarea hotărârii integrale, s-a stabilit pentru 04.03.2025, ora 14:00.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04 martie 2025 s-a dispus reluarea cercetării judecătoreşti, cu fixarea următoarei ședințe de judecată pentru 17 martie 2025, ora 14:00.

Ședința de judecată din 17.03.2025 s-a amânat pentru 22.04.2025, ora 11:00, la cererea telefoonică a acuzatorului de stat, antrenat într-o altă ședință de judecată în alt raion.

În cadrul ședinței judiciare din 22.04.2025 procurorul A.Botnaru a anexat sentințele instanțelor de fond și deciziile instanțelor ierarhic superioare devenite definitive și irevocabile în privința lui Dorogan Marin, Mosienco Petru și Zadolinîi (Dragan) Mihai, însă ședința de judecată s-a amânat pentru 19 mai 2025, ora 14:00 pe motive de sănătate a avocatului I.Gandrabur.

În cadrul ședinței de judecată din 19 mai 2025 s-au cercetat în continuare înscrisurile cauzei penale, precum și corpurile delicte prezentate în sala de judecată de către acuzatorul de stat.

Tot în cadrul ședinței judiciare din 19 mai 2025 a fost declarată finalizată cercetarea judecătorească suplimentară, iar participanții la proces s-au expus în dezbaterile judiciare suplimentare.

Tot la 19 mai 2025, în corespundere cu prevederile art.338 alin.(1) CPP, pronunțarea hotărârii integrale, s-a stabilit pentru 22 mai 2025, ora 14:00.

Astfel, analizând, rezumând şi apreciind prin prisma prevederilor art.100,101 Cod de procedură penală, obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, totalitatea probelor administrate legal de procuror în cadrul urmăririi penale şi examinate pe parcursul cercetării judecătorești, audiind participanții la proces, instanţa de judecată concluzionează că, acestea confirmă incontestabil și integral vinovăția şi justifică în deplină măsură încadrarea faptelor inculpaților Cazac Serghei și Dorogan Iulian (în temeiul ordonanțelor de punere sub învinuire a inculaților din 28.01.2025 modificate în sensul atenuării) și ajunge la concluzia încadrării juste a acţiunilor lor de către organul de urmărire penală în baza art.188 alin.(3),lit.b) Cod penal (cu excluderea calificativului ” cu cauzarea de daune în proporții considerabile”) și art.46,art.351 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi : ”Tîlhăria”, adică atacul săvârşit de un grup criminal organizat, asupra mai multor persoane, în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate și de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, comis de mai multe persoane mascate, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea armei sau a altor obiecte folosite în calitate de arme și formarea de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu mai multe persoane a unui grup criminal organizat în sensul *art.46 din Codul penal*, cu săvârşirea

infracţiunii prevăzute de *art.351 alin.(1) din Codul penal – "U*zurparea de calităţi oficiale", adică folosirea fără drept a unei calități oficiale care implică exercițiul autorității de stat, însoțită și urmată de îndeplinirea vreunui act legat de acea calitate.

Instanţa de fond reţine că, în evaluarea materialului probator administrat în cauză, trebuie avut în vedere că, o soluție de condamnare se dispune doar atunci, când instanța are convingerea că, acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Acest standard joacă un rol vital în cadrul procesului penal și constituie principalul instrument pentru reducerea riscului comiterii de erori judiciare. În aceste condiții, exigența de siguranță în evaluare trebuie transpusă și în sistemul de drept procesual autohton în interpretarea standardului dincolo de orice îndoială rezonabilă.

> În acest sens și în jurisprudența Curţii Supreme de Justiţie înpct.6) din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova nr.5 din 19.06.2006 „Privind sentinţa judecătorească", s-a reţinut că, „vinovăţia persoanei în săvârşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală" .

Vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei, iar sarcina probaţiunii îi revine părţii acuzării.

Concomitent, vinovăţia persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut de legea procesual-penală, prin toate mecanismele prevăzute de lege.

Potrivit stipulărilor art.8 Cod procedură penală, precum şi celor din art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art.24 alin.(3),(4) CPP, părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilităţi egale pentru susţinerea poziţiilor lor. Instanţa de judecată pune la baza sentinţei numai acele probe la cercetarea cărora părţile au avut acces în egală măsură.(4) Părţile în procesul penal îşi aleg poziţia, modul şi mijloacele de susţinere a ei de sine stătător, fiind independente de instanţă, de alte organe ori persoane. Instanţa de judecată acordă ajutor oricărei părţi, la solicitarea acesteia, în condiţiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Art.25 alin.(1) Cod penal indică că, infracţiunea se consideră consumată dacă fapta săvîrşită întruneşte toate semnele constitutive ale componenţei de infracţiune.

Potrivit art.50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvârşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

În corespundere cu prevederile art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal că, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art.113 alin.(1,2) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.(2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În speță, instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea de tîlhărie, prevăzută de art.188 din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul VI ”Infracțiuni contra patrimoniului ”din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive :

Obiectul juridic principal al infracţiuni prevăzute de art.188 Cod penal îl constituie, ca şi în cazul obiectului juridic special al furtului şi al jafului, relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. În cazul aplicării violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la sănătatea persoanei.

În situaţia ameninţării cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, obiectul juridic secundar este format din relaţiile sociale cu privire la libertatea psihică (morală) a persoanei. Complexitatea faptei prejudiciabile în contextul tâlhăriei se răsfrânge şi asupra obiectului material al acestei infracţiuni.

Obiectul material principal al infracțiunii examinate este constituit din bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat.

Obiectul material secundar al tâlhăriei (în cazul în care este aplicată violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate) îl formează corpul persoanei.

În circumstanțele speței, s-a constatat că, Cazac Serghei și Dorogan Iulian au întreprins acțiuni îndreptate direct spre obținerea de la părțile vătămate a unor beneficii materiale în urma acțiunilor sale. Motivul infracțiunii se exprimă, în principal, în interes material (în cazul dat, inculpații Cazac Serghei și Dorogan Iulian, urmărind drept scop sustragerea bunurilor personale și mijloacelor bănești, acțiuni pe care și le-au realizat, inclusiv fiind sustrase și telefoane mobile care aparțineau părților vătămate).

Victima infracţiunii de tâlhărie este persoana agresată. Ca victimă a tâlhăriei poate evolua proprietarul bunurilor sau persoana în a cărei posesie ori sub a cărei pază se

găsesc bunurile, sau oricare altă persoană care, în opinia făptuitorului, poate stingheri acţiunile lui infracţionale.

Latura obiectivă a tâlhăriei constă în fapta prejudiciabilă alcătuită din următoarele două acţiuni: 1) acţiunea principală, care se exprimă în sustragere (sub forma infracţiunii fapt tentat); 2) acţiunea adiacentă, care constă în atacul săvârşit asupra unei persoane, atac însoţit în mod alternativ de : a) violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate; b) ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe. Componenta indispensabilă a acţiunii adiacente este atacul asupra unei persoane.

Prin atac se înţelege acţiunea agresivă a făptuitorului, surprinzătoare pentru victimă, care este însoţită de violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate ori de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe. Atacul în cadrul tâlhăriei presupune confruntarea personală a făptuitorului cu persoana care posedă, gestionează sau păzeşte bunurile proprietarului, fie cu alte persoane, prin a căror agresare făptuitorul tinde să-şi atingă scopul. În cazul tâlhăriei, victima conştientizează, de regulă, caracterul ilicit al acţiunii făptuitorului, însă, în virtutea violenţei (ameninţării) aplicate asupra ei, este lipsită de libertatea de acţiune, uneori fiind constrânsă să transmită chiar ea însăşi bunurile către făptuitor.

Definiţia noţiunii de atac, în contextul tâlhăriei, dobândeşte semnificaţie juridică numai în corelaţie cu noţiunile „*violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate*" şi „*ameninţarea cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate".* Tâlhăria presupune nu oricare violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate (nu oricare ameninţare cu aplicarea unei asemenea violenţe), dar numai violenţa care este legată de atac asupra unei persoane.

Prin „pătrundere” se înțelege intrarea, pe ascuns sau deschisă, în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, în scopul săvârșirii sustragerii. Ea poate fi săvârșită atât cu înfrângerea obstacolelor, cu învingerea rezistenței altor persoane sau pe calea înșelăciunii, cât și în mod nestingherit, precum și cu ajutorul unor dispozitive care îi permit făptuitorului să extragă bunurile vizate fără a intra în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.

Pătrunderea în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință trebuie întotdeauna să fie ilegală. Aceasta înseamnă că, făptuitorul nu trebuie să posede dreptul de apariție în genere sau în anumite momente în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuința respectivă, atunci când el se află totuși acolo, în pofida interdicției sau fără știrea și consimțământul persoanelor abilitate, fie pe calea înșelării acestora. Pentru incriminarea agravantei examinate, este necesar a proba dacă scopul de sustragere a apărut la făptuitor până la pătrunderea lui în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.

Prin „locuință” se înțelege încăperea menită pentru locuirea permanentă sau provizorie a oamenilor (apartament, casă individuală, vilă, odaie din hotel etc.) sau părțile ei componente, care sunt folosite pentru odihnă, păstrarea bunurilor sau pentru satisfacerea altor necesități umane (balcon, verandă, cămară etc.).

La calificare nu contează nici tipul de proprietate asupra locuinței, nici dacă aceasta face parte din fondul de locuințe. Important este ca destinația principală a încăperii respective să se concretizeze în cea de locuire, fie și provizorie, a oamenilor.

Astfel, la caz, prin acțiunile sale, inculpații Cazac Serghei și Dorogan Iulian au pătruns în locuința victimei Poiețică Ion și aplicând violență fizică asupra acestuia, au

sustras telefoane mobile și mijloace bănești de la părțile vătămate Poiețică Ion, Poiețică (Condrea) Aliona și Negruță Natalia (care deasemenea se aflau în locuința respectivă), acțiuni care au fost întreprinse de către inculpați, concomitent cu amenințarea celor trei părți vătămate și inclusiv, aplicându-i părții vătămate Poiețică Ion multiple lovituri cu mâinile și picioarele, cu un ciocan și inclusiv cu arma pe care o aveau asupra lor, circumstanțe confirmate în totalitate prin audierea părților vătămate, inclusiv a martorului Zadolinîi(Dragan) Mihail, cât și prin raportul de expertiză medico-legală, prin care la partea vătămată Poiețică Ion s-au stabilit vătămări corporale și care au fost provocate în timpul și circumstanțele respective.

Potrivit art.132^1 Cod penal, prin bunuri, în sensul art.106, 106^1, 243 şi 279, se înţeleg mijloace financiare, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum şi acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).

Latura subiectivă a infracțiunii, prevăzute de art.188 Cod penal, se caracterizează prin intenţie directă. La calificare, este obligatorie stabilirea scopului special - de sustragere - cel prin care se exprimă scopul de cupiditate.

În circumstanțele speței în cauză s-a stabilit indubitabil că, inculpații Cazac Serghei și Dorogan Iulian împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane deja condamnate prin sentințe definitive și irevocabile, formând un grup criminal organizat (Zadolinîi Mihail, Dorogan Marin, Mosienco Petru) au acționat prin intenție directă, dat fiind că, ei îşi dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, au prevăzut urmările lor prejudiciabile, le-au dorit și au admis, în mod conştient, survenirea acestor urmări. Motivul infracțiunii se exprimă, în principal, în interes material de cupiditate, care în cazul dat a fost urmărit de către către inculpații Cazac Serghei și Dorogan Iulian, care s-au deplasat la domiciliul victimei Poiețică Ion, în special în scopul de a-l deposeda de mijloace financiare, pe care bănuiau că acesta le deține.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art.188 Cod penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracţiunii a împlinit vârsta de 14 ani, condiții care sunt întrunite de către inculpații Cazac Serghei și Dorogan Iulian.

Cu referire la componența infracțiunii, prevăzute de art.351 din Codul penal, ce li se incriminează deasemenea inculpaților Cazac Serghei și Dorogan Iulian, aceasta este plasată de către legiuitor în Capitolul XVII ”Infracțiuni contra autorităților publice și a securității de stat”, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive :

Obiectul juridic special al infracţiunii, *prevăzute de art.351 Cod penal* îl constituie relaţiile sociale ce ţin de activitatea normală a organelor puterii de stat și care implică exercitarea calităţilor oficiale numai de către persoanele învestite, în condiţii legale, cu astfel de calităţi, iar în speță s-a stabilit cu certitudine faptul că, inculpații Cazac Serghei și Dorogan Iulian nu au deținut funcții în cadrul organelor de drept și niciodată nu au fost investite cu exercitarea unor astfel de funcții.

Latura obiectivă conform dispoziţiei articolului dat, fiind formată din două caracteristici interdependente. Astfel, infracțiunea de uzurpare de calităţi oficiale constă în faptul că, persoana încălcând ordinea stabilită și neavând atribuţii speciale legalizate în modul cuvenit (în cazul dat nefiind investit cu atribuțiile de polițist și/sau a organului

de urmărire penală), îşi atribuie drepturile şi obligaţiunile privind exercitarea funcţiei reprezentantului organului de drept.

În circumstanțele speței s-a constatat indubitabil că, inculpații Cazac Serghei și Dorogan Iulian, intenționat s-au îmbrăcat în haine de poliție și s-au prezentat ca polițiști, pentru a înlesni în continuare comiterea infracțiunii de tîlhărie asupra părților vătămate Poiețică Ion, Poiețică (Condrea) Aliona și Negruță Natalia.

Acţiunile de uzurpare a calităților oficiale, comise de către Cazac Serghei și Dorogan Iulian, au fost însoţite de săvârşirea pe această bază a altei infracţiuni (în situația dată fiind comisă pentru înlesnirea comiterii acțiunilor de tîlhărie, adică de sustragele în interes material), acțiuni care și determină caracterul mai periculos al faptelor comise, deoarece atrag după sine comiterea încă a unei fapte prejudiciabile.

Fapta prevăzută de articolul 351 Cod penal este o infracţiune intenţionată, căci în cazul dat, vinovatul îşi dă seama că îşi atribuie şi exercită benevol şi nelegitim atribuţiile persoanei oficiale, prevede posibilitatea sau inevitabilitatea cauzării consecinţelor social-periculoase pe care le doreşte și le admite conştient. Or, în speță, inculpații Cazac Serghei și Dorogan Iulian, fiind conștienți de faptul că, nu sunt reprezentanți ai poliției, intenționat au îmbrăcat uniforme de polițist, acțiuni prin care și au urmărit scopul de a înlesni comiterea în continuare a infracțiunii de tîlhărie.

Latura subiectivă a infracţiunii, *prevăzute de art.351 Cod penal* se manifestă prin intenţie directă, iar la caz, s-a stabilit cu certitudine că, inculpații Cazac Serghei și Dorogan Iulian înţelegeau că-și atribuie fără drept calităţi oficiale, iar în continuare prin intermediul uzurpării de calităţi oficiale, intenționat săvârșesc alte infracţiuni și astfel, conștient au dorit săvârșirea acestor acțiuni ilegale.

În cauza data, scopul uzurpării de calităţi oficiale, care a fost urmărit de către inculpații Cazac Serghei și Dorogan Iulian, l-a constituit săvârșirea ulterioară pe această bază a altei infracţiuni și anume a infracțiunii de sustragere, în special a tîlhăriei asupra părților vătămate Poiețică Ion, Poiețică (Condrea) Aliona și Negruță Natalia.

Subiect al uzurpării de calităţi oficiale poate fi orice persoană fizică ce a atins vârsta de 16 ani, condiții care sunt întrunite de către inculpații Cazac Serghei și Dorogan Iulian .

În corespundere cu prevederile art.46 din Codul penal, grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracţiuni.

Concomitent, prin prisma prevederilor Legii nr.50 din 22.03.2012 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, criminalitatea organizată este un fenomen social care cuprinde grupurile şi organizaţiile criminale, activitatea criminală a acestora, faptele infracţionale comise de membrii grupurilor şi organizaţiilor criminale, actele preparatorii ale grupurilor şi organizaţiilor criminale şi ale membrilor acestora în vederea comiterii de infracţiuni, precum şi alte infracţiuni care, conform Codului penal, se consideră comise de un grup sau o organizaţie criminală.

În corespundere cu prevederile art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.99 alin.(2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, prin procedee probatorii respective.

Art.100 Cod de procedură penală stipulează că, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strîngerea şi verificarea probelor, în favoarea şi în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanţi la proces, precum şi de către instanţă, la cererea părţilor, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1-5) Cod de procedură penală, Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.(2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.(3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.(4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.(5) Hotărîrea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

În corespundere cu prevederile art.325 alin.(1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictețe dispoziţiei art. 281 alin.(2) din Codul de procedură penală, iar din conţinutul alin.(2) al aceleiaşi norme din Codul de procedură penală, modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare.

Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin.(1),pct.1-4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta

întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

Conform art.389 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Explicaţii în acest sens se conţin și în pct.4) al Hotărârii explicative a Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.10 din 24 februarie 2000, potrivit căruia sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Inițial, în speță, instanța de fond relevă că, din înscrisurile cauzei penale rezidă că, în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2017478004, prin ordonanța procurorului în PCCOCS, Tudor Bordan, din 11.06.2019, Cazac Serghei Ilia a fost pus sub învinuire /în lipsa acestuia/, în baza art.188 alin.(3),lit.b) și art.46,351 alin.(2) Cod penal. La 11.06.2019 în privința învinuitului Cazac Serghei Ilia a fost dispusă inițierea investigațiilor privind căutarea învinuitului, în acest sens fiind pornit duplicatul dosarului de căutare nr.2017010017, iar ca urmare a investigațiilor efectuate locul aflării învinuitului nefiind stabilit, motiv pentru care la 01.08.2019 în privința învinuitului Cazac Serghei a fost aplicată măsura preventivă - arestul preventiv, cu calcularea termenului de arest din momentul reținerii acestuia. / f.d.75-76; 85-92, vol.VII /

Tot, în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2017478004, prin ordonanța procurorului în PCCOCS, Tudor Bordan, din 07.06.2019, Dorogan Iulian Petru a fost pus sub învinuire /în lipsa acestuia/, în baza art.188 alin.(3),lit.b) și art.46, art.351 alin.(2) Cod penal. La 07.06.2019 în privința învinuitului Dorogan Iulian Petru a fost dispusă inițierea investigațiilor privind căutarea învinuitului, în acest sens fiind pornit duplicatul dosarului de căutare nr.2019470020, iar ca urmare a investigațiilor efectuate locul aflării învinuitului nefiind stabilit, motiv pentru care la 25.07.2019 în privința învinuitului Dorogan Iulian a fost aplicată măsura preventivă - arestul preventiv, cu calcularea termenului de arest din momentul reținerii acestuia. / f.d.15-16; 24-34, vol.VII /

Examinînd probatoriul acumulat în cadrul urmăririi penale și examinat în instanța de judecată, s-a stabilit cu certitudine că, Cazac Serghei fiind organizatorul grupului criminal organizat, a format o reuniune stabilă de persoane compusă din Zadolinîi Mihail Mihail, Dorogan Iulian Petru, Dorogan Marin Petru, Mosienco Petru Nicolae (persoane condamnate definitiv și irevocabil) care aveau roluri de execuție în cadrul acestei reuniuni, pentru a comite atacul tîlhăresc asupra părții vătămate Poieţică Ion și a membrilor familie acestuia : Poieţică (Condrea) Aliona și Negruță Natalia. În acest sens, Cazac Serghei, a gestionat activitatea acestei reuniuni criminale și anume a acumulat informația ce ține de locul aflării părții vătămate Poieţică Ion, a pus la dispoziția

membrilor grupului criminal mijlocul de transport de model ,,BMW X5” de culoare întunecată, cu care acesta împreună cu ceilalți membri ai grupului criminal s-au deplasat în *****, la domiciliul cet.Poiețică Ion în vederea comiterii atacului tîlhăresc. Totodată, în vederea atingerii scopului criminal pe care l-a avut Cazac Serghei și membrii grupului Zadolinîi Mihail Mihail, Dorogan Iulian Petru, Dorogan Marin Petru, Mosienco Petru Nicolae și anume de comitere a atacului tîlhăresc, Cazac Serghei în calitate de organizator în vederea înlesnirii comiterii infracțiunii în cauză, din timp a pregătit și pus la dispoziție membrilor grupului uniforme de poliție cu semnul distinctiv ”POLIȚIA”, cagule și arme, obiecte pe care le-au obținut și pregătit în prealabil pentru comiterea atacului tîlhăresc. Faptul, că anume Cazac Serghei este organizatorul grupului criminal se demonstrează prin declarațiile martorului Dragan (Zadolinîi) Mihail, care atît în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul audierii în instanța de judecată a confirmat faptul că anume Cazac Serghei a fost cel care l-a determinat pe el să participe la comiterea atacului tîlhăresc asupra cet. Poiețică Ion, motiv din care instanța de judecatpă nu va da o apreciere critică declarațiilor martorului respectiv. Tot Cazac Serghei a fost cel care i-a îndemnat pe Dorogan Iulian Petru, Dorogan Marin Petru, Mosienco Petru Nicolae să participe la atacul tîlhăresc, concomitent împărțind în acest sens rolurile în cadrul acestei reuniuni, unde Dorogan Iulian, Dorogan Marin și Dragan (Zadolinîi) Mihail, urmau să pătrundă în domiciliu lui Poiețică Ion și să-l imobilizeze, iar Mosienco Petru avea rolul de șofer și urma să-i aștepte în mijlocul de transport. La fel Dragan (Zadolinîi) Mihail, a confirmat că Cazac Serghei a fost cel care a adus uniformele de poliție și le-a comunicat lui Dragan (Zadolinîi) Mihail, Dorogan Iulian, Dorogan Marin să se deghizeze în polițiști la comiterea atacului tîlhăresc, dînd în acest sens indicații că cînd vor intra în domiciliul părții vătămate să strige ”Poliția antidrog” și să acționeze în maniera efectuării percheziționilor, cu imobilizarea lui Poiețică Ion.

Astfel, la fel conform declarațiilor martorului Dragan (Zadolinîi) Mihail s-a stabilit că : ” Cazac Serghei s-a îmbrăcat în maiou pentru poliţişti, scurtă pentru poliţişti până la brâu, chipiu cu inscripţia „Poliţia” din partea din faţă, având epoleţi cu gradul posibil de maior. Cazac Serghei le-a spus că în momentul când o să fie în acţiune să se adreseze lui ca „domnul maior”. Dragan (Zadolinîi) Mihail s-a îmbrăcat în maioul de poliţist cu cagulă în cap doar cu ochii descoperiţi fără a fi delimitaţi, Iulian Dorogan avea cagulă pe cap care era cu ochii separaţi şi loc pentru gură, îmbrăcat cu un echipament pentru poliţişti îmbrăcat pe el cu mai multe buzunare din faţă. Tot din rucsac Cazac Serghei a scos un pistol de model rusesc, care vizual arăta ca de luptă, însă de fapt era cu bile sau gaz comprimat, nu cunoaște exact. Pistolul Cazac Serghei şi l-a luat lui.” Dragan (Zadolinîi) Mihail împreună cu Dorogan Iulian şi Dorogan Marin au mers primii în gospodărie, dar înainte de a ieşi din automobil Cazac Serghei i-a dat pistolul care era la el, spunând că are informaţie că stăpânul are în posesie arme. Dorogan Iulian avea în buzunarele din faţă a vestei bandă adezivă ,,scotch” şi hamuturi din plastic cu care urma să imobilizeze victima”.

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că, în cadrul atacului tîlhăresc comis în privința lui Poiețică Ion, primii în domiciliul acestuia au intrat Dragan (Zadolinîi) Mihail împreună cu Dorogan Iulian și Dorogan Marin, toți trei fiind îmbrăcați în haine de polițiști, și în timp ce au intrat în domiciliu au strigat ”poliția antidrog”, după care Dorogan Iulian și Dorogan Marin au încercat să-l imobilizeze pe Poiețică Ion care se afla pe canapea, însă din motiv că nu le reușea, au început să-i aplice lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cu patul pistolului în regiunea capului, după care i-au aplicat lovituri și cu un ciocan peste picior – faptele date se confirmă prin declarațiile lui Dragan (Zadolinîi) Mihail și a părții vătămate Poiețică Ion.

După ce Poiețică Ion nu a mai opus rezistență în urma loviturilor aplicate de către Dorogan Iulian și Dorogan Marin, de către ultimii a fost imobilizat Poiețică Ion, fiindu-i legate mâinile la spate cu un scotch și hamuturi din plastic care au fost pregătite din timp, timp în care Dragan (Zadolinîi) Mihail s-a deplasat în camera în care se afla Poiețică (Condrea) Aliona și a încercat să o liniștească, zicându-i că a venit să vorbească cu soțul ei, după care s-a dus și în camera unde se afla Negruță Natalia tot pentru a o liniști (faptele date sînt confirmate prin declarațiile martorului Dragan (Zadolinîi) Mihail și declarațiile părților vătămate Poiețică Aliona și Negruță Natalia).

După imobilizarea lui Poiețică Ion, de către Dragan (Zadolinîi) Mihail a fost telefonat Cazac Serghei, ca ultimul să vină în casă. Cînd a intrat în casă Cazac Serghei, s-a prezentat ca fiind maior la Poliția Antidrog și îl întreba pe Poiețică Ion dacă acesta are droguri și bani. După care Cazac Serghei i-a dat indicația lui Dorogan Iulian să strîngă toate telefoanele de la părțile vătămate, fapt care l-a și făcut. (fapt confirmat prin declarațiile lui Dragan (Zadolinîi) Mihail și Poiețică Aliona și Negruță Natalia).

După aceasta tot Cazac Serghei, a cerut de la Poiețică Ion să le fie transmise mijloace bănești dacă dorește să rămână în viață, fapt care a și fost făcut de către Poiețică Aliona care i-a transmis lui Cazac Serghei mijloace bănești în sumă de 1010 euro, 320 lire sterline, 100 dolari SUA, după care Cazac Serghei împreună cu Dorogan Iulian, Dorogan Marin și Dragan (Zadolinîi) Mihail, au părăsit locul comiterii infracțiunii cu bunurile sustrase și anume mijloacele bănești menționate și telefonul mobil de model ,,Samsung J7”, în valoare de 7000 lei, ce aparținea lui Poiețică Ion, telefonul mobil de model ,,Xiaomi Redmi Note4” în valoare de 7000 lei, ce aparținea lui Negruță Natalia și telefonul mobil de model ,,Samsung J5” în valoare de 4 064 lei.

Astfel, în cadrul cercetării cauzei penale în instanța de judecată, conform declarațiilor depuse de către părțile vătămate Poiețică Ion, Condrea (Poiețică) Aliona și Negruță Natalia, s-a stabilit cu certitudine că, cei care au comis atacul tîlhăresc la data de 09.11.2017 erau deghizați în colaboratori de poliție. Totodată aceștia și s-au prezentat ca fiind colaboratori ai poliției antidrog și totodată au comunicat că au venit să facă percheziție. Tot din declarațiile părților vătămate s-a stabilit cu certitudine faptul că, persoana care s-a prezentat ca fiind ”maior” este cea care coordona și dădea indicații la

ceilalți membri ai grupului care au comis atacul tîlhăresc, iar fiind coroborate declarațiile părților vătămate cu ale martorului Dragan (Zadolinîi) Mihail, s-a stabilit că persoane care s-a prezentat ca ”maior al poliției antidrog” este Cazac Serghei.

În cadrul cercetării judecătorești s-a mai stabilit cu certitudine că, în urma comiterii atacului tîlhăresc dat, părților vătămate le-au fost sustrase bunuri materiale în sumă totală de 47695 lei, iar părții vătămate Poiețică Ion i-a fost cauzate leziuni corporale sub formă de de traumatism cranio-cerebral manifestat prin comoție cerebrală, hemoragie scleralã totală a ochiului drept, echimoze pe pavilionul auricular drept și față, excoriații pe cap și față, edem al țesuturilor moi pe față, torace și coapsa dreaptă care conform raportului de expertiză judiciară nr.263 din 23.01.2017 se califică ca vătămare ușoară.

După comiterea atacului tîlhăresc, membrii grupului criminal au împărțit între ei bunurile ce au fost sustrase în timpul acestui atac tîlhăresc, fapt confirmat prin declarațiile martorului Dragan (Zadolinîi) Mihail.

Astfel, din bunurile sustrase de la părțile vătămate în cadrul atacului tîlhăresc și anume : telefoanele mobile ce au fost sustrase de către Dorogan Iulian, Zadolinîi Mihail Mihail, Dorogan Marin, Cazac Serghei, Mosienco Petru, în cadrul urmăririi penale s-a constat că, telefonul mobil „Samsung Galaxy J5 (2016)” ce îi aparținea lui Poiețică Aliona, ulterior a fost ridicat de la Zamlînschi Ruslan, iar fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Zaharov Stanislav ultimul a comunicat că telefonul mobil depistat la Zamlînschi Ruslan i l-a dat el, însă ultimul nu cunoștea că acest telefon a fost sustras. Totodată V.Zaharov a comunicat că, telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J5 (2016)” i-a fost adus de către Zadolinîi MIhail în primăvara anului 2018, care a dorit să lase la păstrare lui Zaharov Ruslan mai multe bunuri și 2 telefoane mobile ce aparțineau lui Cazac Serghei. Astfel, Zadolinîi MIhail i-a comunicat lui V.Zaharov că aceste 2 telefoane, au fost obținute ca rezultat al comiterii unui atac tîlhăresc, în cadrul căruia ei au fost deghizați în colaboratori de poliție, iar victima a fost bătută și i-a fost sustras 3 telefoane mobile, unul dintre care a fost aruncat. Bunurile date au fost lăsate de către Zadolinîi Mihail la cet.V. Zaharov, pentru ca acesta să le transmită lui Cazac Serghei, însă dat fiind faptul că Zaharov nu s-a întîlnit cu acesta și nu îl putea găsi, din motiv că Cazac îi era dator cu suma de 50 de euro lui Zaharov, ultimul a decis să se folosească de telefonul mobil „Samsung Galaxy J5 (2016)” în contul datoriei create, după care telefonul dat i l-a împrumutat și lui Zamlînschi Ruslan pentru a se folosi. Telefonul de model „Samsung Galaxy J5 (2016)” a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate la data de 17.04.2019 de la cet. Zaharov Stanislav, iar fiind examinat s-a constatat că acesta aparținea părții vătămate Poiețică Aliona și este bunul sustras în cadrul atacului tîlhăresc comis la data de 09.11.2017 de către Dorogan Iulian, Zadolinîi Mihail Mihail, Dorogan Marin, Cazac Serghei, Mosienco Petru.

Tot în cadrul cercetării judecătoresti s-a stabilit că, Dorogan Iulian dorind să ascundă bunurile folosite la comiterea și hainele folosite pentru a se deghiza în

colaboratori de poliție în cadrul atacului tîlhăresc comis de către Dorogan Iulian, Zadolinîi Mihail Mihail, Dorogan Marin, Cazac Serghei, Mosienco Petru asupra părților vătămate Poiețică Ion, Poiețică Aliona și Negruță Natalia la data de 09.11.2017, le-a transmis la păstrare lui Popovschi Daniel, fiind depozitate în 2 genți asemănătoare cu rucsacuri militare. Aceste 2 genți au fost ridicate în cadrul urmăririi penale și bunurile au fost examinate, iar în cadrul examinării s-a stabilit că în cele 2 genți s-a depistat : un rucsac cu inscripţia „EVEVEME 60”; o pereche de papuci (bocani) militari; un toc pentru pistol; două perechi de mănuşi (cu degete); două chipiuri cu inscripţia „Poliţia”; două maiouri de la uniforma de poliţie; o scurtă de iarnă de la uniforma de poliţie; o pereche de pantaloni-salopetă de la uniforma de poliţie; un şiret; o geantă cu inscripţia “ESPRIT”; un rulou de bandă adezivă de tip scotch; un ciorap(capron); patrusprezece juguri(hamuturi) din plastic; două cagule; un ciocan; un telefon mobil de model „Samsung SM-B105E” cu nr. de IMEI 35418308015852; un pistol de model „EKOL P 29 Rev.II” cu seria nr. EPR-17010068; două cartuşe cu inscripţii “P.A.K. 9mm” – astfel fiind depistate hainele și echipamentele folosite de către membrii grupului criminal organizat la comiterea atacului tîlhăresc.

La fel în cadrul urmăririi penale de către Poiețică Aliona a fost recunoscut după fotografie cet. Dorogan Iulian ca fiind persoana care a intrat în odaia sa la data de 09.11.2017 în timpul atacului tîlhăresc, iar de către Negruță Natalia a fost recunoscut cet.Dorogan Marin ca fiind persoana care a intrat la ea în odaie la data de 09.11.2017 în timpul atacului tîlhăresc.

Totodată, atât în cadrul urmăririi penale, cât și la judecarea cauzei s-a stabilit că, telefonul mobil de model ”Redmi Note 4” ce aparținea cet. Negruță Natalia și care a fost sustras în timpul atacului tîlhăresc, a fost depistat și ridicat de la cet.Clapon Constantin, iar acesta fiind audiat în sala de judecată a comunicat că telefonul în cauză l-a procurat de la cet.Igor Roman, iar ultimul l-a găsit în preajma satului Șipca.

Astfel, în pofida faptului că, inculpații Cazac Serghei și Dorogan Iulian s-au eschivat de la prezentarea la organul de urmărire penală și instanța de judecată, refuzând expres de dreptul lor la apărare, fără să-și expună poziția aferent faptelor imputate de către OUP, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpaților Cazac Serghei și Dorogan Iulian, în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.188 alin.(3),lit.b) Cod penal și art.46,351 alin.(1) CP şi-a găsit confirmare deplină atât prin depoziţiile depuse de către părțile vătămate Poiețică Ion, Poiețică (Condrea) Aliona și Negruță Natalia, care au fost consecvente și similare celor din cadrul urmăririi penale /f.d.23-25, 34-36, 171, vol.I, f.d.46-49, 55-57, 165, 172-173, vol.1/; prin depozițiile martorilor acuzării audiați în instanța de fond : Clapon Constantin, Zaharov Stanislav, Popovschi Daniel, Negruța Andrei, Zadolinîi (Dragan) Mihail, care au fost succesive și identice cu cele din cadrul urmăririi penale /f.d.208-209, vol.I, 61-62, vol.I, 177, vol.I, 180-182, vol.1, 192-193, vol.1/, cît și prin alte elemente de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace şi examinate pe parcursul cercetării judecătoreşti și anume prin :

- Plângerea-denunț a lui Poiețică Ion din 10.11.2017 /f.d.8, vol.I/;

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.11.2017 și fototabelul anexă, în temeiul căruia a fost cercetată gospodăria părții vătămate situată în *****, str.***** și de la fața locului s-au ridicat obiectele folosite la comiterea acestei infracțiuni și anume : un ciocan, cinci fire din plastic, dintre care două sunt tăiate și o pereche de mănuși, care ar fi fost folosite la comiterea acestei infracțiuni. /f.d.9-21, vol.I/;
- Raportul de expertiză judiciară nr.263 din 23.01.2017, conform căruia la cet.Poiețică Ion, anul nașterii 1960 s-a constatat : traumatism cranio-cerebral, manifestat prin comoție cerebrală, hemoragie scleralã totală a ochiului drept, echimoze pe pavilionul auricular drept și față, excoriații pe cap și față, edem al țesuturilor moi pe față, torace și coapsa dreaptă, care au fost provocate de la acțiunea traumatică cu obiect dur, contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, în comun determină o dereglare a sănătății de scurtă durată, sunt în corelație cu trauma descrisă, se califică cu vătămare ușoară. /f.d.70-72, Vol.1/
- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.05.2019, conform căruia partea vătămată Poiețică Aliona a recunoscut persoana din fotografia nr.3, după trăsăturile caracteristice : forma capului, urechi, nas, sprincene evidențiate, culoarea părului întunecat și restul trăsăturilor feței, pe care ea le-a văzut clar, ca fiind persoana care a intrat în odaia sa la data de 09.11.2017, cu capul și fața dezgolită și efectua percheziția. Această persoană stabilindu-se a fi cet.Dorogan Iulian Petru./f.d.174-176, vol.I/;
- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29.01.2019, conform căruia partea vătămată Negruță Natalia a recunoscut persoana din fotografia nr.6, ca fiind persoana care a intrat la ea în odaie. Persoana dată era de statură mai josută, ochii alungiți spre periferii, tenul pielii în jurul ochilor mai întunecat, culoarea ochilor căprui. Această persoană stabilindu-se a fi cet.Dorogan Marin Petru./f.d.166-167, vol.I/;
- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.05.2019, conform căruia partea vătămată Negruță Natalia a recunoscut persoana din fotografia nr.4, ca fiind persoana care i-a atacat la 09.11.2017 și era cu fața descoperită și o recunoaște după păr, fața alungită, caracteristicile întregii feți. Această persoană stabilindu-se a fi cet.Dorogan Iulian Petru./f.d.168-170, vol.I/;
- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 17.04.2019, conform căruia martorul Zaharov Stanislav a recunoscut persoana de pe fotografia nr.5, precizând că după trăsăturile feței (ochi, păr, nas, gură și altele) este persoana pe nume Serghei. Această persoană stabilindu-se a fi cet.Cazac Serghei./f.d.183-184, vol.I/;
- Procesul-verbal de percheziție din 16.01.2019, întocmit în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Clapon Constantin, situat în or.Chișinău șos.Hîncești nr.70, în cadrul căreia a fost stabilit și ridicat : un telefon mobil de model “Redmi Note 4”, cu memoria de 32 GB, de culoare sur-metalic-auriu combinat cu alb, cu nr. de IMEI 1:865028038114901; IMEI 2:85028038114919”./f.d.13-14, vol.V/;
- Procesele-verbale de cercetare/examinare din 17.01.2019 și din 18.01.2019, prin care a fost examinat telefonul mobil de model “Redmi Note 4”, ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Clapon Constantin./f.d.24-33, vol.V/;

- Procesul-verbal de percheziție din 17.04.2019 efectuată la domiciliul lui Zaharov Stanislav, situat mun.Chișinău str.Andrei Doga 28/5, ap.25, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat un telefon mobil de model “Samsung” cu IMEI nr.35637208227629/77, în care se afla cartela SIM cu nr.068118812. /f.d.54-55, vol.II/;
- Procesul-verbal de cercetare/examinare din data de 23.04.2019, prin care a fost examinat telefonul de model “Samsung Galaxy J5”, ridicat prin procesul-verbal de percheziție din data de 17.04.2019 de la domiciliul lui Zaharov Stanislav. în cadrul examinării acestui telefon au fost depistate în lista apelurilor telefonice apeluri de intrare-ieșire de la numerele de telefon “069613611” și “067276105”, ultimul apel având loc la data de 10 și respectiv 09 aprilie 2019, iar fiind analizată aplicația “Messenger” se constată faptul că unul din contacte este logat sub numele de Dorogan Iulian și de la acest nume fiind prezente mesaje scurte cu textul : “Stas Noroc”, “Stas”./f.d.57-61, vol.V/;
- Procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectelor din 12.04.2018, prin care de la Inspectoratul Național de Investigație au fost ridicate : un rucsac în care se aflau mai multe bunuri (uniforme de poliție, cagule, un telefon mobil, armă, etc.) și materialul nr.305, înregistrat la 01 aprilie 2018, în Registru de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului Național de Investigații al IGP, care conține inclusiv : (1) Procesul-verbal de constatare din 01.04.2018, prin care a fost chestionat cet.Dorogan Iulian Petru. în cadrul acestei chestionări Dorogan Iulian a declarat că folosește numărul de telefon 061057075. Tot în cadrul acestei chestionări, acesta a menționat că cu aproximativ o lună în urmă, din penitenciar, a fost telefonat de către fratele său Dorogan Eugen, care i-a spus ca să se întâlnească cu o persoană ca să primească un rucsac. în scurt timp a fost telefonat de către o persoană pe nume Sergiu, după care s-au întâlnit lângă circul din mun.Chișinău, undea această persoană i-a transmis un rucsac și i-a spus că în acesta se află uniforme de polițist, bocăni și un pistol. Sergiu i-a spus ca să țină acest rucsac la el și ulterior v-a fi contactat de o altă persoană ca să-i explice ce să facă cu el. Astfel el a păstrat acest rucsac la domiciliul lui Popovschi Daniel. Ulterior a fost telefonat de către fratele său Eugen, care i-a spus ca să ducă acest rucsac în sectorul Ciocana mun.Chișinău, dar el a fost reținut de către colaboratorii de poliție. (2) Procesul-verbal de constatare de ridicare din 01.04.2018, prin care de la Dorogan Iulian au fost ridicate: un rucsac cu inscripția „EVEME 60”; o pereche de papuci (bocăni) militari; un toc pentru pistol; o pereche de mănuși (cu degete); două chipiuri cu inscripția „Poliția”; două maiouri de la uniforma de poliție; o scurtă de iarnă de la uniforma de poliție; o pereche de pantaloni-salopetă de la uniforma de poliție; o geantă cu inscripția “ESPRIT”; un rulou de bandă adezivă de tip scotch; un ciorap (capron); nouă juguri (hamuturi) din plastic; două cagule; un telefon mobil de model „Samsung SM-B105E” cu nr. de IMEI 35418308015852; un pistol de model „EKOL P 29 Rev.II” cu seria nr. EPR-17010068; două cartușe cu inscripții “P.A.K. 9mm”./f.d.64-79, vol.V/;
- Procesul-verbal de cercetare/examinare din 14.05.2019, prin care au fost examinate bunurile ridicate de la Dorogan Iulian, prin procesul-verbal de constatare de ridicare din 01.04.2018, precum și bunurile ridicate prin procesul

verbal de cercetare la fața locului din 10.11.2017, efectuată în gospodăria lui Poiețică Ion din *****, str.***** și anume : un rucsac cu inscripția „EVEVEME 60”; o pereche de papuci (bocani) militari; un toc pentru pistol; două perechi de mănuși (cu degete); două chipiuri cu inscripția „Poliția”; două maiouri de la uniforma de poliție; o scurtă de iarnă de la uniforma de poliție; o pereche de pantaloni-salopetă de la uniforma de poliție; un șiret; o geantă cu inscripția “ESPRIT”; un rulou de bandă adezivă de tip scotch; un ciorap(capron); paisprezece juguri (hamuturi) din plastic; două cagule; un ciocan; un telefon mobil de model „Samsung SM-B105E” cu nr. de IMEI 35418308015852; un pistol de model „EKOL P 29 Rev.II” cu seria nr. EPR- 17010068; două cartușe cu inscripții “P.A.K. 9mm”./f.d.80-96, vol.V/;

- Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/I-R-4737 din 24.10.2018 privind examinarea telefonului mobil de model „Samsung SM-B105E” cu număr de IMEI 35418308015852, în cadrul căreia au fost depistate 144 apeluri telefonice, 315 mesaje de tip SMS și 23 de mesaje de tip SMS șterse de utilizator și restabilite de program. Toate aceste date, informații au fost extrase și și anexate la prezentul raport pe suport electronic./f.d.102-104, vol.V/;
- Procesul-verbal de cercetare/examinare din data de 22.01.2019, prin care a fost examinat purtătorul de informație electronică de tip CD-R cu capacitatea de 700 MB, în care a fost stocată informația extrasă de pe telefonul mobil de model „Samsung” cu numărul de IMEI 354163080158528, în cadrul expertizei judiciare nr. 34/I2/1-R-4737 din 24.10.2018. în cadrul examinării informației stocate pe acest suport s-a stabilit inclusiv și faptul că de pe acest telefon mobil au fost efectuate și primite mai multe apeluri telefonice, printre care fiind apeluri de la numărul de telefon 061057075, care în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că aparține cet.Dorogan Iulian Petru. Deasemenea, stabilindu-se că prin intermediul acestui dispozitiv s-au efectuat apeluri intrare/ieșire și cu numărul de telefon : 068093569 care stabilindu-se că aparține cet.Mosienco Petru Nicolae; cât și cu numărul : 068118812 folosit de către cet.Zaharov Stanislav Igor. Totodată, urmare a examinării informației respective s-a stabilit și faptul că, prin intermediul dispozitivului supus expertizei judiciare s-au transmis mai multe mesaje de tip SMS, printre care stabilindu-se că, la acest dispozitiv a parvenit un SMS, de la nr. 068572901, care pe parcursul urmăririi penale s-a stabilit ca fiind folosit de către Dorogan Marin Petru, iar conținutul mesajului fiind următorul: ,,068093569”. în cadrul urmăririi penale stabilindu-se faptul că acest număr de telefon (068093569) aparținea cet.Mosienco Petru Nicolae./f.d.107-116, vol.V/;
- Procesele-verbale privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24.10.2018 și stenograma anexă, cu suportul electronic CD pe care au fost stocate discuțiile pertinente, întocmite ca urmare a efectuării măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, purtate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr.069613611, utilizat de către Zadolinîi Mihail, în perioada 24.04.2018-22.10.2018. Conform rezultatelor efectuării acestei măsuri speciale se stabilește că în perioada dată, de către Zadolinîi Mihail au fost purtate discuții cu mai multe persoane, printre care și cu cet.Dorogan Eugen, iar în cadrul acestor discuții dânșii menționează despre faptul că nu pot găsi o persoană pe nume Sergiu, care chipurile ar deține banii care îi aparțin și lui

Mihail Zadolinîi și lui Dorogan Eugen și persoana pe nume Sergiu urmează să le dea și lor bani./f.d.91-104, vol.III/;

- **Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor** din 18.04.2019 și stenograma anexă, cu suportul electronic CD pe care au fost stocate discuțiile pertinente, întocmite ca urmare a efectuării măsurii speciale de investigaţii - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, care au avut loc între cet.Zadolinîi Mihail și ofițerii de investigații la data de 17.04.2019. Reieșind din rezultatele acestei măsuri (stenograma anexă) se stabilește că în cadrul acestei întâlniri Zadolinîi Mihail a explicat circumstanțele comiterii atacul tâlhăresc â asupra familiei Poiețică din *****.Conform înregistrărilor respective se stabilește faptul că, au avut loc următoarele discuții :
- Colaboratorii de poliție : Beschieru Ion **(vocea nr. 1)**, Gorgan Iurii **(vocea nr. 2)** și cet.Zadolinîi Mihail **(vocea nr.3).**
- Vocea nr.3: **Uitați-vă cum o fost, eu v-am spus am intrat în casă,** el cum îl cheamă, Poiețică ori cum?
- Vocea nr 2: Da, Vanea Poiețică
- Vocea nr.1: Ion Poiețică
- Vocea nr.3: **Da era culcat șî eu, am intrat primul** șî m-am dus am văzut acolo este telivizorul
- Vocea nr 2: Aha...
- Vocea nr.1: **Șî acolo era Aliona fimeisa**?
- Vocea nr.3: Da...am trecut șî am liniștit fimeia șeia, e o luat un halat so îmbrăcat șî i-am zîs că totul o să fie bine, **da aeștilanț nu îl puteu....eu nu-nțeleg di și vroeu să-l leji s-au șeva de gen...**
- Vocea nr.1: Da ii deodată o înșeput să-l (cuvinte necenzurate), da?
- Vocea nr.3: **Da....tipa așela nu să dăde mînele cum trebuiește, nuștiu și-o zîs că are o mînă ruptă, nuștiu nuștiu nu să dă, lo....**
- Vocea nr.1: El dacă-i rotund ca harbuzul
- Vocea nr.3: **Lo pălit de vo cîteva ori așa am înțeles, că el striga, după așeia m-am dus și l-am apucat de schinare și el deamu...l-am ținut acolo eu știu vreo trizeshi (30) de secunde l-am ținut și el deamu... băieții deamu i-o pus și-o avut de pus....după așeia o vinit o întrat Sirioja, nuștiu și i-o spus la urechi, nuștiu și i-o lămurit acolo...tăti chestiile estia...și noi deamu am ieșît afară...deamu el o ieșît șî așeia s-o dus șî o adus niște bani nuștiu de unde, mai la vale acolo era o căsuță și ne-am dus...**
- Vocea nr.1: Dap șine s-o dus cu Aliona și o luat banii?
- Vocea nr.3: Eu m-am dus, era o căsuță...mai la vale de casă
- Vocea nr.1: Ap da cum zîc ii sarai, cum.....
- Vocea nr.3: Da sarai
- Vocea nr.1: Șî în saraiu șela și era sî o babă încă mai era?
- Vocea nr.3: **Nu era o cămeruță cu bucătărie, am întrat în bucătăria șeia, e o scos banii din duhovkă șî ni-o dat banii șî....**
- Vocea nr.1: Țîe ți dat
- Vocea nr.3: **Da e ni io dat nie piurmă eu i-am dat lu Iulian, i-am dat srazu în ogradă..**

- Vocea nr.1: Daa, pi di la șica lu Aliona șine o luat telefonu, e ji era aparte în casă,(cuvinte neînțelese)?
- Vocea nr.3: Da...
- Vocea nr.2: În altă cameră s-au unde era?
- Vocea nr.1: Șine o întrat pisti dînsa?
- Vocea nr.3: Iaca asta...eu am dat de dînsa șî e srazu o buhnit în lăcrini, zîc tăt ghini stai cum...liniștește-te tot normal șî olecuțîcă so spăriet adică so...
- Vocea nr.2: Șî tu i-ai luat telefonu ii?
- Vocea nr.3: Ăăă nu noi la urmă i-am... că telefonu ii imi spare că o chicat după pat șîî mătincă **Iulian** o îmblat șî o strîns toate telefoanele la urmă...
- Vocea nr.2: Auz da el are un fișior vitreg, el nu-i în temă?
- Vocea nr.1: Aliona asta care îi...îi măritată de a doilea oară cu dînsu
- Vocea nr.3: Cu dînsu?
- Vocea nr.1: Șî e are doi copchii...fata care era în casă (cuvinte neînțelese)..
- Vocea nr.3: Eu nuștiu nică șî poate dacă șî șeva este el cu Sirioja poate...
- Vocea nr.2: Nu zîc tu nu cunoști chestia asta?
- Vocea nr.3: Nu cunosc...
- Vocea nr.1: Amu lămurește tu nie, naboiu a cui era, a lu Sirioja se primește?
- Vocea nr.3: A lu Sirioja ii o vinit șî eu eram...
- Vocea nr.1: Șap di shi vaț dus voi așa mulț...tucma șinși (5) oameni?
- Vocea nr.3: **Nuștiu ii erau împreună ii o vinit, ii vo cîteva ori o circulat, adică eu pînă am întrat în tema asta ii știi ii erau informați bine...**
- Vocea nr.1: Ii o mai fost acolo?
- Vocea nr.3: Da...ii o mai fost (cuvinte neînțelese)...
- Vocea nr.1: Da șine se dușea postoiano șî fășe ustanovși?
- Vocea nr.3: Ii în patru ...
- Vocea nr.1: Frații șî Sirioja,da?Șî cu aista...cum...aha...
- Vocea nr.3: **Ii patru sî dușeu...pe mine deamu m-o prins într-o cafășcă șî ni-o propus, hai cu noi sî...tipa să-l zaridim pe unu, la un iaz nuștiu unde, șî ne-am dus sî am încurcat iazurile în prima sară...**
- Vocea nr.2: A voi întăi...
- Vocea nr.1: A voi aț vrut la iaz să-l (cuvinte necenzurate),da?
- Vocea nr.3: Da ...
- Vocea nr.1: Ap că șmaliu era la iaz ca atare...
- Vocea nr.3: Nuștiu eu, noi am încurcat iazul, noi ni-am dus șî acolo cu tăț alț oameni erau...
- Vocea nr.1: Da cu cîte zîle pînă la udar?
- Vocea nr.3: Matincă cu două zîle...
- Vocea nr.1: Șî aț întrat pisti oamenii șeia, i-aț (cuvînt necenzurat)?
- Vocea nr.3: Nu n-am întrat...n-am întrat...
- Vocea nr.2: Aț văzt că nu-i el șî vaț dus,da? Sau și?
- Vocea nr.3: Da, pahodu Sirioja s-au șineva din trînșii îl știe pe aista în față, pi Vanea ista, șî noi ni-am dus șî am mers mult pînă la iaz, am mers vreo jiumate (30 min) de oră pînă la drum...
- Vocea nr.1: Aha...

- Vocea nr.3: Șî era alt iaz...deamu a doua zî nuștiu o vinit cu altă informație că-i alt iaz...
- Vocea nr.1: Sî prinește că tu...la pușcărie șine grăie tu s-au Sirioja?
- Vocea nr.3: Sirioja grăie, eu pi Jănea îl știu așă, cum...mă dușem din cînd în cînd șî-i dușem geantă adică pe pașaportul meu că nave șini...
- Vocea nr.1: Șî tu zîși că nu l-ați bătut pe dînsu deloc, da?
- Vocea nr.3: Eu n-am...
- Vocea nr.1: Cu chistolul șine i-o tras, așa cinstit numa?
- Vocea nr.3: Pistolul era la mine pi urmă l-am dat lu...lora l-am dat...
- Vocea nr.1: Ap tu sî prinește că tu i-ai dat cu chistolul după cap?
- Vocea nr.3: Nu eu nu l-am pălit cu pistolul după cap...
- Vocea nr.1: Șini lo pălit aldi Iulian aeștia? Iulian șî cu aista...?
- Vocea nr.3: El o fost pistolul la dînsu, peurmă eu, o, l-am sunat pi Sirioja, Sirioja o vinit, deamu acolo o discutat ii nuștiu și-o făcut...
- Vocea nr.1: Dap șini lo sunat pi Sirioja? Tu lai sunat?
- Vocea nr.3: Ori era la mine telefonu ori la Marin era...
- Vocea nr.1: Aha
- Vocea nr.3: Și Sirioja o vinit deamu pe acolo o discutat ii acolo nuștiu și-o făcut...
- Vocea nr.1: Da șini l-o sunat pe Sirioja, tu lai sunat?
- Vocea nr.3: Ori era la mine telefonul ori la Marin era...
- Vocea nr.1: Aha...șî Sirioja o vinit șî...?
- Vocea nr.3: Da el șîde la poartă, nuștiu unde șîde Sirioja...
- Vocea nr.1: Corect...șî și lo întrebat Sirioja, tu erai di față și io zis el?
- Vocea nr.3: **Eu eram la doamnă în cameră, eu o liniștem pe doamnă, că e striga n-al bățeți, zîc nul bate nimi, da așeia chiar într-adevăr îl bățeu șî eu am rămas oleacă....**
- Vocea nr.1: Lo bătut frații da? Sî prinește...
- Vocea nr.3: Da...da
- Vocea nr.1: Șî i-ai (cuvînt necenzurat) șî tu vo două așa?
- Vocea nr.3: Nu l-am....
- Vocea nr.1: Că acolo ai și (cuvînt necenzurat), ca în minji...
- Vocea nr.3: **Nu m-am atins, numai l-am ținut șî ii io legat mîinele șî el deamu ședea pe cur pe pat, vseo...**
- Vocea nr.1: Da tu pe doamnă nai bătuto deloc niș pe șicsa?
- Vocea nr.3: Nu niș nam atinso niș pe una niș pe alta...
- Vocea nr.2: Da șini era fără mască din voi?
- Vocea nr.3: Marin era...
- Vocea nr.2: Marin era fără mască, da?
- Vocea nr.3: Da...
- Vocea nr.2: El...
- Vocea nr.1: Marin șî Sirioja erau fără mască...
- Vocea nr.3: Da Sirioja era cu chepcă tot în...poliție...
- Vocea nr.1: Șî tu erai în și erai? Pantaloni negri șî te-ai îmbrăcat într-o maică deasta Poliția pe schinare?
- Vocea nr.3: (Cuvinte neînțelese) cum amu șî ni-o dat...avem o scurtă cu mînișili lungi și deamu am îmbrăcat-o pisti...Sirioja o zis îmbrac-o...

- Vocea nr.1: Șî...da forma asta de maior șini era?
- Vocea nr.3: Sirioja
- Vocea nr.1: Da (cuvînt necenurat) ești doi de frați în și so îmbrăcat?
- Vocea nr.3: Unu era în civil da unu ave....o gentuță sau o nachidcă nuștiu ce neagră...
- Vocea nr.1: Scrie poliția pe dînsa?
- Vocea nr.3: Ori poliția ori tot un fel de buzunar aiși...
- Vocea nr.1: Un fel de pianaia divizia, deasta care (cuvinte necenurate), (cuvinte neînțelese), îi clar am înțeles noi, ian ascultă, după asta voi ați ieșit din adresă șî unde vați dus înapoi?
- Vocea nr.3: Noi ne-am dus nuștiu...am ieșît piun drum, am încurcat drumurile, ne-am prăpădit prin alt sat...
- Vocea nr.1: Vați dus pe deadreptu,da?
- Vocea nr.2: Pi dealuri vați dus sau pi drumu central?
- Vocea nr.3: Pi dealuri ne-am dus...
- Vocea nr.2: Ap asta îi întrebarea...
- Vocea nr.1: Pin Șoldănești pin satele șelea vați dus?
- Vocea nr.3: Da așa sî prinește pin satele din Șoldănești...
- Vocea nr.1: V-ați oprit cînd merjeț spre Ghindești...v-ați oprit?
- Vocea nr.3: Da ne-am oprit într-un sat...Cobîlea mătincă
- Vocea nr.2: Cum?
- Vocea nr.3: Cobîlea...
- Vocea nr.2: Cobîlea...
- Vocea nr.1: Șî șiați făcut acolo? A-ți aruncat vriun telefon sau nu? Numai spune cinstit...
- Vocea nr.3: Nie îmi pare că o aruncat un telefon Sirioja...
- Vocea nr.1: Da di shi cu shi scop o aruncat?
- Vocea nr.3: Că îmi pare că nu putea scoate bateria, dacă nu mă greșesc...
- Vocea nr.1: Șî lo aruncat acolo?
- Vocea nr.3: Da...pi dealuri, niște dealuri nuștiu unde...
- Vocea nr.1: În satul șela unde v-ați oprit?
- Vocea nr.3: Pînă la sat...
- Vocea nr.1: Pînă la sat?
- Vocea nr.3: De la de unde am ieșit pînă la alt sat, undeva pi la mijlocul distanțîi...
- Vocea nr.1: Într-o posadcă?
- Vocea nr.3: Da...după așeia ne-am rătășit...pi la jiumate de oră am ieșît la trasă...
- Vocea nr.1: Aha.../f.d. 217-225 vol.IV/
- Procesul-verbal de cercetare și examinare din 06.09.2018, prin care a fost examinată informația colectată de la operatorii de telefonie mobilă în baza încheierilor judecătorești nr.13-8799/17 din 22.11.2017 și respectiv nr.13-3536/18 din 11.05.2018. în baza încheierii judecătoriei Chișinău cu sediul Centru nr.13-8799/17, din 22.11.2017, a fost ridicată informația privitor la apelurile efectuate inclusiv de pe numerele SIM: nr.076009227 care aparținea părții vătămate Poiețică Aliona și nr.078195993 care aparținea părții vătămate Negruță Natalia. Astfel, fiind examinată informația primită s-a stabilit că, până la

momentul producerii infracțiunii numărul de telefon 076009227, a fost folosit în telefonul mobil cu numărul de IMEI 35637208227262/0, iar numărul de telefon 078195993, în telefonul mobil cu numărul de IMEI 86502803811490/0. Totodată, în baza încheierii judecătoriei Chișinău cu sediul Centru ne.13-3536/18, din 11.05.2018, a fost autorizată colectarea informației de la furnizorii de telecomunicații electronice privitor la apelurile efectuate inclusiv de pe numerele de IMEI: 356372082272620, 865028038114900, în rezultatul cărui fapt s- a stabilit că în telefonul cu numărul de IMEI 35637208227262/0 a fost inclusă și utilizată cartela cu numărul SIM 61017605, care potrivit măsurilor speciale de investigație întreprinse s-a constata faptul că ar fi folosită de către Zamlînschi Ruslan, iar în telefonul cu numărul de IMEI 35960205376649/0 a fost inclusă și utilizată cartela cu numărul SIM 069032329, care potrivit măsurilor speciale de investigație întreprinse s-a constata că ar fi utilizată de către Clapon Constantin Pavel./ f.d.247-248, vol.II/;

- Procesul-verbal de cercetare și examinare din 16.05.2019, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Fly FS529-Champ”, ridicat de la Zadolinîi Mihail prin procesul-verbal de reținere a acestuia din 17.04.2019. în cadrul examinării acestui dispozitiv s-au stabilit fotografii cu cercul de prietene ale lui Zadolinîi Mihail, unități de transport, fotografii cu plante de marihuana, imagini unde sunt prezente arme (pistol). Deasemenea, s-a stabilit că unul dintre numerele de telefon salvate în contactele telefonului examinat, este nr.068118812 și care e notat cu numele “Stas”./f.d.10-13, vol.VI/;
- Procesul-verbal de cercetare și examinare din 31.05.2019, prin care au fost examinate obiectele ridicate prin procesul-verbal de reținere a lui Dorogan Marin, din 24.04.2019 și anume fiind ridicate: un telefon mobil de model „Keneksi K7”; pașaportul pe numele cetățeanului Dorogan Marin; o cartelă SIM a companiei „Orange” și un carnet de note. În cadrul examinării cartelei SIM s-a stabilit că aceasta este cu numărul : „068572901”. în memoria cartelei respective fiind stocate mai multe contacte printre care fiind și următoarele numere de telefon: 068572901 indicat cu denumirea ,,Mou”; 069613611 indicat cu denumirea „Миша Цыра”; 068093569 indicat cu denumirea „Мыца”; 068118812 indicat cu denumirea ,,Cmac Захар”; +37368510126 indicat cu denumirea „Юлиян”. /f.d.54-70, vol.VI/;
- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 19.04.2019, cu suportul electronic pe care au fost stocate înregistrările foto, video a acțiunii respective, efectuat cu participarea lui Zadolinîi Mihail. în cadrul efectuării acestei acțiuni Zadolinîi Mihail a arătat locul din ***** r-nul ***** unde s-a întâlnit cu restul persoanelor, adică Cazac Serghei, Dorogan Iulian, Dorogan Marin și Mosienco Petru, care erau cu un automobil de model BMW X5, de culoarea întunecată. Ulterior acesta a indicat locul, aflat spre intrarea în satul Ghindești, unde a lăsat automobilul său, în care la cerința lui Cazac, ei au lăsat telefoanele personale pe care le-au deconectat și au scos bateriile. Deasemenea, Zadolinîi Mihail a indicat locul aflat la marginea *****, din direcția s.Cobîlea, lângă niște urne de gunoi, unde ei au staționat și s-au îmbrăcat în hainele de polițiști. Ulterior, învinuitul a indicat casa victimei, a indicat locul unde au parcat automobilul cu care au venit. Acesta a mai explicat cum au intrat pe poartă apoi pe ușa casei, unde au ajuns

în holul cu două uși în față și pe partea dreaptă. Au intrat pe ușa din dreapta unde pe pat se afla victima, fiind un bărbat, căruia au început a-i răsuci mâinile pentru a le lega cu hamuturi și scotci (bandă adezivă), pe care le avea Dorogan Iulian în buzunarul hainei la piept. El a mai specificat că a trecut înainte în camera vecină, unde era Aliona Poiețică, pe care a liniștit-o, apoi a intrat în odaia din față a holului, unde era o fată cu un copil minor, iar frații Dorogan loveau victima (bărbatul), însă cu ce anume nu cunoaște, iar el a propus ca să-i lege mâinile în față, dacă nu e posibil de a le lega la spate. De către frații Dorogan victimei i-a fost aplicată banda adezivă pe gură. Tot el a indicat cum a ieșit afară cu victima, la indicația lui Cazac Serghei, unde victima a adus 500 euro din casă mai mică din ogradă, iar după ce Poiețică Aliona, la cererea lui Cazac, a adus iarăși bani, ei au părăsit ograda. Concomitent, Dorogan Iulian a strâns de la victime telefoanele mobile, pe care le-au luat cu ei și după ce au ieșit s-au urcat în automobil și s-au deplasat în partea opusă a celei de unde au venit. în timpul deplasării Cazac Serghei a aruncat un telefon din cele luate de la victime, undeva între Șoldănești și satul necunoscut. Tot în timpul deplasării frații Dorogan se lăudau că au lovit victima cu ciocanul, însă acest fapt el nu l-a văzut. /f.d.3-4, vol.VI/.

Astfel, pe parcursul examinării cauzei penale în fond s-a constatat că, inculpații Cazac Serghei și Dorogan Iulian inițial au fost puși sub învinuire, conform art.188 alin.(3),lit.b) Cod penal - Tîlhăria, adică atacul săvârşit de un grup criminal organizat, asupra mai multor persoane, în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate și de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, comis de mai multe persoane mascate, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea armei sau a altor obiecte folosite în calitate de arme, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile și formarea unui grup criminal organizat, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu mai multe persoane, în sensul *art.46 din Codul penal*, cu săvârşirea infracţiunii, prevăzute de *art.351 alin.(2) din Codul penal* - uzurparea de calităţi oficiale, însoţită de săvârşirea pe această bază a altei infracţiuni, comisă de mai multe persoane.

Dat fiind că, în cadrul cercetării judecătorești, învinuirea în privința ambilor inculpați a fost modificată în sensul atenuării și anume : în baza art.188 alin.(3),lit.b) Cod penal, însă cu excluderea calificativului ”Cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, iar acțiunile inculpaților de la art.46,351 alin.(2) Cod penal, au fost reîncadrate în art.46,351 alin.(1) Cod penal, instanța de fond la calificarea faptelor infracționale a inculpaților Cazac Serghei și Dorogan Iulian, va reține prevederile Legii nr.136/2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), în vigoare din 07 septembrie 2024, potrivit căreia, art.126 alin.(2) Cod penal stipulează că, se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Dat fiind că, infracțiunea prevăzută de art.188 alin.(3), lit.b) Cod penal săvârșită de către inculpații Cazac Serghei și Dorogan Iulian, s-a consumat la data de 09.11.2017, prejudiciul cauzat părților vătămate urmează a fi raportat la salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2017 în mărime de 5600 lei și stabilit prin Hotărîrea

Guvernului nr.1233 din 09.11.2016 (în vigoare 11.11.2016) privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie.

Astfel, la moment, prejudiciul material în mărime totală de 47695 lei cauzat celor trei părți vătămate, constituie în fapt 8.51 salarii medii pe economie .

În consecință, daunele care au fost cauzate părților vătămate Poiețică Ion, Poiețică (Condrea) Aliona și Negruță Natalia, în sumă de 47695 lei, nu se încadrează în proporțiile considerabile indicate la art.188 alin.(3) Cod penal (în redacția Legii în vigoare pînă la 07.09.2024) .

Subsecvent, tot prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, a suferit modificări și dispoziția articolului 351 din Codul penal, cu referire la latura obiectivă, inclusiv a agravantelor, după cum urmează : ,, dispoziția alineatului (1) va avea următorul cuprins : „Folosirea fără drept a unei calități oficiale care implică exercițiul autorității de stat, însoțită sau urmată de îndeplinirea vreunui act legat de acea calitate"; iar alineatul (2) se abrogă."

În contextul prevederilor legale enunțate, ținând cont de stipulările art.10 alin.(1) Cod penal, instanța de fond conchide că, acțiunile inculpaților Cazac Serghei și Dorogan Iulian necesită a fi recalificate în temeiul ordonanțelor de OUP de modificare a învinuirilor (înaintate în cadrul ședinței judiciare din 28.01.2025) în privința inculpaților Cazac Serghei și Dorogan Iulian după cum urmează : de la art.188 alin.(3), lit.b) Cod penal se exclude calificativul " Cauzarea de daune în proporții considerabile", iar acțiunile ambilor inculpați învinuiți în baza art.46,351 alin.(2) Cod penal, se reîncadrează în baza art.46, 351 alin.(1) Cod penal, urmare a modificărilor art.126 alin.(2) Cod penal și art.351 Cod penal, operate prin Legea nr.136 *din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*, astfel ameliorându-se situația persoanelor ce au comis aceste infracțiuni.

Astfel, pe parcursul cercetării judecătorești s-a stabilit că, *la 09.11.2017* prin acțiunile sale intenționate *Cazac Serghei Ilia și* Dorogan Iulian, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu mai multe persoane, formând un grup criminal organizat, *Cazac Serghei Ilia și* Dorogan Iulian au săvârşit infracţiunea, prevăzută de *art.188 alin.(3),lit.b) din Codul penal* - Tîlhăria, adică atacul săvârşit de un grup criminal organizat, asupra mai multor persoane, în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate și de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, comis de mai multe persoane mascate, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea armei sau a altor obiecte folosite în calitate de arme.

Tot pe parcursul cercetării judecătorești s-a stabilit că, *la 09.11.2017* prin acțiunile sale intenționate *Cazac Serghei Ilia și* Dorogan Iulian, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu mai multe persoane, formând un grup criminal organizat în sensul *art.46 din Codul penal*, au săvârşit infracţiunea, prevăzută de *art.351 alin.(1) din Codul penal* - uzurparea de calităţi oficiale,adica "Folosirea fără drept a unei calități oficiale care implică exercițiul autorității de stat, însoțită și urmată de îndeplinirea vreunui act legat de acea calitate".

Astfel, în speță, instanța de judecată remarcă că, în privința inculpaților Cazac Serghei și Dorogan Iulian, de către OUP urmărirea penală a fost pornită și derulată cu

respectarea legislației procesual-penale în vigoare, iar faptele acestora, au fost just încadrate în limitele art.188 alin.(3),lit.b) și art.46,351 alin.(1) Cod penal.

La caz, cercetând probele administrate în faza de urmărire penale în coroborare cu declarațiile părților vătămate, precum și cele ale martorilor acuzării date în ședință de judecată, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a reținut ca fiind dovedită integral starea de fapt în acțiunile inculpaților Cazac Serghei și Dorogan Iulian de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.188 alin.(3), lit.b) și art.46, 351 alin.(1) Cod penal, iar poziția invocată de partea apărării sub aspectul achitării inculpaților, sunt apreciate de către instanța de judecată drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale de către ambii inculpați.

Deopotrivă, sub aspectul vinovăției inculpaților Cazac Serghei și Dorogan Iulian de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.188 alin.(3), lit.b) și art.46, 351 alin.(1) Cod penal, instanța de fond reține ca fiind relevante și înscrisurile anexate la cauza penală de către acuzatorul de stat după reluarea cercetării judecătorești și anume : sentințele de condamnare (aferent faptelor incriminate lui S.Cazac și Iu.Dorogan) pronunțate de către instanțele de fond și cele ierarhic superioare, în privința lui Zadolinîi Mihail, Dorogan Marin și Mosienco Petru Nicolae, și care au devenit definitive și irevocabile ./f.d.146-230,vol.8 și f.d.1-38, vol.9/, or, aceste hotărâri judecătorești, actualmente au puterea lucrului judecat – principiu unanim recunoscut și aplicat în dreptul procesual-penal în corespundere cu prevederile exprese ale art.98,pct.1) CPP, conform căruia, se consideră fapte şi circumstanţe care nu trebuie dovedite : 1) faptele unanim recunoscute .

Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpaților, instanța de judecată în conformitate cu art.7,75 din Codul penal, ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul comiterii acestora, de personalitatea inculpaților, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a

reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Instanța de fond remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Analizând personalitatea inculpatului Dorogan Iulian s-a constatat că, acesta nu este angajat în cîmpul muncii, nu dispune de antecedente penale, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

În conformitate cu art.76 din Codul penal, circumstanţe ce atenuează vinovăţia inculpatului Dorogan Iulian nu s-au stabilit.

În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanţe ce agravează vinovăţia inculpatului Dorogan Iulian s-au stabilit următoarele : săvîrşirea infracţiunii prin orice formă de participaţie.

Analizând personalitatea inculpatului Cazac Serghei s-a constatat că, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

În conformitate cu art.76 Cod penal, circumstanţe ce atenuează vinovăţia inculpatului Cazac Serghei, nu s-au stabilit.

În temeiul art.77 Cod penal, circumstanţe ce agravează vinovăţia inculpatului Cazac Serghei s-au stabilit următoarele : săvîrşirea infracţiunii prin orice formă de participaţie; săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similar, fiind de mai multe ori condamnat după cum urmează :

Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 03.12.2003 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 218 alin. (2) CP (1961) pe un termen de 1 (un) an de zile în penitenciar pentru minori.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 01.07.2005 Cazacu Sergiu a fost absolvit de pedeapsa cu închisoare cu anularea în tot a obligațiunilor stabilite prin sentința Judecătoriei Criuleni nr. 1-240/2003 din 03.12.2003.

Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 06.07.2005 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(1) CP fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) CP fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare. Conform art. 84 CP pentru concurs de infracțiuni i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 6 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin Decizia Colegiului penal al CA Chișinău din 06.12.2005, Cazac Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (3) lit. c) CP fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 10 ani închisoare cu amendă în mărime de 1000 u.c., cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin Decizia Colegiului penal lărgit al CSJ din 20.02.2006, a fost casată sentința Judecătoriei Criuleni din 06.07.2005, iar Cazac Sergiu a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 7 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 03.04.2006 condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) din Codul penal (art.84 pct.4) din Codul penal la 10 ani și o lună închisoare, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17.03.2007 stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani și 7 luni închisoare, cu amendă în mărime de 20 mii iei și executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform informației cu nr.6-831 din 25.03.2025 prezentată de Administrația Națională a Penitenciarilor din RM, Cazac Serghei la data de 09.12.2008 a fost eliberat din penitenciarul nr. 15 Cricova, în baza încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 04.12.2008 conform art. 91 Cod penal, pe termenul neexecutat de 1 an 10 luni și 23 zile.

În cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecată nu s-au stabilit temeiuri pentru liberarea de răspundere penală a inculpaților Dorogan Iulian și Cazac Serghei, ultimii urmînd să fie trași la răspundere penală pentru infracțiunile comise.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că, doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în privința inculpaților Dorogan Iulian și Cazac Serghei și cu izolarea acestora de societate, se va atinge scopul pedepsei penale de reabilitare a echităţii sociale, corijare a persoanelor vinovate, precum şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către inculpați.

La fel, instanţa de fond concluzionează că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru ambii inculpați, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituţie şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Soluția instanței de fond la acest compartiment se întemeiază pe următoarele aspect :

La judecarea actualei cauze penale s-a stabilit că, atât Cazac Serghei, cât și Dorogan Iulian, după comiterea infracțiunilor s-au eschivat atât de OUP, cât și de judecată.

În speță se reține că, în privința ambilor inculpați, aferent infracțiunii prevăzute de art.351 alin.(1) Cod penal nu este incidentă intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, or, conform art.60 alin.(5) Cod penal, curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvârşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptelor și reflectă gravitatea infracțiunilor săvârșite. Gravitatea infracțiunilor în speță, constă în

modul și mijloacele de săvârșire a faptelor infracționale, de scopul urmărit, de împrejurările în care faptele au fost comise, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Astfel, prevenirea comiterii infracțiunilor, presupune și limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți ale persoanei, care ar minimaliza posibilitatea comiterii altor infracțiuni.

În acest mod, pentru comiterea de către inculpații Cazac Serghei și Dorogan Iulian a infracțiunii grave, prevăzute de art.188 alin.(3),lit.b) Cod penal, instanța de judecată va aplica fiecăruia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12 / doisprezece / ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis .

Totodată, pentru comiterea de către inculpații Cazac Serghei și Dorogan Iulian a infracțiunii mai puțin grave, prevăzute de art.46,351 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată va aplica fiecăruia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 /trei / ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis .

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, ambilor inculpați Cazac Serghei și Dorogan Iulian, li se va stabili pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 13 /treisprezece/ ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis .

Măsura preventivă.

În contextul dezbaterilor judiciare inițiale, cât și celor suplimentare, acuzatorul de stat nu și-a expus opinia aferent măsurilor preventive în privința inculpaților .

Potrivit art.329 alin.(1) CPP, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Tot sub acest aspect, instanța de fond menționează că, în corespundere cu prevederile art.385 alin.(1), pct.15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Deopotrivă, art.395 alin.(1),pct.5) Cod de procedură penală stipulează că, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În speță se atestă că actualmente, inculpații Cazac Serghei și Dorogan Iulian se află sub efectul măsurii preventive „arestarea preventivă”, or, din înscrisurile cauzei penale rezidă că, în cadrul urmăririi penale, prin încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) în privința învinuitului Dorogan Iulian Petru la 25 iulie 2019 pe un termen de 30 / treizeci / zile și în privința lui Cazac Serghei Ilia la 01 august 2019 pe un termen de 30 / treizeci / zile, a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, fiind dispusă calcularea acestui termen din momentul reținerii învinuiților .

Dat fiind că, inculpații Cazac Serghei și Dorogan Iulian, eschivându-se de OUP și judecată, au refuzat expres de dreptul lor la apărare și până la finalizarea cercetării judecătorești nu au fost reținuți, instanța de fond conchide despre oportunitatea

menținerii aceleiași măsuri preventive în privința ambilor inculpați pînă la devenirea definitivă a sentinței.

Concomitent, calcularea termenului executării pedepsei penale stabilit în privința inculpaților Cazac Serghei și Dorogan Iulian, va începe din momentul reținerii ultimilor.

Cu privire la solicitarea procurorului aferent admiterii integrale a acțiunilor civile

Sub acest aspect, aferent solicitării acuzatorului de stat cu privire la admiterea integrală a acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate în prezenta cauză, instanța de judecată o reține ca fiind una neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente :

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1),pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă e.t.c.

Prin prisma prevederilor art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

În corespundere cu prevederile exprese ale art.221 alin.(1-3,5) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. (2) Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. (3) În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile. (5) Persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile.

În conformitate cu prevederile art.225 alin.(1-3) CPP, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă

Astfel, reieșind din înscrisurile cauzei penale administrate la faza urmăririi penale, rezidă indubitabil că, în temeiul ordonanței procurorului V.Botnarenco din 13.11.2017, s-a dispus doar recunoașterea lui Poețică Ion Petru, în calitate de parte civilă, însă fără

indicarea vreunui prejudiciu material sau moral în dispozitivul respectivei ordonanțe, ci doar în partea constatatoare a ordonanței s-a menționat că, prin sustragerea pe ascuns, lui Poețică Ion și membrilor familiei acestuia, s-a cauzat un prejudiciul moral și material în valoare de 1210 Euro, 32 lire sterline, 100 dolari și 14000 lei. / f.d. f.d.37-38, vol.1).

Deopotrivă, la materialele cauzei penale examinate în fond, nu se regăsesc ordonațele OUP privind recunoașterea în calitate de părți civile a cet.Condrea (Poiețică) Aliona și Negruță Natalia .

Potrivit prevederilor art.61 alin.(1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia.

Concomitent, în pofida faptului că, celor trei părți vătămate le-au fost explicate și în sala de judecată drepturile de care dispun, acestea contrar prevederilor art.219 Cod de procedură penală, pînă la finalizarea cercetării judecătorești, nu au intentat cereri de chemare în judecată împotriva inculpaților Cazac Serghei și Dorogan Iulian, motiv din care solicitarea acuzatorului de stat cu privire la admiterea acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate în prezenta cauză, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, or, în speță lipsesc cererile de chemare în judecată a lui Poiețică Ion, Condrea (Poiețică) Aliona și Negruță Natalia către învinuiții sau inculpații Cazac Serghei și Dorogan Iulian cu privire la încasarea prejudiciului material sau moral cauzate în rezultatul infracțiunilor.

În pofida acestui fapt, instanța de fond, în corespundere cu stipulările art.221 alin.(5) Cod de procedură penală, va explica părților vătămate Poiețică Ion, Condrea (Poiețică) Aliona și Negruță Natalia că, acestea beneficiază în continuare de dreptul de a intenta o asemenea acţiune/acțiuni în ordinea procedurii civile.

Reieșind din conținutul prevederilor legale enunțate și din motiv că, părțile vătămate Poiețică Ion, Condrea (Poiețică) Aliona și Negruță Natalia nu au intentat acțiuni civile nici în cadrul urmăririi penale, nici pe parcursul cercetării judecătorești în ordinea art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de fond va respinge ca neîntemeiată propunerea procurorului, aferent admiterii integrale a acțiunilor civile a părților vătămate .

Corpurile delicte

Potrivit art.162 alin.(1) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În corespundere cu prevederile art.385 alin.(1),pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Concomitent, conform art.397,pct.3) CPP, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă : 3) hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Deopotrivă, conform art.106 alin.(1),(2),lit.a-c),e),f),g) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor

indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) : a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni; b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale; f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului.

Astfel, dat fiind că, după reluarea cercetării judecătorești din 04.03.2025, acuzatorul de stat a prezentat în sala de judecată toate corpurile delicte anexate la cauza penală și respectiv, acestea au fost cercetate în prezența tuturor participanților la proces, instanța de fond va decide soarta corpurilor delicte care se păstrează în camera corpurilor delicte a PCCOCS, în corespundere cu prevederile exprese ale art.106 Cod penal și art.162 Cod de procedură penală, după cum urmează :

- un rucsac cu inscripția „EVEVEME 60”; o pereche de papuci (bocăni) militari; un toc pentru pistol; două perechi de mănuși (cu degete); două chipiuri cu inscripția „Poliția”; două maiouri de la uniforma de poliție; scurtă de iarnă de la uniforma de poliție; pereche de pantaloni-salopetă de la uniforma de poliție; un șiret; geantă cu inscripția “ESPRIT”; un rulou de bandă adezivă de tip scotch; un ciorap (capron); patrsusprezece juguri (hamuturi) din plastic; două cagule; un ciocan; un pistol de model „EKOL P 29 Rev.II” cu seria nr. EPR-17010068; două cartușe cu inscripții “P.A.K. 9mm”, după rămânerea definitivă și irevocabilă a sentinței urmează a fi nimicite, un telefon mobil de model „Samsung SM-B105E” cu nr. de IMEI 35418308015852 în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal urmează a fi confiscate în folosul statului; ridicate de la Dorogan Iulian la 01.04.2018.
- un telefon mobil de model „Fly FS529 - Champ” cu numărul de IMEI1: 353372090405321 / IMEI2 : 353372090405339, în care sunt incluse două cartele SIM și cardul microSD, ridicat la reținerea lui Zadolinîi Mihail din 17.04.2019 - în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal urmează a fi confiscate în folosul statului.
- un telefon mobil de model „Redmi Note 4” cu numerele de IMEI-uri: 865028038114901 / 865028038114919, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul lui Clapon Constantin - după rămânerea definitivă și irevocabilă a sentinței de restituit părții vătămate Negruța Natalia pentru libera gestionare.
- un telefon mobil de model „Samsung Galaxy J5 (2016)” cu numărul de IMEI: 356372082272629/77, ridicat în cadrul percheziției din 17.04.2019 de la domiciliul lui Zaharov Stanislav, după rămânerea definitivă și irevocabilă a sentinței de restituit părții vătămate Condrea (Poiețica) Aliona pentru libera gestionare.
- un telefon mobil de model „Keneksi K7” după rămânerea definitivă irevocabilă a sentinței în prezenta cauză în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal urmează a fi confiscate în folosul statului; o cartelă SIM a companiei „Orange” și un

carnet de note, ridicate la reținerea lui Dorogan Marin la 24.04.2019, după rămînerea definitivă și irevocabilă a sentinței urmează a fi nimicite.

Cheltuielile judiciare

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1),pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit art.227 alin.(1),(2),pct.1),2) CPP, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele : 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte e.t.c.

Art.228 alin.(1,3-5) CPP stipulează că, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile e.t.c. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

Conform art.229 alin.(1,4) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (4) În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Potrivit prevederilor art.143 Cod de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea : 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatei – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3^1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatei sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Astfel, în temeiul ordonanțelor OUP, pe parcursul exercitării urmăririi penale au fost întocmite următoarele rapoarte de constatare tehnico-științifică și de expertise judiciare :

1) Raportul de expertiză judiciară medico-legală cu nr.263 din 23.01.2017 în privința lui Poiețica Ion / f.d.70-72, vol.1 / și costul acestei expertize fiind de 128,00 lei. ; 2) Raportul de constatare tehnico-științifică privind constatarea mijloacelor și tehnologiilor informaționale cu nr.34/12/1-R-2153 din 13.07.2018 în privința aa 4 telefoane mobile / f.d.127-131, vol.5 / , costul căruia e de 3150,00 lei. ; 3) Raportul de expertiză judiciară informațională cu nr.34/12/1-R-47-37 din 24.10.2018 / f.d.101-105, vol.5/, costul căreia e de 1820,00 lei și 4) Raportul de expertiză judiciară balistică cu nr. 31/12/1-R-1887 din 20.06.2019 / f.d.77-81, vol.6 /, costul căreia e de 2100,00 lei.

Reieșind din conținutul prevederilor legale enunțate, instanța de judecată constată că, la etapa urmăririi penale pentru efectuarea expertizelor judiciare nominalizate și întocmirea Raportului de constatare tehnico-științifică privind constatarea mijloacelor și tehnologiilor informaționale, de către experții judiciari au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 7198,00 lei, care în temeiul art.229 alin.(4) CPP urmează a fi încasate în beneficiul statului, în mod solidar de la inculpații Cazac Serghei și Dorogan Iulian.

Plângerea scrisă din 28.12.2022 în ordinea art. 299[1] CPP

Aferent plîngerii scrise din 28.12.2022 înaintată în ordinea art.299[1] CPP de către avocatul Fediuc Valentin în interesele învinuitului Dorogan Iulian (f.d.182-184, vol.8) și expediată la 13.01.2023 în adresa instanței de fond pentru examinarea acesteia în ordinea art.297 alin.(4) CPP, cu privire la anularea ordonanței din 27.05.2019 de pornire a urmăririi penale în baza art.46,351 alin.(2) Cod penal și încetarea procesului penal pe acest capăt de acuzare, instanța de judecată o reține ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, cu menținerea fără modificări a ordonanței procurorului în Procuratura pentru combaterea Criminalității organizate și Cauze speciale T.Bordan din 20.12.2022, având la bază următoarele aspecte :

În corespundere cu prevederile art.297 alin.(1,4) CPP, cauza se trimite în judecată de către procurorul care a întocmit rechizitoriul. (4) Toate cererile, plîngerile şi demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluţionează de către instanţa care judecă cauza.

Potrivit înscrisurilor cauzei penale rezultă că, rechizitoriul a fost întocmit la 21.12.2022 / f.d.163,vol.7/, iar la 03.01.2022 cauza penală a fost expediată și înregistrată pentru examinare în fond la Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești. / f.d.168,vol.7 /

La 13.01.2023 în adresa instanței de fond Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești, pentru examinare în ordinea art.297 alin.(4) CPP, de la PCCOCS a parvenit plîngerea scrisă din 28.12.2022 înaintată în ordinea art.299[1] CPP de către avocatul Fediuc Valentin în interesele învinuitului Dorogan Iulian cu privire la anularea ordonanței procurorului în Procuratura pentru combaterea Criminalității organizate și Cauze speciale T.Bordan din 20.12.2022 și anularea ordonanței PCCOCS din 27.05.2019 de pornire a urmăririi penale în baza art.46,351 alin.(2) Cod penal și încetarea procesului penal pe acest capăt de acuzare.

În plîngerea enunțată s-a invocat că, urmărirea penală de învinuire a lui Cazac Serghei și Dorogan Iulian în conformitate cu art.351 al.2 CP a fost pornită tardiv și nu a fost pornită la data de 10.11.2017 cînd OUP a fost sesizat de către Poiețică Ion, astfel avocatul V.Fediuc invocând expirarea termenului de pornire a urmăririi penale de 30 zile. / f.d.182-184, vol. 7/

Sub acest aspect, instanța de fond menționează că, inițial urmărirea penală (cauza 2017478004) a fost pornită în temeiul bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.166[1] alin.(4), lit.c),d); art.179 alin.(3), lit.a) și în concurs cu art.188 alin.(2), lit.b),c),d),e) Cod penal, or, partea vătămată era convinsă că, la domiciliul său au acționat colaboratorii poliției (subiecți speciali) și respectiv, era necesară stabilirea autorului infracțiunii. Deja ulterior, cînd s-a stabilit faptul că, nu erau colaboratori de poliție a și fost pornită urmărirea penală în conformitate cu art.46,351 al.(2) CP care este o infracțiune cu mult mai ușoară decît infracțiunea prevăzută de art.166[1] CP și chiar de art.179 CP.

Din considerentele enunțate, atât alegațiile apărătorului V.Fediuc precum că din start urma să fie pornită urmărirea penală în baza art.351 CP, precum și opinia avocatului V.Furdui din cadrul dezbaterilor judiciare suplimentare aferent plîngerii nominalizate, se reține ca fiind unele pur declarative, motiv din care plîngerea înaintată la 28.12.2022 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a ordonanței procurorului în Procuratura pentru combaterea Criminalității organizate și Cauze speciale T.Bordan din 20.12.2022 . /f.d.130-140, vol. 7 /

În corespundere cu prevederile art.297 alin.(1,4), 384, 385, 389, 392-395, 397, 400 alin.(1), 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată , -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată plîngerea scrisă din 28.12.2022 înaintată în ordinea art.299[1] CPP de către avocatul Fediuc Valentin în interesele învinuitului Dorogan Iulian cu privire la anularea ordonanței procurorului în Procuratura pentru combaterea Criminalității organizate și Cauze speciale T.Bordan din 20.12.2022 și anularea ordonanței PCCOCS din 27.05.2019 de pornire a urmăririi penale în baza art.46,351 alin.(2) Cod penal și încetarea procesului penal pe acest capăt de acuzare .

Cazac Serghei Ilia se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 188 alin.(3),lit.b) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de 12 /doisprezece / ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Cazac Serghei Ilia se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. art.46,351 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de 3 /trei/ ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În corespundere cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Cazac Serghei Ilia, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 13 /treisprezece /ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Dorogan Iulian Petru se recunoaște vinovat de săvârşirea infracţiunii, prevăzute de art.188 alin.(3), lit.b) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de 12 /doisprezece / ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Dorogan Iulian Petru se recunoaște vinovat de săvârşirea infracţiunii, prevăzute de art. art.46, 351 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de 3 /trei/ ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În corespundere cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Dorogan Iulian Petru, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 13 /treisprezece /ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Măsurile preventive sub formă de arestare preventivă, aplicată în privința învinuitului Dorogan Iulian Petru la 25 iulie 2019 pe un termen de 30 /treizeci/ zile și în privința lui Cazac Serghei Ilia, aplicată la 01 august 2019 pe un termen de 30 / treizeci / zile, se vor menține până la devenirea definitivă a sentinței .

Calcularea termenului executării pedepsei penale stabilite inculpaților Cazac Serghei Ilia și Dorogan Iulian Petru, va începe din momentul reținerii acestora .

Se respinge ca neîntemeiată solicitarea procurorului privind admiterea integrală a acțiunilor civile a părților vătămate Poiețică Ion, Condrea (Poiețică) Aliona și Negruță Natalia.

Se explică părților vătămate Poiețică Ion, Condrea (Poiețică) Aliona și Negruță Natalia că, în corespundere cu stipulările art.221 alin.(5) Cod de procedură penală, ei beneficiază în continuare de dreptul de a intenta asemenea acţiuni în ordinea procedurii civile.

Corpurile delicte anexate la cauza penală și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a PCCOCS : un rucsac cu inscripția „EVEVEME 60”; o pereche de papuci (bocăni) militari; un toc pentru pistol; două perechi de mănuși (cu degete); două chipiuri cu inscripția „Poliția”; două maiouri de la uniforma de poliție; scurtă de iarnă de la uniforma de poliție; pereche de pantaloni-salopetă de la uniforma de poliție; un șiret; geantă cu inscripția “ESPRIT”; un rulou de bandă adezivă de tip scotch; un ciorap (capron); patrsusprezece juguri (hamuturi) din plastic; două cagule; un ciocan; un pistol de model „EKOL P 29 Rev.II” cu seria nr. EPR-17010068; două cartușe cu inscripții “P.A.K. 9mm”, **după rămânerea definitivă și irevocabilă a sentinței urmează a fi nimicite,** un telefon mobil de model „Samsung SM-B105E” cu nr. de IMEI 35418308015852 **în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal urmează a fi confiscate în folosul statului;** ridicate de la Dorogan Iulian la 01.04.2018.

- un telefon mobil de model „Fly FS529 - Champ” cu numărul de IMEI1: 353372090405321 / IMEI2 : 353372090405339, în care sunt incluse două cartele SIM și cardul microSD, ridicat la reținerea lui Zadolinîi Mihail din 17.04.2019 **- în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal urmează a fi confiscate în folosul statului.**

- un telefon mobil de model „Redmi Note 4” cu numerele de IMEI-uri: 865028038114901 / 865028038114919, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul lui Clapon Constantin - **după rămânerea definitivă și irevocabilă a sentinței de restituit părții vătămate Negruța Natalia pentru libera gestionare**.
- un telefon mobil de model „Samsung Galaxy J5 (2016)” cu numărul de IMEI: 356372082272629/77, ridicat în cadrul percheziției din 17.04.2019 de la domiciliul lui Zaharov Stanislav, **după rămânerea definitivă și irevocabilă a sentinței de restituit părții vătămate Condrea (Poiețica) Aliona pentru libera gestionare**.
- un telefon mobil de model „Keneksi K7” după rămânerea definitivă irevocabilă a sentinței în prezenta cauză **în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal urmează a fi confiscate în folosul statului;** o cartelă SIM a companiei „Orange” și un carnet de note, ridicate la reținerea lui Dorogan Marin la 24.04.2019, **după rămânerea definitivă și irevocabilă a sentinței urmează a fi nimicite.**

Se încasează în mod solidar, în beneficiul statului, de la inculpații Cazac Serghei Ilia și Dorogan Iulian Petru, cheltuielile judiciare în sumă totală de 7198,00 /șapte mii una sută nouăzeci și opt ,00 / lei .

Sentinţa pronunțată public la 22 mai 2025, poate poate fi atacată cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunţării integrale a sentinţei, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei, judecător / semnătura / Elvira LAVCIUC

Copia corespunde originalului :
Judecător Elvira LAVCIUC

Președintele ședinței: Elvira Lavciuc