Dosarul nr. 1-148/2025 /1-25072949-38-1-23052025/ /2023270432/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 decembrie 2025 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Eugeniu CIUBOTARU
grefier Diana Stovbîr

Cu participarea:
procurorului Svetlana SAVIN
apărătorului inculpatului, avocatul Alexandru MACOVEI
inculpatului Radu CIOBANU

judecând, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura art. 364[1] Cod de procedură penală, de la data de 26 august 2025 până la 29 decembrie 2025, cauza penală de învinuire a inculpatului:

Ciobanu Radu Pavel, născut la *****, originar din or. ***** și domiciliat în mun. *****, str. *****, nr. 30, studii superioare, supus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal,

a c o n s t a t a t:

Ciobanu Radu, la 08 septembrie 2023, deținând permis de conducere de categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu concentrația de alcool în aerul expirat de 1,05 mg/l, fapt confirmat prin rezultatul testării alcoolscopice nr. 3743 din 08 septembrie 2023, ora 20:01, concentrație care conform art. 134[12] alin. (3) din Codul penal, constituie stare de ebrietate cu grad avansat, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează că – ”…Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate…”, a condus o perioadă nedeterminată de timp autovehiculul de marca „Porsche Panamera” cu numărul de înmatriculare RRK 888, până aproximativ la ora

19:55, a aceleiași zile, când pe traseul R6 „*****-Bălți” regiunea satului Pelivan, r-nul ***** a fost implicat într-un accident în traficul rutier.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ciobanu Radu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, pe semnele: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Radu Ciobanu a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, prin cerere semnată personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul și procurorul au susținut cererea înaintată de inculpat.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarația personală prin înscris autentic, înaintată de inculpatul Radu Ciobanu, a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală şi a considerat posibil de a fi admisă cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Radu Ciobanu, în ședința de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat că la 08 septembrie 2023, seara la orele 18:00, s-a oprit în mun. *****, locatul ”Tik-Tok Burger” ca să mănânce. S-a gândit că va lăsa mașina parcată și a servit o bere. Nu ține minte câte beri a servit, una sau două. După ce a servit berea, l-a sunat un prieten și l-a invitat la el. S-a urcat la volanul autoturismului marca „Porsche Panamera” cu numărul de înmatriculare RRK 888. A ajuns în satul Pelivan și din neatenție a tamponat două automobile. S-a speriat și după accident a mai servit o țuică pe care o avea în mașină. A venit poliția, l-a cercetat și a depistat alcool în sânge de 1,05 mg/l. Admite că în momentul în care a urcat la volan, a simțit că a depășit limita admisibilă de consum de băuturi alcoolice. Regretă cele întâmplate. Este de acord să fie aplicat termenul de prescripție.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de declarațiile inculpatului, prezența în acţiunile acestuia atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât şi a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, este dovedită inclusiv şi prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, şi anume:

- *Declaraţiile martorului Jingan Constantin*, care la urmărirea penală a declarat că la 08 septembrie 2023, în timp ce se afla în exerciţiul funcţiunii la Unitatea de Gardă a IP *****, a parvenit comunicarea telefonică pe faptul că pe traseul din s. Pelivan, r. *****, a fost comis un accident rutier, fără persoane traumatizate. Imediat s-a deplasat la fața locului, unde erau trei automobile staționate implicate în accident de model „Porsche Panamera” cu numărul de înmatriculare RRK 888, „Toyota Prius” și „Toyota Auris”. Ulterior a stabilit că șoferul automobilului de model „Porsche Panamera”, în jurul orei 19:30, în timp ce se deplasa prin s. Pelivan, r. *****, nu a menținut spațiu suficient față

de automobilul precedent, ca rezultat a tamponat din spate automobilul de model „Toyota Prius”. Când a ajuns la fața locului, a identificat toți conducătorii de la automobilele implicate în accident. Întrebând cine este șoferul de la automobilul de model „Porsche Panamera”, persoana s-a prezentat cine este, era în preajma automobilului. Când l-a identificat s-a dovedit a fi cet. Ciobanu Radu, născut la *****, locuitor al mun. *****, str. *****, nr. 30, care în acel moment era doar el la fața locului. La cerinţele de a prezenta actele ce atestă înmatricularea automobilului şi a permisului de conducere, șoferul s-a conformat și a prezentat actele pe automobil și permisul de conducere de categoria „B”. Totodată din discuție cu acela, din cavitatea lui bucală, a simțit un miros puternic de alcool. Șoferul a recunoscut faptul că a consumat băuturi alcoolice. Astfel aceluia i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat. Șoferul s-a conformat, astfel folosind aparatul Drager Alcootest ARNH-6820, acela a fost supus testării alcoolscopice, în urma căreia în aerul expirat s-a constatat o concentrație de alcool de 1, 05 mg/l. De asemenea, i-a explicat că în cazul în care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare sau rezultatul testării, are dreptul să îl conteste prin examinare medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice, la care acela le-a comunicat că refuză și este de acord cu rezultatul, fapt care l-a consemnat el însuși pe îndreptare. I-a explicat șoferului că testarea a stabilit că el se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt care îl obligă să-l înlăture de la conducerea automobilului. Ulterior, permisul aceluia a fost ridicat conform procedurii legale, iar mijlocul de transport a fost preluat și plasat la parcarea specială, str. Unirii, nr. 49B. Momentul supunerii testării alcoolscopice a fost fixat video. (f. d. 35);

- *Declarațiile martorului Gorbuleac Victoria,* care la urmărirea penală a declarat că fratele ei deține în posesie un automobil de model „Toyota Prius”, cu numărul de înmatriculare MGS 165. La 08 septembrie 2023, împreună cu cumnata și nepoata minoră s-au deplasat cu automobilul fratelui spre Soroca. Aproximativ la ora 19^{20}, cum se deplasa în s. Pelivan, r. *****, direcțional spre Bălți, cu viteză 15-20 km/h, deodată din spate a simțit o lovitură, apoi a urmat încă o lovitură mai puternică, ca rezultat a derapat și s-a tamponat în automobilul de model „Toyota Auris”, ce se deplasa în fața sa. Imediat s-a oprit și a coborât de la volan. Deodată au coborât și trei persoane din automobilul de model „Toyota Auris”. Atunci a observat că în spatele său era tamponat un automobil de model „Porsche Panamera”, de la volanul căruia a coborât o persoană de gen masculin, cu barbă, în pantaloni de culoare albă și un tricou de culoare închisă, care a analizat starea automobilului său. Atunci s-a apropiat de el și l-a întrebat ce s-a întâmplat, de ce a tamponat-o, la ce el nu a comunicat nimic, atunci a observat că acea persoană era în stare de ebrietate vizibilă, se clătina și avea un miros puternic de alcool, tricoul și pantalonii erau murdari de vomă. Atunci i-a comunicat că anunță poliția și cumnata a telefonat la poliție. Între timp în fața automobilului tamponat de către ea, de model „Toyota Auris”, a staționat un ”Mercedes”, de culoare albastru închis, de la volanul căruia a coborât un bărbat în șorți albaștri închis și un tricou albastru, fără barbă, care imediat s-a apropiat de ei. I-a comunicat ca să nu telefoneze la poliție și să se înțeleagă pe loc, la ce ea a refuzat. Tot atunci, persoana cu barbă care era la volanul automobilului de model „Porsche Panamera”, i-a comunicat celui din ”Mercedes” ca să zică la poliție că persoana din

”Mercedes” a fost la volanul mașinii „Porsche”, la care ea le-a zis că a văzut cine era la volanul automobilului și sunt martori care pot confirma acest lucru, iar acea persoană a venit mai târziu după tamponare, cu ”Mercedesul”. Peste puțin timp, persoana din ”Mercedes” a plecat până a veni poliția. Când a ajuns la fața locului, polițiștii au întrebat cine este șoferul de la „Porsche Panamera”, atunci persoana cu barbă a recunoscut că el este șoferul și a prezentat toate actele pe automobil. Atunci, polițistul în prezența sa și a șoferului de la ”Auris”, l-a supus testării pe șoferul de la Porsche, ca rezultat testul a arătat o concentrație de alcool de 1, 05 mg/l. Ulterior a fost supusă și ea și celălalt șofer testării alcoolscopice. A menționat că personal a văzut că șoferul cu barbă din „Porsche Panamera”, în momentul comiterii accidentului, era de unul singur în automobil, cu el nu era nimeni. ***(f. d. 33)***

- *Declarațiile martorului Badanău Mariana,* care a declarat la urmărirea penală că împreună cu soțul deține un automobil de model „Toyota Prius”, cu numărul de înmatriculare MGS 165. La 08 septembrie 2023, împreună cu cumnata și fiica minoră s-au deplasat cu automobilul comun spre Soroca, cumnata fiind la volan, ea fiind pe bancheta din față a pasagerului. Aproximativ la ora 19^{20}, cum se deplasau în s. Pelivan, r-nul *****, direcțional spre Bălți, cu viteza de 10-15 km/h, deodată din spate a simțit o lovitură, apoi a urmat încă o lovitură mai puternică, ca rezultat ele au derapat și s-au tamponat în automobilul de model „Toyota Auris”, ce se deplasa în fața lor. Imediat s-au oprit și a coborât cu cumnata din automobil. Deodată au coborât și trei persoane din automobilul de model „Toyota Auris”. Atunci a observat că în spatele lor era tamponat un automobil de model „Porsche Panamera”, de la volanul căruia a coborât o persoană de gen masculin, cu barbă, în pantaloni de culoare albă și un tricou de culoare închisă, vomitat pe pantaloni și tricou, care a analizat starea automobilului său. Deoarece fiica sa minoră era speriată, s-a deplasat la ea, a urcat în automobil cu ușa deschisă. Cumnata s-a apropiat de el și l-a întrebat ce a făcut, la ce el nu a comunicat nimic. Ulterior ea s-a apropiat de ei și a observat că acea persoană era în stare de ebrietate vizibilă, se clătina și avea un miros puternic de alcool. Între timp în fața automobilului tamponat de către ei, de model „Toyota Auris”, a staționat un ”Mercedes”, de culoare albastru închis, de la volanul căruia a coborât un bărbat în sorți albaștri închis și un tricou albastru, fără barbă, care imediat s-a apropiat de ei. Atunci ea a telefonat poliția și a comunicat despre caz. El le-a comunicat ca să nu telefoneze la poliție și să se înțeleagă pe loc, la ce ei au refuzat. Întrebându-l dacă sunt împreună, persoana din ”Mercedes” a comunicat că nu, este prietenul celui din ”Porsche”. Peste puțin timp, persoana din ”Mercedes” a plecat până a veni poliția. Când a ajuns la fața locului, polițiștii au întrebat cine este șoferul de la „Porsche Panamera”, atunci persoana cu barbă a recunoscut că el este șoferul și a prezentat toate actele pe automobil. Atunci, polițistul în prezența lor, și a șoferului de la ”Auris”, l-a supus testării pe șoferul de la ”Porsche”, ca rezultat testul a arătat o concentrație de alcool de 1, 05 mg/l. Ulterior, a fost supusă și cumnata și celălalt

șofer testării alcoolscopice. A menționat că personal a văzut că șoferul cu barbă din „Porsche Panamera”, în momentul comiterii accidentului era de unul singur în automobil, cu el nu era nimeni, el a condus automobilul. De atunci fiica sa minoră este speriată și parcă are frică. (f. d. 43)

- *Declarațiile martorului Rău Serghei,* date în cadru urmăririi penale din care rezultă că, deține în posesie un automobil de model „Mercedes”, de culoare neagră. Pe Ciobanu Radu îl cunoaște, este cunoscutul său. La 08 septembrie 2023, aproximativ la ora 20:00, se deplasa cu automobilul menționat spre s. Brăviceni. Ajungând la intrare în s. Pelivan, r. *****, a observat un accident rutier cu implicarea mai multor automobile, printre care era și automobilul lui Radu, de model „Porshe Panamera”. Imediat s-a oprit în apropiere, s-a apropiat de ei, Radu cu două doamne și un copil minor erau în apropiere de automobilele implicate în accident. Apropiindu-se de ei, i-a întrebat dacă nu au nevoie de ajutor, au refuzat, iar de la Radu a simțit un miros de alcool, întrebându-l dacă a consumat alcool, acela i-a comunicat că a servit aproape o bere, nu cunoaște de ce capacitate, iar după impact, a servit dintr-o sticlă din automobilul său țuică, de ciudă, deja automobilul fiind avariat. Acela i-a comunicat ca să zică că el a fost la volan în momentul impactului, la ce el a refuzat, apropiindu-se de acele doamne, le-a întrebat cum să rezolve situația creată, la ce ele i-au comunicat că cheamă poliția. Nu a văzut sticla de tuică, deoarece nu s-a apropiat de automobilul lui Radu, acela i-a comunicat că a servit bere unde a mâncat, așa că sticla de la bere nici nu putea fi la el. Auzind aceasta, a plecat, deoarece trebuia să plece urgent. Personal nu l-a văzut pe Radu consumând bere și țuică. Când s-a apropiat de ei, erau deja jos toți. Nu poate să comunice dacă Radu anterior s-a mai urca la volan în stare de ebrietate, nu a stat cu el niciodată ca să chefuiască împreună. (f. d. 46)

- *Declarațiile martorului Grițco Dimitriana*, date în cadrul urmării penale din care reiese că din luna ianuarie 2023, activează în calitate de casier și bucătar la cafeneaua „Tik Tok Burgher”, din mun. *****, str. Sadoveanu, nr. 32. La acea cafeneau dețin camere de înregistrare video, nu cunoaște cât timp se păstrează, posibil trei zile. De când activează, drept client fidel este cet. Ciobanu Radu, care deține un automobil de model „Porsche Panamera”, de culoare albă. De fiecare dată când venea și când era ea în tură, de obicei activează câte o persoană, acela servea cafea. La începutul lunii septembrie, data exactă nu își amintește, la acea cafenea a venit Ciobanu Radu. Acela s-a așezat la o masă de afară, avea cu el o bere, cu capacitatea de 1 litru, nu a procurat-o de la ei, el deja o avea. De la ei a dat comandă de un kebab. El era afară, ea personal l-a pregătit, însă nu i l-a dus ea, i l-a dus servitoarea. De el în acea zi nu s-a apropiat, însă servitoarea Geta i-a zis că acela avea un comportament straniu, era agitat de parcă plângea și tot acel timp telefona pe cineva. Cât a stat la ei, ea l-a văzut pe geam că servea din berea pe care o avea. La un moment dat, când s-a uitat, acela deja nu era, plecase. La ei a stat cam aproximativ 20-30 min. După ce a plecat ea s-a deplasat și a strâns de pe masă, rămăsese pachetul de la kebab, de sticla de la bere nu își amintește. Alte băuturi alcoolice la el nu a observat în acea zi. Nu cunoaște dacă în acea zi era cu automobilul său. (f. d. 99)

- *Declarațiile martorului Mîțu Georgeta*, date în cadrul urmăririi penale, din care reiese că de aproximativ un an, activează în calitate de servitoare la cafeneaua „Tik-Tok

Burgher", din mun. *****, str. Sadoveanu, nr. 32. La acea cafenea dețin camere de înregistrare video, nu cunoaște cât timp se stochează informația. De când activează, drept client fidel este cet. Ciobanu Radu, care deține un automobil de model „Porsche Panamera", de culoare albă. De fiecare dată când venea, acela servea cafea. La începutul lunii septembrie, data exactă nu își amintește, la acea cafenea a venit Ciobanu Radu. Acela s-a așezat la o masă de afară, și a dat comandă de un kebab. Când s-a apropiat nu își amintește dacă avea sau nu cu el bere. Când a luat de la el comanda, l-a observat că acela nu era ca de obicei, era vizibil în stare de ebrietate, se vedea că a consumat băuturi alcoolice până a veni la ei, vorbea nedeslușit și avea un comportament straniu. Ea a luat comanda, după care i-a dus kebabul, deoarece Dumitrița era ocupată, cu bere ea nu l-a văzut. El a venit la ei cu automobilul de culoare albă, la volan. Nu cunoaște cât a stat la ei și nici când a plecat, deoarece cu el tangențe nu a avut, fiind ocupată cu alte treburi. Nu l-a văzut nici cu bere și nici să servească bere atunci, posibil avea cu el, însă pe masă nu era nimic, când a venit la ei și ea i-a luat comanda el era vizibil servit. (f. d. 101)

- *Declarațiile martorului Cereteu Ion*, date în cadrul urmăririi penale, din care reiese că pe cet. Ciobanu Radu îl cunoaște, sunt prieteni și acela îi zice Nicu. În luna august 2023, s-a înțeles cu Radu ca să vină la el în ospeție la 08 septembrie 2023, nu avea vreun eveniment, doar trebuia să se întâlnească prietenește. Seara, aproximativ la ora 19:00, data de 08 septembrie 2023, l-a telefonat pe Radu și l-a întrebat dacă vine la el, fapt la ce i-a comunicat că a servit o bere și urma să mănânce, nu cunoaște unde, însă l-a asigurat că se va porni spre *****, cu speranța că poate nu a fi nimic. După voce, nu i s-a părut că servise ceva. S-a înțeles cu Radu ca el să procure carne, iar Radu urma să aducă băutură, rachiu de casă, nu cunoaște ce cantitate. Peste aproximativ jumate de oră, a fost telefonat de către Radu care i-a comunicat că a suferit un accident rutier și nu mai vine la el, nu cunoaște dacă era atunci poliția sau nu când l-a telefonat, atunci după voce nu a înțeles dacă a consumat sau nu băuturi alcoolice. Ce a făcut el în acea zi nu cunoaște și nici dacă a mai consumat sau nu băuturi alcoolice, cu excepția la berea pe care i-a zis că a servit-o. Nu cunoaște dacă Radu a mai urcat anterior servit la volan. Alte date pe caz nu cunoaște. (f.d. 103)

- Procesul-verbal de constatare a faptei de conducere de către Ciobanu Radu Pavel a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 08 septembrie 2023; (f.d.03);

- Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 08 septembrie 2023, prin care Ciobanu Radu Pavel a fost supus testării alcoolscopice, cu rezultatul testării alcoolscopice tichetul „Drager alcotest 8510 RO", alcotest 6820, test nr. 3743, efectuat la 08 septembrie 2023, ora 20^{01}, prin care în aerul expirat de Ciobanu Radu Pavel a fost constatată o concentrație de alcool de 1,05 mg/l. (f.d.04, 05);

- Îndreptarea cet. Ciobanu Radu Pavel din 08 septembrie 2023 către IMSP Spitalul Raional *****, pentru examinare medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei. (f.d.09);

- Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului de model "Porsche Panamera" cu numărul de înmatriculare RRK 888, la parcarea specială, din 08 septembrie 2023. (f.d.10);

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare a permisului de conducere a mijloacelor de transport de categoria ”B” nr. 038401931 eliberat la 17 octombrie 2003 pe numele cet. Ciobanu Radu, din 08 septembrie 2023. (f.d.12,13);

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 12 septembrie 2023, prin care de la angajatul Inspectoratului de poliție *****, Jingan Constantin, au fost ridicate înregistrările video din 08 septembrie 2023, stocate pe un suport informațional de tip CD (f.d.37, 38);

- Procesul-verbal de examinare din 20 septembrie 2023, şi anume a înregistrărilor video din 08 septembrie 2023, la vizualizarea cărora au fost constatate circumstanțele în care Ciobanu Radu Pavel a fost supus testării alcoolscopice, fixându-se un rezultat de 1,05 mg/l de alcool în aerul expirat. (f.d.40-42);

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art. 10 alin. (2) Cod penal, legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutățește situaţia persoanei vinovate de săvârșirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Analizând prezenta speță prin prisma prevederilor art.8 și 10 alin. (2) din Codul penal, instanța consideră că, în cazul inculpatului Radu Ciobanu, legea nouă, în vigoare din 07.09.2024, înăspreşte pedeapsă, respectiv nu are efect retroactiv, motiv din care acțiunile lui Radu Ciobanu urmează a fi încadrate în norma juridică prevăzută la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, în momentul comiterii faptei.

Conform prevederilor art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, se stabilește răspunderea penală, pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin.(1) Cod penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264^1 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat...

În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public. Fapta prejudiciabilă se exprimă în acțiunea de conducere în condiții ilicite a mijlocului de transport. Caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligației, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În conformitate cu alin. (3) art. 134^{12} din Codul penal în vigoare la momentul săvârșirii faptei, prin „stare de ebrietate cu grad avansat" se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult *sau* concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că inculpatul, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul autovehiculului, conducându-l pe drum public. Astfel, aceasta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus autovehiculul în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, care deține permis de conducere.

În speță, instanța reține faptul că inculpatul Radu Ciobanu, la momentul comiterii infracțiunii, deținea permis de conducere a mijlocului de transport categoria/subcategoria B, respectiv întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Cod penal.

Analizând circumstanțele de fapt constatate supra, raportându-le la circumstanțele de drept aplicabile speței, instanța de judecată atestă că organul de urmărire penală just a încadrat faptele inculpatului Radu Ciobanu, în baza art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, fiind întrunite semnele componenței de infracțiune respective și urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, individualizată prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșite de către o persoană care deține permis de conducere.

Potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Conform art. 53 Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Instanța de judecată reține că potrivit circumstanțelor de facto, fapta infracțională, prevăzută la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, a fost comisă de inculpat la 08 septembrie 2023.

Sancțiunea art. 264^1 alin. (1) Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei, prevedea pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, prin urmare infracțiunea imputată, conform art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală, dacă din ziua săvârșirii infracțiunii, au expirat 2 (doi) ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reține faptul că fapta fiind comisă la 08 septembrie 2023, la data pronunțării sentinței, 29 decembrie 2025, ținând cont de prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, este expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Reieșind din cele menționate, instanța de judecată consideră că condițiile stabilite la art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, sunt întrunite, fiind posibilă și necesară condamnarea inculpatului fără stabilirea pedepsei cu liberarea de pedeapsă, în legătură cu scurgerea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Radu Ciobanu, nu a fost aplicată.

Totodată, instanța reține că prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor nr. ORD 01 099997 din 08 septembrie 2025 (f.d.12) și procesul-verbal de ridicare a permisului de conducere (f.d 13), s-a efectuat ridicarea de la Radu Ciobanu, a permisului de conducere nr. 03841931, eliberat la 17 octombrie 2003, pe numele cet. Radu Ciobanu.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 12 septembrie 2023, s-a dispus aplicarea măsurii preventive complementare, ridicarea provizorie a permisului de conducere nr. 038401931, eliberat la 17 octombrie 2003 pe numele lui Radu Ciobanu până la examinarea cauzei și existența unei hotărâri definitive (f.d.69-70).

Prin ordonanța privind încetarea urmării penale și clasarea cauzei penale din 26 decembrie 2023, emisă de procurorul în Procuratura raionului *****, s-a dispus încetarea de drept a măsurii preventive ridicarea provizorie a permisului de conducere aplicată față

de Ciobanu Radu prin încheierea Judecătoriei *****, sediul central din 12 septembrie 2023, cu eliberarea permisului de conducere pentru categoria „B” cu nr. 038401931 eliberat la 17 octombrie 2003 pe numele lui Ciobanu Radu (f.d.111-118).

Potrivit prevederilor art. 195 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsura preventivă se revocă de către organul care a dispus-o în cazul în care au dispărut temeiurile pentru aplicarea acesteia. Alin. (5) pct. 1), măsura preventivă încetează de drept, la expirarea termenelor prevăzute de lege ori stabilite de organul de urmărire penală sau instanță, dacă nu a fost prelungită în conformitate cu legea.

Soarta corpurilor delicte și cheltuieli judiciare

Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute careva obiecte, în calitate de corp delict.

În cadrul examinării cauzei penale, de către acuzarea de stat, nu a fost solicitată compensarea cheltuielilor de judecată.

În contextul celor enumerate supra, în conformitate cu prevederile art. 60 și 264^1 alin. (1) din Codul penal, și art. 341, 364^1, 384, 385, 389 alin. (4) pct. 3), 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Ciobanu Radu Pavel, născut la *****, cod numeric personal *****, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de pedeapsă din motivul expirării termenului de prescripție.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Eugeniu CIUBOTARU

Copia corespunde cu originalul Eugeniu CIUBOTARU