Dosarul nr. 4-23061551-05-4r-05082025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Natalia Pasat

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

25 noiembrie 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată Inga GORLENCO
Judecătorilor Evgheni BANCOV
Andrei SCRIPCENCO

judecând în lipsa părților, recursurile declarate de avocatul Baran Victor în interesele victimei Ostaș Ana, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 iulie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de către Arteni Veronica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 825210 din 20 aprilie 2023 și procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 825200 din 20 aprilie 2023 încheiat pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei agentului constatator din aceeași dată,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 20 aprilie 2023, ora 10:13 minute, SS al SP al SSP al IP Cantemir, Curoglu Sava a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 825200 față de Arteni Veronica în baza art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că *la data de 13.04.2023, ora 19:21, în satul Şamalia, raionul Cantemir, conducea vehiculul de model „Mercedes" cu număr de înmatriculare *****, fără permis de conducere, totodată a tamponat vehiculul de model „Ford Tranzit" cu număr de înmatriculare *****.*

În temeiul deciziei agentul constatator în baza procesului-verbal seria/nr. MAI05 825200 din 20 aprilie 2023, Arteni Veronica a fost sancționată în baza art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) din Codul contravențional cu 48 unități convenționale, echivalentul sumei de 2 400 lei și 5 puncte de penalizare.

Ulterior, la data de 20 aprilie 2023, ora 12:06 minute, SS al SP al SSP al IP Cantemir, Curoglu Sava a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 825210, față de Arteni Veronica în baza art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că *la data de 13.04.2023, ora 19:21, în satul Şamalia, raionul Cantemir, conducea vehiculul de model „Ford Tranzit" cu număr de înmatriculare *****, fără permis de conducere,*

*totodată a tamponat vehiculul de model „Mercedes” cu număr de înmatriculare *****, în urma căruia a fost parțial deteriorat.*

În temeiul deciziei agentul constatator în baza procesului-verbal seria/nr. MAI05 825200 din 20 aprilie 2023, Arteni Veronica a fost sancționată în baza art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) din Codul contravențional cu 48 unități convenționale, echivalentul sumei de 2 400 lei și 5 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesele-verbale cu privire la contravenție și deciziile de aplicare a sancțiunii contravenționale, contravenienta, Arteni Veronica, reprezentată de către avocatul Adrian Procoavă, la data de 26 aprilie a depus contestație, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional.

Potrivit contestației a invocat faptul, că la data de 13 aprilie 2023, aproximativ la orele 19.00, Veronica Arteni, neavând permis de conducere și fiind la volanul automobilului de model „Ford Tranzit” cu numere de înmatriculare *****, deplasându-se regulamentar prin satul Șamalia, raionul Cantemir, pe un drum de localitate pe aceiași direcție cu mijlocul de transport de modelul „Mercedes 211 CDI” cu numere de înmatriculare *****, din urma mijlocului de transport de modelul „Mercedes”. În calitate de conducător auto, încâlcind prevederile pct. 40 alin. (2) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, care prevede expres că: „*înaintea virării la dreapta, conducătorul de vehicul trebuie: a) să ocupe din timp marginea dreaptă a părții carosabile; b) să cedeze trecerea bicicliștilor și conducătorilor de ciclomotoare care se deplasează pe pista destinată lor, precum și pietonilor. În cazul în care conducătorul este impus (lățime insuficientă) să efectueze manevra utilizând parțial sau în întregime banda alăturată, el poate efectua această manevră numai după ce s-a asigurat că nu pune în pericol siguranța circulației. În acest caz conducătorul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se deplasează în același sens pe banda din dreapta. în caz de necesitate, el trebuie să apeleze la ajutorul altor persoane*„ până a vira la dreapta în ogradă de pe partea carosabilă, fiind impusă de lățimea insuficientă a părții carosabile, nu s-a asigurat pentru a nu pune în pericol siguranța circulației, a ieșit integral pe banda alăturată, nu a acordat prioritate mijlocului de transport „Ford Tranzit” cu numere de înmatriculare ***** și nu a cedat trecerea acestui autovehicul care se deplasa în același sens pe banda din dreapta din spate, inclusiv nu a apelat la ajutorul altor persoane, dar a continuat deplasarea, brusc virând la dreapta spre ogradă, în urma căruia fapt mijloacele de transport enumerate s-au ciocnit, fiind deteriorate neînsemnat.

Menționează în contestație că la data de 20 aprilie 2023 la orele 10:13, la SP Baimaclia și respectiv la orele 12:06 în s. Șamalia, raionul Cantemir, pe același caz, de către agentul constatator al IP Cantemir, Curoglu Sava au fost întocmite lui Arteni Veronica, 2 procese-verbale cu privire la contravenție, după cum urmează, procesul verbal cu privire la contravenție nr. 2200606686233083 (seria/nr. MAI05 825210) și procesul verbal cu privire la contravenție nr. 3533018910352328 (seria/nr. MAI05 825200) pe faptul că ultima la data de 13 aprilie 2023 a comis un concurs de contravenții și anume a comis un accident rutier, precum și faptul că a condus mijlocul de transport fără a deține permis de conducere. Prin deciziile de sancționare, în temeiul pe art. 231 alin. (2) Cod contravențional i-a fost aplicată amendă în mărime de 30 unități contravenționale și în temeiul art. 242 alin.(l) Cod contravențional amendă în mărime de 18 unități contravenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, iar potrivit prevederilor art. 44 Cod contravențional, pentru pluralitate de contravenții, i-a fost stabilită sancțiunea definitivă de 48 unități contravenționale și 5 puncte de penalizare.

A menționat, că în legalitatea deciziilor agentului constatator, a stabilit următoarele abateri. Contrar prevederilor art. 443 alin. (l) lit. d) a Codului contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție nu conține, fapta contravențională și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice și anume nu a fost indicat de către agentul constatator care normă din Regulamentul Circulației Rutiere a fost încălcată de către Veronica Arteni, cu atât mai mult că reieșind din prevederile pct. 40 a Regulamentul Circulației Rutiere expuse supra încălcarea acestor norme au fost admise de către conducătorul mijlocului de transport de modelul „Mercedes" cu numere de înmatriculare ***** și nu de către Veronica Arteni.

Potrivit prevederilor art. 443 alin. (6) a Codului contravențional, faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod. Astfel la acest capitol s-a stabilit că ambele procese verbale cu privire la contravenție au fost refuzate de a fi semnate de către Veronica Arteni, i-ar în procesul verbal cu privire la contravenție seria și nr.3533018910352328 s-a semnat ca martor Savițchi Argintina care a fost audiată ca martor inițial de către agentul constatator, iar în procesul verbal cu privire la contravenție seria si nr.2200606686233083 careva martori asistenți nu s-au atras și de către agentul constatator nu a fost indicat motivul care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

A indicat, că au fost aplicate și interpretate eronat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere la constatarea și sancționarea lui Veronica Arteni, reieșind din prevederile pct. 40 a Regulamentul Circulației Rutiere, expuse supra încălcarea acestor norme au fost admise de către conducătorul mijlocului de transport de modelul „Mercedes" cu numere de înmatriculare ***** și nu de către Veronica Arteni. Lipsa permisului de conducere, dar respectarea Regulamentului Circulației Rutiere nu este un temei de a sancționa persoana deoarece potrivit practicii judiciare, comentariilor și nu în ultimul rând a textului Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 20 din 08 iulie 1999 despre practica judiciară cu privire la aplicarea legislației, la examinarea cauzelor penale, referitoare la încălcarea regulilor de securitate a circulației sau exploatare a mijloacelor de transport, este suficient ca făptuitorul să conducă de facto un mijloc de transport, chiar dacă această calitate nu se sprijină pe o recunoaștere oficială, iar lipsa permisului de conducere nu este un temei de a sancționa persoana atât timp cât între abaterea admisă de către Veronica Arteni și consecințele produse nu există o legătură de cauzalitate și anume accidentul rutier s-a produs din vina conducătorului auto ce a condus automobilul cu numărul de înmatriculare ***** și care direct a dus la producerea accidentului rutier prin nerespectarea pct. 40 alin. (2) din Regulamentul Circulației Rutiere.

A adăugat, că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr.3533018910352328, Arteni Veronica a fost sancționată pentru faptul că a condus mijlocul de transport modelul „Mercedes" cu numere de înmatriculare ***** și care a tamponat automobilului de model „Ford Tranzit" cu numere de înmatriculare *****, dar de facto Arteni Veronica a condus mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare *****.

A subliniat, că procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr.2200606686233083 a fost întocmit ilegal atât timp cât pentru aceeași faptă a fost sancționată anterior la data de 20 aprilie 2023 orele 10:13, iar procesul verbal cu privire la contravenție întocmit la orele 12:06 a

fost întocmit abuziv atât timp cât la acel moment era în vigoare procesul verbal întocmit la orele 10:13, acest ultim proces verbal cu privire la contravenție nefiind anulat de către instanța de judecată potrivit prevederilor Codului contravențional.

Adaugă că unul dintre principiile fundamentale, statuat la art. 4 din Protocolul 7 adițional al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, iar la nivel național, la art. 9 alin. (2) din Codul contravențional, este principiul non bis in idem, care semnifică, printre altele, că nimeni nu poate fi urmărit și sancționat, de două sau mai multe ori, pentru una și aceeași faptă.

A considerat, că acțiunile de procedură a proceselor contravenționale au fost efectuate de către alte persoane decât cele vizate spre examinare de către conducător și astfel, la data de 14 aprilie 2023 de către conducătorul subdiviziunii a fost vizat spre examinare materialul R-2 cu nr. 1075 colaboratorilor Stretea V., Ursu Gh. și Cisteacov V., dar procesele verbale au fost întocmite de către Curoglu Sava, iar cercetarea la fata locului și audierea lui Arteni Veronica au fost efectuate de către Livia Șiloveț care nici nu au avut repartizate spre examinare acest material începând cu data de 14 aprilie 2023. Lipsa permisului de conducere, în afară de declarațiile lui Arteni Veronica, de către agentul constatator nu au fost probate cu alte probe.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 27 iulie 2023, a fost admisă contestația depusă de Arteni Veronica. Procesul contravențional intentat în privința lui Arteni Veronica, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2) și art. 242 alin. (1) Cod contravențional, s-a încetat pe motivul nulității proceselor-verbal cu privire la contravenție.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 27 iulie 2023, avocatul Procoavă Adrian în interesele lui Arteni Veronica și victima Ostaș Ana au declarat recursurile împotriva acesteia.

Prin Decizia Curții de Apel Cahul din 21 decembrie 2023, au fost admise recursurile înaintate de avocatul Procoavă Adrian în interesele lui Arteni Veronica și Ostaș Ana. A fost casată integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 27 iulie 2023 și s-a dispus rejudecarea cauzei în prima instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 iulie 2024, a fost respinsă contestația depusă de avocatul Procoavă Adrian în interesele lui Arteni Veronica, ca fiind inadmisibilă.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 iulie 2024, avocatul Procoavă Adrian în interesele lui Arteni Veronica a depus recurs împotriva acesteia.

Prin Decizia Curții de Apel Comrat din 09 decembrie 2024 a fost admis recursul declarat de avocatul Procoavă Adrian în interesele lui Arteni Veronica. A fost casată integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 iulie 2024, cu dispunerea rejudecării cauzei de prima instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 iulie 2025, a fost admisă contestația depusă de Arteni Veronica împotriva deciziilor de sancționare emise în temeiul proceselor-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 825200 și MAI05 825210 din 20 aprilie 2023, întocmite pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 231 alin. (2) și art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 825210 din 20 aprilie 2023 și decizia de sancționare întocmită în privința lui Arteni Veronica în baza art. 231 alin. (2),

art. 242 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, dat fiind că pentru aceleași fapte și privitor la aceeași persoană există o decizie neanulată.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05825200 din 20 aprilie 2023 și decizia de sancționare întocmită în privința lui Arteni Viorica în baza art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul inexistenței faptei contravenționale.

Recursul declarat de avocatul Baran Victor în interesele victimei Ostaș Ana.

La data de 28 iulie 2025, avocatul Baran Victor în interesele victimei Ostaș Ana a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat: admiterea recursului; casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 iulie 2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

Argumentele recursului declarat de avocatul Baran Victor în interesele victimei Ostaș Ana.

În motivarea recursului a invocat că, hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, iar criticile împotriva acesteia le întemeiază pe prevederile art. 466 lit. d) Cod contravențional, deoarece hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța de fond nu s-a expus asupra vinovăției persoanei pentru a da posibilitatea înaintării acțiunii civile.

Susține că, instanța de fond a indicat asupra 2 procese-verbal cu privire la contravenție, iar unul din procese-verbale a anulat din motivul existenței altuia, iar pe al doilea a anulat din motivul inexistenței faptei contravenționale. Consideră această poziție a instanței de fond una absurdă, deoarece există victima, există martorii, există probele anexate la materialele cauzei precum și există prejudiciul în urma contravenției săvârșite. Mai mult ca atât există cauza penală pentru faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, și toate aceste probe demonstrează că fapta a avut loc.

Reieșind din cele expuse consideră că, hotărârea primei instanțe nu cuprinde motive pe care se întemeiază soluția, și hotărârea primei instanțe urmează să fie casată, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 17 iulie 2025, în lipsa părților.

Recursul a fost înregistrat de avocatul Baran Victor în interesele victimei Ostaș Ana, pe data de 28 iulie 2025, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Prin notificarea din 16 octombrie 2025, părțile au fost înștiințați despre examinarea recursului pe data de 25 noiembrie 2025, ora 16:00 cu acordarea posibilității depunerii referinței asupra recursului până la data de 03 noiembrie 2025.

La data de 21 octombrie 2025, avocatul Procoavă Adrian în interesele contravenientei Arteni Veronica, a depus referința asupra recursului declarat prin care a solicitat respingerea acestuia.

În motivarea referinței a invocat că, recursul declarat nu corespunde exigențelor prevăzute de lege, după cum urmează.

Consideră că, cerere de recurs nu corespunde formei și conținutului indicat expres în art. 466 Cod contravențional. Susține că, recurentul nu a indicat expres care este temeiul din cele prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru declararea recursului. În acest sens invocă că, în practic Curții Supreme de Justiție cererea de recurs trebuie să conțină temeiurile prevăzute de art. 466 din Cod contravențional și argumentele privind temeinicia recursului. Mai mult ca atât, instanțele examinează recursul doar în limitele invocate în recurs, și nu pot admite recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. Însă, în cerere de recurs depusă de avocatul Baran Victor în interesele victimei Ostaș Ana, nu sunt invocate clar temeiurile care ar justifica temeinicia recursului prin prisma temeiurilor legale.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide respingerea recursului ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Conform art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: este nefondat.*

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Materialele dosarului denotă că, la data de 20 aprilie 2023, ora 10:13, agentul constatator din cadrul SS al SSP al Inspectoratului de Poliție Cantemir Curoglu Sava, a întocmit în privința Veronicăi Arteni proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, *la data de 13 aprilie 2023, ora 19:21 în satul Şamalia, raionul Cantemir, Arteni Veronica conducea prin localitate*

*automobilul de model ,,Mercedes" cu numărul de înmatriculare *****, fără permis de conducere și a tamponat vehiculul de model ,,Ford Tranzit" cu numărul de înmatriculare *****.*

Acțiunile Veronicăi Arteni au fost calificate în baza art. 231 alin. (2) și art. 242 alin. (1) din Cod contravențional.

Prin decizia de sancționare, agentul constatator, prin aplicarea art. 44 din Cod contravențional a stabilit lui Arteni Veronica sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 48 unități convenționale și 5 puncte de penalizare. /f/d 10 vol. I/.

Tot, la data de 20 aprilie 2023, ora 12:06, agentul constatator din cadrul SS al SSP al Inspectoratului de Poliție Cantemir, Curoglu Sava, a întocmit în privința Veronicăi Arteni proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, *la data de 13 aprilie 2023, ora 19:21, în satul Șamalia, raionul Cantemir, Arteni Veronica conducea mijlocul de transport de model ,,Ford Tranzit" cu numărul de înmatriculare *****, fără permis de conducere și totodată a tamponat mijlocul de transport de model ,,Mercedes" cu numărul de înmatriculare ***** în urma căruia fapt a fost parțial deteriorat.*

Acțiunile Veronicăi Arteni au fost calificate de agentul constatator în baza art. 231 alin. (2) și art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia de sancționare, agentul constatator, prin aplicarea art. 44 Cod contravențional, a stabilit Veronicăi Arteni sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 48 unități convenționale și 5 puncte de penalizare. /f/d 11 vol. I/.

Nefiind de acord cu deciziile de sancționare, contravenienta Arteni Veronica prin intermediul avocatului Procoavă Adrian a depus contestația împotriva acestora.

Verificând termenul depunerii contestației, Completul de judecată constată că, deciziile de sancționare au fost întocmite de agentul constatator la data de 20 aprilie 2023, în prezența contravenientei Arteni Veronica, care a refuzat semnarea proceselor-verbale cu privire la contravenție. Contestația a fost înaintată de Arteni Veronica prin intermediul avocatului Procoavă Adrian la sediul agentului constatator – Inspectoratul de Poliție Cantemir la data de 26 aprilie 2023, din ce rezultă că termenul prevăzut de art. 448 Cod contravențional pentru contestarea deciziei de sancționare a fost respectat.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Reieșind din materialele cauzei în coraport cu norma vizată mai sus, Completul de judecată conchide că, instanța de fond a făcut analiza corectă a circumstanțelor stabilite în cauză, a apreciat corect probatoriul administrat și a emis soluția motivată prin norme de drept material și procedural, dezvoltate suficient în hotărârea contestată.

Cu privire la proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05825200 din 20 aprilie 2023 și decizia de sancționare în baza acestuia.

Completul de judecată consideră că, prima instanță corect a constatat la caz că lipsește faptul contravenției, din următoarele considerente.

În primul rând, Completul de judecată constată că la materialele dosarului este anexată doar copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 825200 din 20 aprilie 2023, nefiind prezentat originalul acestuia.

Completul de judecată constată că, prin încheierea pe faptul desfășurării anchetei de serviciu în privința agentului constatator Curoglu Sava din 24 aprilie 2023, s-a propus finisarea anchetei de serviciu și trecerea la rebut a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 825200 din 20 aprilie 2023, întocmit în privința Veronicăi Arteni privind învinuirea în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2) și art. 242 alin. (1) Cod contravențional /f/d 134-135 vol. I/.

Ca urmare a depunerii explicației, agentul constatator Curoglu Sava a declarat că fiind la serviciu la 20 aprilie 2023 și având spre examinare materialul R-2 cu nr. 20234301075 cu privire la accidentul rutier dintre conducătorii de vehicule de model „Mercedes" și „Ford", la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI05 825200 a comis greșeală la pct. 6 din proces-verbal, indicând greșit modelul mijlocului de transport cu care au fost comise fapte contravenționale.

Completul de judecată menționează că, trecerea la rebut al procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 825200, acest fapt nu înseamnă că acest proces-verbal cu privire la contravenție a fost anulat de către agentul constatator, deoarece conform art. 448 din Cod contravențional această competența aparține doar instanței de judecată. Pe cale de consecință rezultă că, fiind întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 825 200 din 20 aprilie 2023 produce efecte juridice și prima instanță corect a purces la analizarea legalității și temeiniciei acestuia, chir și în cazul în care la dosar nu se regăsește originalul acestuia, or, nimeni din părți nu a negat existența acestui proces-verbal.

Conform art. 21 din Constituția Republicii Moldova, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.*

Conform art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Completul de judecată constată că, în descrierea faptei contravenționale în proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 825200 din 20 aprilie 2023, agentul constatator a indicat că „*la data de 13 aprilie 2024, ora 19:21, în satul Șamalia, raionul Cantemir, Arteni Veronica, conducea mijlocul de transport de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare *****, fără permis de conducere, totodată a tamponat vehiculul de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare *****.”*

Însă, din materialele cauzei contravenționale și probele prezentate nu rezultă că, contravenienta Arteni Veronica a condus automobilul de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare *****. Din contra, toate probele acumulate și actele procesuale întocmite de agentul constatator denotă că, contravenienta Arteni Veronica a condus mijlocul de transport de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare *****.

Acest fapt este demonstrat prin ordonanța de pornire a procedurii contravenționale din 13 aprilie 2023 /f/d 16 vol. I/; cererea victimei Ostaș Anna din 13 aprilie 2023 /f/d 18 vol. I/; declarațiile victimei Ostaș Ana din 13 aprilie 2023 /f/d 19 vol. I/; certificat de înmatriculare a mijlocului de transport de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare ***** /f/d 21 vol. I/; polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă pe mijlocul de transport de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare ***** /f/d 22 vol. I/; proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 13 aprilie 2023 /f/d 30 vol. I/; declarațiile contravenientei Arteni Veronica din 13 aprilie 2023 /f/d 35 vol. I/.

Completul de judecată constată că, toate aceste probe nu denotă că contravenienta Arteni Veronica a condus automobilul de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare *****.

Completul de judecată consideră că, prima instanță corect a constatat că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție este importantă și individualizarea faptei contravenționale și evidențierea circumstanțelor importante ce influențează încadrarea juridică a faptelor ilegale, precum și indicarea probelor pe care se bazează învinuirea. La caz învinuirea precum că contravenienta Arteni Veronica a condus mijlocul de transport de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare CT AL 960 nu a fost demonstrată prin probe.

De asemenea, sunt relevante și constatările din încheierea pe faptul desfășurării anchetei de serviciu în privința agentului constatator Curoglu Sava din 24 aprilie 2023, s-a propus finisarea anchetei de serviciu și trecerea la rebut a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 825200 din 20 aprilie 2023 întocmit în privința lui Arteni Veronica privind învinuirea în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2) și art. 242 alin. (1) Cod contravențional,

în care agentul constatator a recunoscut faptul că a greșit în fabula învinuirii modelul automobilului condus în proces-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare Completul de judecată constată că, fapta contravențională așa cum a fost descrisă în proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 825200 din 20 aprilie 2023 nu a avut loc, iar învinuirea înaintată în proces-verbal cu privire la contravenție respectiv, nu este susținută de nici o probă din dosar.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar contravenientul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției.

Or, potrivit practicii CtEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs. României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art. 6 din Convenția precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței, însă agentul constatator nu a probat învinuire din proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 825200 în modul cum a fost formulată.

În acest sens, fiind necesar de menționat că prezumția de nevinovăție este o garanție existentă și în domeniul contravențional, Curtea Europeana a Drepturilor Omului, în interpretarea art. 6 CEDO (dreptul la un proces echitabil) a statuat că o garanție esențială prezumției de nevinovăție este instituirea sarcinii probei în cadrul obligațiilor organului constatator, astfel că acesta va trebui să facă dovada că făptuitorul a săvârșit fapta incriminată.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.*

Iar în conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

Față de cele elucidate, Completul de judecată consideră că instanța de fond just a constatat lipsa faptei contravenționale și a încetat procesul contravențional, intentat în baza proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 825200 din 20 aprilie 2023.

Cu privire la proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 825210 și decizia de sancționare din 20 aprilie 2023.

Completul de judecată consideră că, prima instanță just a ajuns la concluzie de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05 825210 din 20 aprilie 2023 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia, constatând corect că pentru aceeași faptă și pe aceeași persoană există o decizie/hotărâre definitivă.

În conformitate cu art. 9 alin. (2) Cod contravențional, *nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenționale pentru una şi aceeaşi faptă.*

Principiul respectiv este stipulat și în art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale care stipulează că, nimeni nu

poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceluiași Stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale acestui Stat.

Completul de judecată consideră că, prima instanță corect a constatat că în privința lui Arteni Veronica până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 825210 din 20 aprilie 2023, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 825200 din 20 aprilie 2023, de învinuire în aceeași fapte contravenționale în aceleași circumstanțe, care nu a fost anulat.

Necătând la faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 825200 nu a fost anexat în original la materialele dosarului, Completul de judecată constată că, potrivit încheierii Inspectoratului de Poliție Cantemir din 24 aprilie 2023 prezentate la interpelarea primei instanțe cu privire la prezentarea în original al procesului-verbal cu privire la contravenție, potrivit căreia s-a propus trecerea la rebut al procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 825200 și acesta este anexat în original la ancheta de serviciu nr. 21 din 21 aprilie 2023 și este arhivat la Inspectoratul de Poliție Cantemir.

Completul de judecată consideră că, prima instanță corect a constatat existența acestui proces-verbal cu privire la contravenție, ce a fost confirmată prin probe pertinente și incontestabile, care nu a fost anulat în ordine art. 448 din Cod contravențional.

Astfel, existența procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 825100 din 20 aprilie 2023 neanulat, care produce efecte juridice, exclude sancționarea contravenientei Arteni Veronica repetat pentru aceeași fapta comisă în aceleași circumstanțe, deoarece vine în contradicție cu principiul nesancționării pentru una și aceeași faptă stabilit de legislația națională în vigoare și jurisprudența CtEDO.

Completul de judecată reține că, principiul *non bis in idem* poate fi invocat doar dacă cel puțin două proceduri independente și diferite privind aceeași acuzare se încheie cu mai mult de o condamnare (a se vedea *Stanca c. României* (decizie), nr.59028/00 din 27 aprilie 2004). În coroborare cu circumstanțele speței, instanța de recurs conchide că pentru una și aceiași faptă Arteni Veronica a fost recunoscută vinovată de două ori (proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 825200 din 20 aprilie 2023 și decizia de sancționare și proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 825210 din 20 aprilie 2023 și decizia de sancționare).

În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

Iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: pentru același fapt și privitor la aceeași persoană există o decizie/hotărâre definitivă.*

În asemenea ordine de idei, Completul de judecată consideră neîntemeiate argumentele din recursul declarat, precum că hotărârea instanței de fond nu cuprinde motive pe care se întemeiază soluția și există temei prevăzut de art. 466 lit. d) Cod contravențional pentru declararea recursului. Or, hotărârea primei instanțe este motivată și bine argumentată, se bazează pe probele administrate și este susținută de normele de drept material și procedural aplicabile speței în cauză.

Argumentele invocate în recurs sunt nefondate, fiind invocate abstract și nu sunt în stare să combată constatările primei instanțe din hotărârea, de aceea urmează să fie respinse.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de avocatul Baran Victor în interesele victimei Ostaș Ana.

Se menține, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 iulie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de către Arteni Veronica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 825210 din 20 aprilie 2023 și procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 825200 din 20 aprilie 2023 încheiat pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Inga GORLENCO**

Judecătorii **Evgheni BANCOV**

Andrei SCRIPCENCO