CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-3628/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
4-25092915-03-4r-04092025 Judecător Eugeniu Russ

D E C I Z I E
în numele Legii

11 decembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În componența sa:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul șefului interimar al Inspectoratului de Poliție Rezina, Rudaca Dan, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 06 august 2025, prin care a fost admisă contestația lui Sîrbu Aurica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 566565 din 13.05.2025, și deciziei agentului constatator, întocmite în privința lui Sîrbu Aurica în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 13 mai 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina, Vrabie Dorin, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 566565, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Sîrbu Aurica, pe faptul că, în perioada anului 2024-2025, în or. Rezina, str. Trandafirilor 6/2, ap. 43, prin intermediul conturilor bancare deschise de banca comercială din Federația Rusă a primit pentru sine transferuri în ruble rusești pentru a vota sau nu în cadrul referendumului din anul 2024.

Prin decizia agentului constatator din 13.05.2025, în privința lui Sîrbu Aurica s-a aplicat sancțiunea contravențională cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei.

La data de 27.06.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Sîrbu Aurica le-a contestat.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 06 august 2025, s-a admis contestația depusă de Aurica Sîrbu, completată prin contestația suplimentară depusă de avocatul Ina Perțu.

S-a declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 566565 (1759397193517269) din 13 mai 2025, întocmită de agentul constatator al IP Rezina Dorin Vrabie, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, prin care Aurica Sîrbu a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 de lei, din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de art. 443 şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esențial fondul cauzei.

S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Aurica Sîrbu, născută 17.08.1970, IDNP 0980610288554, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, din motivul lipsei unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție, care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către șeful interimar al Inspectoratului de Poliție Rezina, Rudaca Dan, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind remiterea spre rejudecare a cauzei contravenționale în prima instanță, or, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursurilor, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul șefului interimar al Inspectoratului de Poliție Rezina, Rudaca Dan, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 06 august 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Colegiul penal menționează că instanța de fond a examinat contestația depusă de către contravenienta Sîrbu Aurica, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat legalitatea procesului-verbal cu privire a contravenție prin prisma art. 443, art. 445, art. 461 Cod contravențional, corect ajungând la concluzia privind necesitatea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție, din motivul constatării temeiurilor de nulitate absolută, cu încetarea procesului contravențional.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În temeiul prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speța dedusă judecății, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiul penal reține că, motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității şi al dreptății, stabilite expres în articolele 5 şi 7 Cod contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, ***faptul absenței persoanei citate în mod legal*** pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal *se consemnează în procesul-verbal* ***și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor***, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. (6^1) Nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin. (6) un alt agent constatator.

Conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, ***a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent***, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal***.

Dispoziția art. 461 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Colegiul penal reiterează că, Legea contravențională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Astfel, instanța de fond corect a apreciat că, în speța dedusă judecății, din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 566565 rezultă că, agentul constatator la întocmirea actului nominalizat în pofida faptului că a indicat datele martorului asistent, semnătura acestuia lipsește la rubrica nr. 20 al procesului-verbal cu privire la contravenție.

Deci, în speță, neconsemnarea în procesul-verbal a semnăturii martorului asistent, atragere nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 445 alin. (1) Cod contravențional, deoarece procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientei, conform celor notate la rubrica nr. 14 „*lipsa contravenientului*”, acest fapt urmând a fi certificat prin semnătura martorului asistent, nu doar prezența acestuia.

Reieșind din cele relevate, Colegiul penal consideră întemeiată concluzia primei instanțe în speța dedusă judecății, că de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu s-a ținut cont de prevederile normelor citate.

Mai mult, Colegiul penal reține că agentul constatator nu a indicat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărârii primei instanțe și

remiterea acesteia la o nouă judecare, or, un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către șeful interimar al Inspectoratului de Poliție Rezina, Rudaca Dan, și a menține hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 06 august 2025, fără modificări.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul șefului interimar al Inspectoratului de Poliție Rezina, Rudaca Dan, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 06 august 2025, prin care a fost admisă contestația lui Sîrbu Aurica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 566565 din 13.05.2025, și deciziei agentului constatator, întocmite în privința lui Sîrbu Aurica în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărîrii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**