Dosarul nr. 4-246/25 4-25134730-32-4-19092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 februarie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mihaela Angheluță
Grefier Parascovia Nița

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită față de:

Rudenco ***,** născut la *****, domiciliat în s. *****, r. Hîncești, cod personal *****,

învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78[1] și art. 354 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

Procedura.

La 17.09.2025, prin ordonanța procurorului în Procuratura Hîncești, Valentina Grigoraș, a fost expediată conform competenței spre examinare a cauzei contravenționale inițiată în privința lui Rudenco ***** în temeiul art. 78[1] și art. 354 Cod contravențional, pe faptul că, la 03.06.2025, aproximativ ora 14:00, aflându-se în strada s. *****, r. Hîncești, în apropierea magazinului alimentar, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, acționând intenționat, fără motiv, i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului lui Morari *****, cauzându-i conform Raportului de constatare nr. *****din 30.06.2025, vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Reieșind din prevederile art. 400 alin. (5) din Codul contravențional, cauza contravențională, a fost remisă Judecătoriei Hîncești, sediul Central, pentru examinare conform competenței.

Conform fișei de repartizare a dosarului, respectiva cauză a fost repartizată aleatoriu la 19.09.2025, judecătorului, Mihaela Angheluță.

Poziția participanților la proces.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat, Valentina Grigoraș, a solicitat recunoașterea vinovăției lui Rudenco *****, cu aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată pentru 50 ore.

Avocatul, Radu Dubceac, în ședința de judecată a indicat că este de acord cu sancțiunea solicitată.

Rudenco ***** și Morari ***** în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa sa.

Or, potrivit art. 455 alin.(3) Cod contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Aprecierea instanței de judecată.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Cadrul normativ pertinent.

În concordanță cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.10.

Potrivit art. 374 alin. (2), (2^1), (3) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Art. 381 al aceluiași cod, relevă că orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Reprezentantul autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparţialitatea. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 399 alin. (1) Cod contravențional, cauza contravenţională se soluţionează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia. Acesta poate aplica sancţiunile prevăzute în partea specială a cărţii întâi în limitele competenţei şi numai în exerciţiul funcţiunii.

Potrivit art. 440 alin. (1), (3) Cod contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

La alin. (1) al art. 452 același Cod stipulează că cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

Conform art. 462 alin. (1) al Codului nominalizat, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Reieșind din art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Caracterul veridic al contravenției imputate.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, prin ordonanța de încetare a urmării penale, procurorul în Procuratura Hîncești, Valentina Grigoraș, 17.09.2025 a expediat conform competenței spre examinare, cauza contravențională inițiată în privința lui Rudenco ***** în temeiul art. 78^1 și art. 354 Cod contravențional, pe faptul că, la 03.06.2025, aproximativ ora 14:00, aflându-se în strada s. *****, r. Hîncești, în apropierea magazinului alimentar, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, acționând intenționat, fără motiv, i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului lui Morari *****, cauzându-i conform Raportului de constatare nr. *****din 30.06.2025, vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Potrivit art. 425 alin. (1), (2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la

cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În susținerea veridicității procesului verbal cu privire la contravenție, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- Procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 28.07.2025 (f.d. 4);
- Informația 112 din 20.06.2025 (f.d. 5);
- Procesul- verbal de audiere a victimei din 20.06.2025 și din 04.07.2025 (f.d. 12, 13);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.07.2025 (f.d. 15-17);
- Procesul-verbal de consemnare a declarației din 26.06.2025 (f.d. 8, 19, 21);
- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate din 25.08.2025 (f.d. 26-27, 28-29);
- Procesul-verbal de audiere a martorului, Hariton Ion (f.d. 30);
- Raportul de constatare nr. *****din 30.06.2025, potrivit căruia la Morari ***** au fost constatate vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 36-37);
- Raportul de expertiză judiciară nr. 202522D0160 din 22.08.2025 (f.d 44-46);

Potrivit art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

Astfel, reieșind din probatoriului acumulat, instanța de judecată constată drept veridic caracterul contravențiilor imputate, caracterul veridic al faptei, și anume maltratarea și alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, precum și acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Din punct de vedere al încadrării juridice a faptei, instanța ține să scoată în evidență că calitatea subiectului și a victimei contravenției sunt semne de o importanță deosebită, iar în acest sens, reieșind că subiectul și victima normei contravenționale sus-menționate este soțul și soția, întrunesc calitatea specială obligatorie, indispensabilă existenței componenței contravenției - membru de familie.

Or, conform art. 133[1] Cod penal și art. 3, alin. (2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01.03.2007, prin membru de familie se înțelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Într-o altă ordine de idei, un semn obligatoriu al laturii obiective a contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional este urmarea prejudiciabilă, care trebuie să preia forma vătămării neînsemnate a integrității corporale, care au fost constatate prin - Raportul de constatare nr. *****din 30.06.2025.

Așadar, reieșind din cele relevate, instanța menționează că probele administrate învederează comiterea de către Rudenco ***** a comiterii contravențiilor prevăzute de art. 78[1] și art. 354 Cod contravențional.

La caz, părțile și instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptelor.

Vinovăţia persoanei în a cărei privinţa a fost pornit procesul contravenţional.

Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

Așadar, în favoarea vinovăției lui Rudenco ***** de comiterea contravențiilor prevăzute la art. 78[1] și art. 354 Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de mijloace de probă.

Fiind întrunite semnele determinante ale componențelor contravențiilpor prevăzute de art. 78[1] art. 354 Cod contravențional, instanța de judecată atestă, inechivoc, prezența unui caracter verosimil al contravențiilor săvârșite, iar vinovăția de comiterea acestora se impută persoanei.

Existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante.

Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut nicio circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat existența vreunei circumstanțe.

Necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

La aplicarea sancțiunii, instanța de judecată va lua în considerație împrejurările și modul de comitere a contravenției, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită,

natura și gravitatea rezultatului produs și consecințele acestuia, motivul și scopul comiterii contravenției, conduita acesteia după comiterea faptei și în cursul procesului penal, precum și elementele ce țin de persoana acesteia.

Sancțiunea art. 78[1] Cod contravențional, stabilește muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Sancțiunea art. 354 Cod contravențional, stabilește amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

În raport cu sancțiunea sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității, potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţional, luând în considerație că vinovăția lui Rudenco ***** în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins și prin aplicarea prevederile sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 ore, pentru contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional și sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore pentru contravenția prevăzută de art. 354 Cod contravențional.

Conform art.44 alin. (2) Cod contravenţional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Prin urmare, prin cumulul sancțiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, instanța va stabili sancțiunea finală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 ore.

Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe Rudenco *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. art. 78[1] și art. 354 Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normelor incriminate.

În conformitate cu prevederile art. 452, 457- 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Rudenco ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenţiilor prevăzute de art. 781 și art. 354 Cod contravenţional şi a-i aplica sancţiunea contravenţională:

- pentru contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 ore;
- pentru contravenția prevăzută de art. 354 Cod contravențional sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, se stabilește definitiv sancţiunea principală, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 ore.

Se explică contravenientului, **Rudenco ******* că conform art. 37 alin. (6) Codul contravențional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se obligă **Rudenco ******* să se prezinte în termen de 10 zile, de la intrarea în vigoare a hotărîrii, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Hotărârea a fost pronunțată integral în ședință publică la 17 februarie 2026.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță