dosarul nr.2-252/2024
2-24037211-26-2-04042024

Hotărîre
în numele legii

29 mai 2024 oraşul Rîşcani

Judecătorul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani Stanislav Grosu, examinînd în procedură cu valoare redusă cauza civilă după acţiunea înaintată de către OCN „Ok Credit” SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 74, IDNO: 1013600011979, , BC „Moldindconbank” S.A. suc. Chișinău, MD05ML0000000002251406225, MOLDMD2X309 împotriva lui Corcimari Marcela, a.n. *****, c/p *****, domiciliat în s. ***** cu privire la încasarea datoriei.

CONSTATĂ:

La data de 04.04.2024 OCN OK Credit s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Corcimari Marcela, cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul reclamantului a invocat că conform prevederilor Art.1242 Cod civil - Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Astfel la data de 26 ianuarie 2023 O.C.N „Ok Credit" SRL a încheiat cu pîrîta Corcimari Marcela, contractul de împrumut cu dobîndă pentru consumatori nr. 2305000517.

În baza acestui Contract Pîrîta a primit un împrumut sub forma de mijloace băneşti în valoare de 8000,00 MDL, ce se confirmă prin Ordinul de debursare nr. 2896 din 26.01.2023.

Conform p.3.1 a Contractului împrumutul s-a acordat pe o perioada de 359 zile cu scadenţa finală conform Graficului de rambursare la 20.01.2024.

Articolul 1244 Cod civil -Dobînda în baza contractului de împrumut, prevede - că în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobînzi.

Articolul 874 Cod civil Rata dobînzii (1) în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Deasemenea, conform art.1244 alin.l - în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobînzii.

Iar, art.1244 alin.2 prevede, că - Interdicţia prevăzută la alin. (1) nu se aplică dobînzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanţelor, Banca Naţională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociaţiile de economii şi împrumut, organizaţiile de creditare nebancară, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege.

Astfel în baza p.3.3.1 a Contractului de împrumut pentru utilizarea împrumutului împrumutatul se obligă să achite împrumutătorului o dobinda zilnică cu rată fixa, stabilită iniţial în mărime de 0,14 % zilnic, adică dobînda anuală cu rată fixă stabilită iniţial în mărime de 49,97%, iar p.3.3.3 al contractului de împrumut stabileşte, că dobînda indicată în p.3.3.1 al contractului de împrumut se calculează zilnic din suma iniţială al împrumutului, iar calculul lunar total va depinde de numărul de zile calendaristice ale lunii respective, dobînda totală fiind calculată iniţial în sumă de 3930,45 lei, care urma a fi achitată în 12 rate.

Articolul 1765 Cod civil - Comisionul

În afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

Conform p.2.2 a Contractului, debitorul va achita un comision lunar de administrare a împrumutului în mărime de 1,2% de la suma iniţială a împrumutului, ceia ce constituie 96,00 lei lunar, iar în total 1152,00 lei.

Articolul 947 Cod civil - Dispoziţii generale cu privire la clauza penală

(1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

(3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

(4) Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul.

Aşa dar, conform prevederilor p.3.3.6 a Contractului, în cazul reţinerii achitării în termenul stabilit a sumei împrumutului, plata dobînzilor şi comisionului aferente debitorii v-or achita o penalitate în mărime de 0,04% din valoarea totală a creditului nebancar pentru fiecare zi de întîrziere a plăţii.

Art. 858 al.2 Cod civil - Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Neexecutarea obligației include orice încălcare a obligaăiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Articolul 1247 Cod civil

(1) împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

De la debursarea împrumutului şi pînă în prezent Pîrîta a efectuat următoarele achitări: - împrumut - 4038,65 lei, dobînda contractuală - 1600,32 lei, comisionul de administrare - 480,00 lei şi penalitate - 0,00 lei.

În perioada de pîna la depunerea cererii în judecată, Pîrîta a înregistrat în repetate rînduri datorii la transele de împrumut si dobinda aferentă, astfel acumulînd o restanţă totala în suma de 8260,20 lei, formata din:- împrumutul restant - 3961,35 lei, dobînda - 3050,85 lei, comisionul de

administrare - 672,00 lei şi penalităţi - 576,00 lei (Certificatul privind creanţele şi calculul detaliat se anexează la cerere).

Deasemenea, conform art.1248 alin.(2) CC - dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi (4) CC.

Art.9 al.(l), lit.e1) Legea Nr. 1 din 16-03-2018 introdusă prin LP93 din 07.04.22, MO129-133/29.04.22 art.231; în vigoare 29.05.22 prevede că, costului total al creditului nebancar (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată) nu poate fi mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv.

Astfel făcînd calculii prin cumulare a sumelor achitate de către debitor şi a sumelor solicitate de către reclamant pentru a fi încasate prin Hotărîrea de judecată stabileşte că, costului total al creditului nebancar care include dobânzi, comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată nu depăşeşte valoarea debursată conform contractului respectiv.

Conform p.4.4.9 a Contractului de împrumut în cazul depunerii cauzei la instanta de judecată împrumutatul este obligat să achite cheltuielile administrative în mărime 124,30 mdl (şi anume, cheltuielile suportate la: plicuri - 20 mdl, sms pentru anunţarea împrumutatului despre restanţa - 3,60 mdl (se expediază cel puţin 12 mesaje pe parcursul restanţei), foile de hîrtie, toner pentru întocmirea dosarului - 27,30 mdl, expedierea somaţiei - 16,50 mdl, expedierea dosarului la instanţa de judecată - 16,90 mdl, arhivarea dosarului - 40 mdl).

Despre acest fapt pîrîtul a fost înştiinţat prin telefon şi în scris - prin scrisori de avertizare, însa fără rezultat.

La fel a fost atenţionat că în cazul nerespectării graficului de achitare va fi acţionat în instanta de judecată competentă să soluţioneze litigiul dat. De menţionat faptul că Pîrîtul nu a respectat graficul de achitare, mai mult ca atît în ultimul timp nu răspund la apelurile telefonice şi nu manifestă careva dorinţă de soluţionare a cazului pe cale extrajudiciară.

În scopul soluţionării extrajudiciare a litigiului, O.C.N.„Ok Credit"SRL a preîntîmpinat Pîrîtul despre existenta si mărimea datoriilor, despre obligaţia de a restitui suma împrumutului si de a plăti dobînzile aferente si penalităţile, precum și despre intenția Reclamantului de a acționa în judecată, în cazul în care nu vor efectua plăţile conform contractului (Copia cererii de restituirea împrumutului, pretenţia prealabilă cu dovada de receptionare se anexează).

Conform Art. 5 p.12 a Legii nr. l din 16.03.2018 - Organizaţia de creditare nebancară este în drept să transmită unei persoane terţe dreptul de încasare a creanţelor aferente contractului de credit, cu excepţia leasingului financiar, precum şi să ceară executarea silită de către consumator a părţii neachitate din valoarea totala a creditului, inclusiv prin adresare în instanţa de judecată doar în cazul în care termenul oricăror plăţi restante depăşeşte 90 de zile de la data scadenţei acestora.

La data întocmirii prezentei cereri întîrzierea de achitare conform ratelor stabilite prin graficul de achitare constituie 250 zile.

Conform art.276-2 alin.l CPC dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în consideraţie dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată ş alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă, în conformitate cu prevederile Hotărîrii Guvernului privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, constituie suma de 13700,00 lei.

În acest ordine de idei, luînd în consideraţie că obiect a acţiunii civile reprezintă încasarea datoriei în valoare mai mică de cît 10 salarii medii pe economie, potrivi art.276-3 al.l CPC urmează a fi examinată în ordinea prevăzută pentru examinarea cererilor cu valoare redusă, procedura fiind scrisă în lipsa părţilor în baza materialelor prezentate.

Reclamantul î-și întemeiază cererea pe prevederile art. 6,7,33,38 166, 167, 276-2 - 276- din Codul de Procedura Civila al Republicii Moldova.

Prin încheierea judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 08 aprilie 2024, s-a dispus examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de către OCN ,,OK Credit" SRL împotriva lui Corcimari Marcela cu privire la încasarea datoriei, în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d. 28).

La data de 09 aprilie 2024, pârâtului i-au fost expediate: încheierea nr. 2-252/2024 din 08 aprilie 2022, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, care au fost recepţionate de pîrîtă la 15.04.2024 (f.d. 30).

În conformitatte cu prevederile art. 276^3 Cod de procedură civilă:

(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

În termenul oferit de instanţa de judecată, pîrîta nu a prezentat instanței de judecată referință la cererea de chemare în judecată, intanţa soluţionînd cererea de chemare în judecată în baza materialelor din dosar.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate de părți în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că acțiunea înaintată de către OCN ,,Ok Credit" SRL urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente:

Potrivit art.119 alin.(1) CPC, probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces. Dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăţi, instanţa poate contribui, la solicitarea părţilor şi altor prticipanţi la proces, la adunarea şi prezentarea probelor necesare.

În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă RM, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Instanţa menţionează că art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Indatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Actele cauzei denotă, că în baza contractului de împrumut nr.2305000517 din 26.01.2023 OCN ,,OK Credit" SRL a acordat cet. Corcimari Marcela un împrumut în sumă de 8 000, 00 lei cu termenul final de rambursare la data de 20.01.2024. (f.d. 11-13)

Potrivit pct. 2.1 al contractului nominalizat obiectul contractului constituia un împrumut pentru consumatori în valoare de 8 000,00 lei, în scop de consum.

În baza p.3.3.1 al contractului pentru utilizarea împrumutului împrumutatul se obligă să achite împrumutătorului o dobîndă anuală cu rată fixă, stabilită inițial în mărime de 49, 97 %. Conform prevederilor p.3.3.6 a contractului, în cazul reținerii achitării în termenul stabilit a

sumei împrumutului și a dobînzilor aferente, debitoru v-a achita o penalitate în mărime de 0,04% din suma împrumutului pentru fiecare zi de întîrziere.

Potrivit Ordinului de plată nr- 2896 din 26.01.2023 Corcimari Marcela a primit în baza contractului de împrumut suma de 7 287, 60 lei. (f.d. 14)

Prin cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, pîrîtul a fost somat pentru neachitarea datoriei restante (f.d.15-18).

În conformitate cu art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.775 alin.(1) Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bunăcredinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit prevederilor art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar la art. 858 alin. (1) şi (2) din Codul civil, stabilește că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 1242 alin. (1) Cod Civil, Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

În conformitate cu prevederile art. 1247 alin. (1) Cod Civil al RM, Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.

Potrivit art. 1248 alin. (2) Cod Civil al RM: Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).

În conformitate cu prevederile art. 864 (2) Cod Civil a RM: În cazul în care obligaţia pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă dacă:

a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin.(1);

b) o rată rămîne neplătită, total sau parţial, mai mult de 45 de zile de la scadenţa acesteia;

c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadenţă;

d) sînt întrunite condiţiile care îl îndreptăţesc pe creditor să recurgă la rezoluţiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligaţia pecuniară.

Conform art.992 alin.(1) Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art.1763 alin.(1) din Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.

Potrivit art. 1764 alin. (1) din Codul civil, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante. Conform art. 1765 din Codul civil, în afară de dobândă, părțile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

În conformitate cu prevederile art. 947 alin. (1) şi (6) Cod Civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.

Reiterînd normele legale citate supra la prezenta cauză, instanța constată dreptul reclamantului OCN,,OKCredit,, SRL de a pretinde încasarea datoriei restante, a dobînzii aferente sumei, de la Corcimari Marcela, stabilind că reclamanta a demonstrat temeiul de a pretinde încasarea de la pîrît a plăților contractuale, inclusive comision și penalitate, formate în baza contractului de împrumut nr. 2305000517 din 26.01.2023.

Ca urmare, din considerentul că pîrîta nu şi-a executat integral obligaţia corelativă de a restitui în termenul stabilit creditul acordat şi plăţile aferente al acestuia, în conformitate cu prevederile contractuale, nu a răspuns la somaţia reclamantei, prin care i-a fost solicitată achitarea datoriei, instanţa de judecată consideră pretenţia reclamantului OCN,,OKCredit,, SRL privind încasarea datoriei de la Corcimari Marcela ca fiind întemeiată.

Cu toate acestea instanța de judecată consideră necesar de a admite partial solicitările reclamantului referitoare la încasarea dobînzii și penalităților din următoarele considerente:

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul solicită încasarea sumei de 8 260, 20 lei, inclusiv:

- Împrumut –3 961, 35 lei;
- Dobîndă pentru consumatori – 3 050, 85 lei;
- Comision – 672, 00 lei
- Penalitate – 576, 00 lei;
- Cheltuieli administrative – 124, 30 lei.

Instanţa de judecată constată că pîrîtei i-a fost acordată în temeiul contractului de împrumut suma de 8 000 lei, din care potrivit calculului detaliat a datoriei, pîrîta Corcimari Marcela a restituit cu titlu de împrumut suma de 4 038, 65, împrumutul restant fiind de 3 961, 00 lei.

La fel, conform calculului detaliat a datorei, se constată că dobînda restantă constituie suma de 3 050, 85 lei. (f.d. 20).

Prin urmare, instanţa de judecată v-a dispune încasarea din contul lui Corcimari Marcela în beneficiul reclamantului suma de 3 961, 00 lei cu titlu de împrumut restant şi 3 050, 00 lei cu titlu de dobîndă.

Cu referire la pretenţea privind încasarea comisionului şi penalităţii instanţa de judecată reține că potrivit art. 1765 din Codul civil, în afară de dobândă, părțile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

Instanţa menţionează că potrivit modificărilor operate la art. 11 din Legea privind organizaţiile de creditare nebancară din 29.05.2022, Se interzic organizaţiei de creditare nebancară:

e) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit/leasing financiar dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit nebancar/leasing financiar depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului nebancar/leasingului financiar, în cazul acordării creditului nebancar/leasingului financiar consumatorilor.

e[1]) stabilirea costului total al creditului nebancar/leasingului financiar (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv sau decât valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar pentru consumatori care nu este destinat achiziţionării, construcţiei sau renovării (modernizării) unei locuinţe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligaţiei de plată a creditului respectiv;

La fel, în conformitate cu prevederile art 15 alin. (7) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori Nr. 202 din 12-07-2013, Se interzice:a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului.

Potrivit contractului de împrumut nr. .2305000517 din 26.01.2023, părţile au convenit asupra unui comision în mărmime de 96 lei lunar, în total 1 152,00 lei pentru perioada 27.01.2023- 20.01.2024, din care au fost achitaţi de către pîrîtă suma de 480, 00 lei, restantă fiind suma de 672, 00 lei, care v-a fi încasată de instanţa de judecată.

Conform prevederilor p.3.3.6 a contractului enunţat supra, în cazul reținerii achitării în termenul stabilit a sumei împrumutului și a dobînzilor aferente, debitorul v-a achita o penalitate în mărime de 0,04% din suma împrumutului pentru fiecare zi de întîrziere.

Instanţa de judecată constată că reclamantul în speţă, eronat a calculat penalitate pentru perioada 27.01.2023-26.03.2024, or pentru perioada 27.01.2023- 20.01.2024 OK Credit SRL a calculat şi comision în mărime de 0,04% din valoarea creditului acordat, respectiv fiind imposibilă calcularea şi a penalitaţii pentru perioada vizată în temeiul art. 15 alin. (7) din legea privind contractele de credit pentru consumatori Nr. 202 din 12-07-2013,

Pe cale de consecință instanța de judecată v-a calcula şi încasa penalitate doar pentru perioada pentru care nu a fost încasat comison şi anume 21.04.2024-26.03.2024 în total 66 zile, penalitatea constituin suma de 211, 20 lei (8 000 lei x 0,04% x 66 zile).

Cu referire la solicitare de a încasa de la pîrîtă cheltuielile administrative în sumă de 124, 30 lei, instanţa de judecată v-a respinge această pretenţie, or deși în contractul de împrumut nr. 2305000517 din 26.01.2023 sunt prevăzute sumele solicitate, reclamantul nu a confirmat prin nici o probă, suportarea efectivă a unor astfel de cheltuieli

Prin urmare, datoria pîrîtului Corcimari Marcela faţă de reclamant constituie în total suma de 8 106, 60 (opt mii una sută șase, 60) lei care este formată din împrumutul restant în sumă de 3 961, 35 (trei mii nouă sute șaizeci și unu, 35) lei, dobînda contractuală în sumă de 3 050, 85 (trei mii cincizeci, 85) lei, comisionul în sumă de 672, 00 (șase sute șaptezeci și doi, 00) lei și penalitatea în sumă de 211, 20 (două sute unsprezece, 20) lei, sumă care v-a fi încasată de instanţa de judecată.

Cu referire la cheltuielile de judecată, potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) Valoarea acţiunii se determină: a) din suma cerută – în acţiunile pentru plata unei sume; iar potrivit art. 98 alin. (1) CPC al RM, Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit prevederilor Anexei nr. 1 a Legii taxei de stat Nr. 213 din 31.07.2023

1. Pentru cererile de chemare on judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente:	
1.1. Pentru cererile de chemare on judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care oncasarea se produce on mod incontestabil:	
1.1.1. dacă valoarea acțiunii este mai mică sau egală cu 5000 lei	5% din valoarea acțiunii, dar nu mai puțin de 150 lei pentru persoanele fizice și 250

	lei pentru persoanele juridice
1.1.2. dacă valoarea acțiunii este de 5001–50000 lei	250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei

La caz se reține că reclamantul la înaintarea cererii de chemare în judecată a achitat taxă de stat în mărime de 385,38 lei, (f.d. 3).

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de încasa în beneficiul reclamantului taxă de stat, proporţional pretenţiilor admise în sumă de 374, 22.

În conformitate cu art. 276^2-276^4, art.236-241 CPC RM instanţa de judecată,

Hotărăşte:

Acțiunea înaintată de către OCN „Ok Credit” SRL cu privire la încasarea datoriei, se admite parțial.

Se încasează de la Corcimari Marcela, a.n. *****, c/p *****, domiciliat în s. ***** în beneficiul OCN „Ok Credit”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 74, IDNO: 1013600011979, BC „Moldindconbank” S.A. suc. Chișinău, MD05ML0000000022514062225, MOLDMD2X309 datoria în baza contractului de împrumut nr.2305000517 din 26.01.2023 în sumă totală de 8 106, 60 (opt mii una sută șase, 60) lei care este formată din împrumutul restant în sumă de 3 961, 35 (trei mii nouă sute șaizeci și unu, 35) lei, dobînda contractuală în sumă de 3 050, 85 (trei mii cincizeci, 85) lei, comisionul în sumă de 672, 00 (șase sute șaptezeci și doi, 00) lei și penalitatea în sumă de 211, 20 (două sute unsprezece, 20) lei.

Se încasează de la Corcimari Marcela, a.n. *****, c/p *****, domiciliat în s. ***** în beneficiul OCN „Ok Credit”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 74, IDNO: 1013600011979, BC „Moldindconbank” S.A. suc. Chișinău, MD05ML0000000022514062225, MOLDMD2X309 cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă 374, 22 (trei sute șaptezeci și patru, 20) lei.

În rest pretențiile reclamantului se resping ca fiind neîntemeiată.

Se explică participanţilor la proces, că sunt în drept de a solicita întocmirea hotărârii integrale în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii.

Hotărârea poate fi contestată cu apel în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Judecător Stanislav Grosu