Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Valah Ciprian
Dosarul nr. 2r-1320/25 (2-25062676-02-2r-03072025)

D E C I Z I E

28 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Arhip Valeriu
Judecătorii Corlăteanu Diana și Ghedrovici Nicolae

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de Ciobanu Nicolae prin intermediul reprezentantului său, avocatul Rotaru Dorel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 mai 2025 prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Lucia împotriva lui Ciobanu Nicolae privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 02 mai 2025, Ciobanu Lucia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciobanu Nicolae privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea acțiunii, Ciobanu Lucia a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii sub forma sechestrului pe bunurile mobile și imobile, mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pîrîtului, în limita valorii acțiunii de 54 298,82 dolari SUA.

În argumentarea cererii de asigurare, reclamanta Ciobanu Lucia a invocat că deoarece suma datoriei de bază este una impunătoare - 54 298,82 dolari SUA, în scopul asigurării acțiunii, ce ar permite executarea hotărârii judecătorești, consideră că este necesar ca instanța de judecată să dispună aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Mai indică că cererea de asigurare a acțiunii se motivează prin existența pericolului de imposibilitate a executării hotărârii judecătorești, deoarece pîrîtul acționează cu rea-credință și există riscul ca acesta să se eschiveze intenționat de la achitarea datoriei.

Consideră că există riscul înstrăinării de către pîrît a bunurilor pe care le deține cu titlu de proprietate și extragerii mijloacelor bănești în vederea de a se eschiva de la executarea obligațiunilor sale de plată față de reclamantă.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 mai 2025, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii și a aplicat sechestru pe bunurile mobile/imobile și mijloacele bănești din conturile bancare ale pârâtului Ciobanu Nicolae născut la 19 iulie 1971, IDNP *****, în limita valorii acțiunii în mărime de 54.298,82 (cincizeci și patru mii două sute nouăzeci și opt, 82) dolari SUA și a taxei de stat 28.613 (douăzeci și opt mii șase sute treisprezece) lei.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 18 iunie 2025, Ciobanu Nicolae prin intermediul reprezentantului său, avocatul Rotaru Dorel a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 mai 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii privind respingerea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, Ciobanu Nicolae prin intermediul reprezentantului său, avocatul Rotaru Dorel a invocat că intimata nu a prezentat careva probe care ar confirma faptul ca neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești. Aceasta nici nu le putea prezenta, deoarece chiar in situația teoretica in care acțiunea sa ar fi admisa integral de către instanța de judecata, aceasta nu este in imposibilitatea de a-si valorifica creanța. Astfel, recurentul Ciobanu Nicolae dispune de suficiente bunuri pentru satisfacerea creanței reclamantei. În acest sens, doar casa de locuit ce aparține recurentului, situată în mun. Chișinău, or. Codru, str. Mihail Jura vel 12, nr. cadastral ***** și terenul aferent cu nr. cadastral ***** conform Raportului de expertiză judiciară nr.1244-1259 din 04.10.2021 întocmit de către expertul Centrului Național de Expertize Judiciare, Aliona Cebanu constituie suma de 5 211 100 lei. Menționează că valoarea de piață a acesteia este încă mai mare datorită creșterii substanțiale a prețurilor în ultimii ani pe piața imobiliară.

Relatează că conform adeverinței nr.851 din 10.06.2025 eliberate de Instituția Medico-Sanitară Publică Institutul de Cardiologie se confirmă faptul că pîrîtul este angajat în cadrul acestei instituții din 15.08.1994, iar la moment acesta deține funcția de Șef secție în Secția diagnostic-funcțională. Conform aceluiași document, se atestă că pîrîtul nu a avut nici o problemă de etică și deontologie medicală și pe parcursul activității (peste 30 ani) nu i s-au aplicat sancțiuni disciplinare.

Mai mult ca atît, conform contului personal de plată eliberat de către aceeași instituție, se confirmă că venitul mediu lunar al recurentului pe ultimile 6 luni constituie 51 212,97 lei, de unde rezultă concluzia că acesta dispune de venituri suficiente și nu există un careva temei de a pune la îndoială capacitatea sa de plată

precum și de a ajunge la concluzia că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Consideră că masurile de asigurare a acțiunii luate de instanța de fond reprezintă o ingerință disproporționată în activitatea internă a recurentului, cu un impact negativ asupra situației sale financiare, demnității si reputației sale profesionale.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatei cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Astfel, la 24 iulie 2025, din partea intimatei Ciobanu Lucia a parvenit referința asupra cererii de recurs, prin care s-a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de fond, fără modificări.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 08 mai 2025, în lipsa părților, iar la actele cauzei lipsește dovada recepționării încheierii recurate de către recurent. Iar, cererea de recurs a fost depusă la 18 iunie 2025 (f. d. 99-101).

Astfel, recursul declarat de Ciobanu Nicolae prin intermediul reprezentantului său, avocatul Rotaru Dorel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 mai 2025, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierilor instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În acord cu prevederile art.174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temeiuri expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul costată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Astfel, Colegiul notează că, obiectul litigiului dedus judecății îl constituie încasarea datoriei în mărime de 54 298,82 dolari SUA și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de asigurare, Ciobanu Lucia a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și anume aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pârâtului Ciobanu Nicolae, în limita valorii acțiunii de 54 298,82 dolari SUA.

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin încheierea din 08 mai 2025, a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de Ciobanu Lucia și a aplicat sechestru pe bunurile mobile/imobile și mijloacele bănești din conturile bancare ale pârâtului Ciobanu Nicolae născut la 19 iulie 1971, IDNP *****, în limita valorii acțiunii în mărime de 54.298,82 (cincizeci și patru mii două sute nouăzeci și opt, 82) dolari SUA și a taxei de stat 28.613 (douăzeci și opt mii șase sute treisprezece) lei.

Colegiul civil reține că prima instanță corect a ajuns la concluzia de a admite solicitarea privind aplicarea măsurilor asiguratorii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile/imobile și mijloacele bănești din conturile bancare ale pârâtului Ciobanu Nicolae, în limita datoriei de bază în sumă de 54 298,82 dolari SUA, ce constituie suma datoriei pretinse, or, oportunitatea și necesitatea instituirii măsurilor de asigurare se confirmă prin existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

Instanța de fond, adoptând soluția respectivă, a reieșit din obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei, natura pretențiilor formulate, comportamentul pârâților, și urmare a acestor date, corect a concluzionat asupra existenței unui risc de a nu fi executată eventuala hotărâre.

Colegiul judiciar apreciază că măsurile de asigurare sunt proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtului sunt echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantei, scopul acestora fiind de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate.

Faptul că pârâtul deține bunuri de o valoare semnificativă sau are un venit stabil nu exclude necesitatea măsurii, întrucât legea nu impune condiția lipsei totale a bunurilor pentru a dispune sechestrul, dar analizează riscul de prejudiciere a executării hotărârii, respectiv existența unui pericol concret și iminent de înstrăinare sau diminuare a patrimoniului.

De asemenea, se constată că instanța de fond a respectat principiile de echilibru între părțile procesuale, stabilind sechestrul doar în limita valorii obiectului acțiunii și a taxei de stat, fără a depăși necesarul strict de protecție a drepturilor reclamantei.

Astfel, nu poate fi reținută critica recurentului privind caracterul disproporționat și nejustificat al măsurilor asiguratorii, întrucât ingerința stabilită este justificată de scopul legitim urmărit – garantarea executării unei hotărâri judecătorești.

Prin urmare, Colegiul nu va accepta motivele invocate în recurs cu privire la netemeinicia aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, or, prima instanță nu a acționat

arbitrar dar, având la bază prevederile legale, a instituit o măsură provizorie, de limitare temporară, urmărind scopul conservării patrimoniului pârâtului, pentru a asigura executarea eventualei hotărâri judecătorești.

În finalitatea celor expuse, Colegiul reține că, în speță, sunt întrunite exigențele de necesitate și rezonabilitate a măsurilor de asigurare.

Subsidiar, referitor la argumentele invocate în recurs pe marginea temeiniciei acțiunii, Colegiul judiciar le respinge ca nefondate, or acestea țin de fondul cauzei, asupra cărora se va expune instanța de fond.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite cererea depusă de Ciobanu Lucia cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Abordarea recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția primei instanțe, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actelor de dispoziție.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Ciobanu Nicolae prin intermediul reprezentantului său, avocatul Rotaru Dorel.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de Ciobanu Nicolae prin intermediul reprezentantului său, avocatul Rotaru Dorel urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 mai 2025.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ciobanu Nicolae prin intermediul reprezentantului său, avocatul Rotaru Dorel.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 mai 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Lucia împotriva lui Ciobanu Nicolae privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Arhip Valeriu

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Ghedrovici Nicolae