Dosar nr.4r-2401/3023 Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
4-23060841-02-4r-26062023 Judecător Dorin Munteanu

D E C I Z I E
în numele Legii

28 mai 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
Având în componența sa:
Preşedintele completului, judecător Oxana Robu
Judecătorii Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către *agentul constatator Ceaețchii Vitalie din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică* împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 06 iunie 2023, în cauza contravențională la contestația înaintată de Mișcoi Mihail Sergiu, IDNP 2013040001203, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05928856 din 29.03.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod Contravențional al RM și a deciziei emise în baza acestuia,-

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 29.03.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Ceaețchii Vitalie, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care Mișcoi Mihail Sergiu, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod Contravențional al RM, fiind constatată fapta că: „la data de 29.03.2023, ora 09:11, pe Tr. R-6, km – 10, Stăuceni, conducând vehiculul nu a respectat limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum 70 km/h, deplasându-se cu 111 km/h”.

Mișcoi Mihail Sergiu, a fost sancționat conform art. 236 alin. (3) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale ce constituie de 1500,00 lei și 5 puncte de penalizare.

La data de 14.04.2023, Mișcoi Mihail Sergiu, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 29.03.2023, întocmite în privința sa, a depus o contestație.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 iunie 2023, s-a admis contestaţia cet. Mișcoi Mihail Sergiu, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI05928856 din 29.03.2023 cu încetarea procesului contravențional. S-a anulat procesul-verbal nr. MAI05928856 din 29.03.2023 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia, cu încetarea procesului contravențional în privința cet. Mișcoi Mihail Sergiu din lipsa faptului contravenției.

La data de 16.06.2023, în termenul legal de contestare, agentul constatator Ceaețchii Vitalie din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a depus recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 06 iunie 2023, prin care solicită admiterea recursului, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 06.06.2023, cu dispunerea rejudecării în primă instanță.

În susținerea recursului se invocă că agentul constatator Ceaețchii Vitalie, a respectat normele procesuale şi materiale expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva cet. Mişcoi Mihail.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.*

Colegiul penal reiterează că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

De asemenea, instanța de recurs reiterează, că în conformitate cu prevederilor art.458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată că, deși prima instanță își întemeiază concluzia și apreciază circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

Instanța de recurs reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05928856 din 29.03.2023, agentul constatator Ceațchi Vitalie din cadrul INSP a constatat comiterea de către Mișcoi Mihail a contravenției prevăzute la art. 236 alin. (3) din Codul Contravenţional al RM, precum că, „*la data de 29.03.2023, ora 09:11, pe Tr. R-6, km – 10, Stăuceni, conducând vehiculul nu a respectat limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum 70 km/h, deplasându-se cu 111 km/h*".

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 06 iunie 2023, s-a admis contestaţia cet. Mișcoi Mihail Sergiu, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI05928856 din 29.03.2023 cu încetarea procesului contravențional. S-a anulat procesul-verbal nr. MAI05928856 din 29.03.2023 și

decizia de sancționare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional în privința cet. Mișcoi Mihail Sergiu din lipsa faptului contravenției.

Astfel, lecturînd hotărîrea contestată, Colegiul penal relevă că, instanța de fond, a criticat activitatea agentului constatator sub aspectul administrării probatoriului în sensul acuzării, constatând nerespectarea mai multor prevederi legale, ceea ce în consecință a dus la concluzia că vina contravenientului nu a fost probată.

Colegiul penal apreciază pripită și nemotivată soluția adoptată de prima instanță în raport cu probatoriul administrat la dosar. Instanța de fond urma să dea apreciere materialelor dosarului contravențional și să se expună asupra pertinenței și concludenții acestora. Mai ales că, acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator.

În acest sens, se reține, că deși, în hotărîre s-a invocat insuficiența probelor privind vinovăția intimatului, prima instanță nu a dat apreciere probei foto (f.d 12) anexată la procesul-verbal nr. MAI05928856 din 29.03.2023 care conţine data, ora, locul comiterii faptei contravenţionale. Imaginea anexată determină clar posibilitatea distingerii automobilului la volanul căruia se afla făptuitorul, numărul de înmatriculare, viteza de deplasare, limita de viteză pe sectorul respectiv de drum și care a fost efectuată cu mijloc tehnic special omologat şi verificat metrologic dotat cu opţiuni de înregistrare foto şi/sau video, TruCAM II.

Argumentele invocate în hotărîrea judecătorească privind încetarea procesului nu combat probatoriul administrat la dosar.

Așadar, Colegiul penal a reținut că, instanța de fond a examinat cauza în mod unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției sau nevinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional. În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.448 din Codul contravențional.

În această ordine de idei, instanța de recurs subliniază că, în temeiul prevederilor procedurale de examinarea a cauzei, inclusiv în ordine contravențională, la o nouă rejudecare, instanța de fond urmează să țină cont de precizările instanței de recurs, or, pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sunt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămâne cea care a existat la soluţionarea recursului.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea încheierii atacate şi remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de

către instanța de recurs, Colegiul penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond.

La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus şi să emită o hotărâre legală, întemeiată şi motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu art. art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Admite recursul declarat de către *agentul constatator Ceaeţchii Vitalie din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică,* casează integral hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 iunie 2023 în cauza contravențională la contestația înaintată de Mișcoi Mihail Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05928856 și a deciziei de sancționare din 29.03.2023, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod Contravențional al RM și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecătorii: Olga Cojocaru

Vladislav Schibin