dosarul nr.4-2/2025 /4-25001191-26-4-03012025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 martie 2025 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Maria ADOMNIȚA
grefier Andreea VRÎNCEANU

Cu participarea:
agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani Iurie IACUB
apărătorului făptuitorului, avocatul Victor RUSU
făptuitorului Vasile CIUPERCA

examinând în ședință de judecată publică, de la 03 ianuarie 2025 până la 10 martie 2025, cauza contravențională pornită împotriva lui:

Vasile Ciuperca, număr de identificare *****, născut la *****, cu domiciliul înregistrat în s. *****

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional

a c o n s t a t a t

Vasile Ciuperca, la data de 13 decembrie 2024, ora 14:15, fiind în s. ***** intenționat a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.192 din 12 decembrie 2024.

La 21 decembrie 2024, în privința lui Vasile Ciuperca, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Iurie Iacub, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.469244, în baza art.318[1] Cod Contravențional, la data de 03 ianuarie 2025, materialele acumulate pe cazul dat, în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, fiind expediat în instanţa de judecată pentru examinare în fond conform competenței.

În ședința de judecată agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Iurie Iacub a solicitat ca Vasile Ciuperca să fie recunoscut vinovat de comiterea

contravenției ce i se incriminează cu aplicarea unei pedepse mai blânde, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Făptuitorul Vasile Ciuperca, în ședința de judecată, a declarat că la data de 12 decembrie 2024 între el și soția sa Nina Stîncă s-a iscat un conflict. A fost anunțată poliția care au venit și l-au luat și l-au dus la Inspectoratul de Poliție. Ține minte cum a urcat în automobil, dar cum a coborât nu ține minte, după care și-a revenit la secția de internare. La secția de internare a stat aproximativ 30 minute, după care asistenta medicală i-a comunicat că totul este în ordine și că nu va fi internat. În jurul orei 20:00, s-a apropiat medicul și l-a întrebat cu ce va pleca și dacă are cine să vină să-l ia. Medicul a sunat-o pe soția sa comunicându-i că el va veni acasă cu un taxi și a întrebat dacă ea îl primește. Soția a spus că-l primește și că ea v-a achita taxiul. Astfel medicul a chemat un taxi cu care a plecat acasă, iar soția sa a ieșit și a achitat taxiul. Pe data de 12 decembrie 2024, seara, când a venit acasă, a început să caute banii în locul care i-a pus, erau 6 000 lei și documentele. Pe data de 13 decembrie 2024, soția a plecat la serviciu, iar când a revenit acasă a întrebat-o unde sunt banii, soția i-a spus că i-a dat unei persoane. A concretizat că pe data de 12 decembrie 2024 a revenit acasă și a dormit în casă. Pe data de 13 decembrie 2024, după masă au venit la domiciliu colaboratorii de poliție, fiind chemați de către Anastasia Pogorelovscaia și Nina Stîncă, deoarece între ei a avut loc un conflict. Colaboratorii de poliție au întocmit niște acte, dar el a refuzat să le semneze. Soția sa cu Anastasia Pogorelovscaia i-au strâns hainele și colaboratorii de poliție l-au luat cu mașină, comunicându-i ca să nu se apropie de gospodărie timp de 5 zile. Aceștia l-au dus la gară și l-au lăsat acolo. A revenit la domiciliu în care locuiește cu Nina Stîncă, pe data de 13 decembrie 2024, dar nu a intrat în gospodărie. La poartă s-a întâlnit cu nașul său căruia i-a comunicat că va fi peste două case. În cazul în care instanța îl v-a recunoaște vinovat de comiterea contravenție prevăzute de art.318^1 Cod Contravențional, este de acord să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul făptuitorului, avocatul Victor Rusu, în ședința de judecată a solicitat instanței, ca contravenientul să fie declarat nevinovat și procesul contravențional încetat, deoarece ultimul nu recunoaște vina și nu s-a demonstrat faptul că acesta cunoașterea despre ordinul de restricție emis în privința sa or, articolul ce i se incriminează prevede intenția directă.

În ședința de judecată, fiind audiat în calitate de martor Nina Stîncă, fiind preîntâmpinată de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații false cu bună știință, a declarat că la data de 12 decembrie 2024, concubinul său Vasile Ciuperca, fiind în stare de ebrietate, a devenit agresiv și a început să o numească cu cuvinte necenzurate, dar violență fizică nu a aplicat. Din motiv că acesta pentru prima dată a manifestat un astfel de comportament, ultima a chemat poliția. Colaboratorii de poliție au întocmit un ordin de restricție în privința acestuia pe un termen de 5 zile ca să nu se apropie de casă. Colaboratorii de poliție, l-au luat pe Vasile Ciuperca și au plecat. Ulterior a fost anunțată că concubinul său este la spital și nu se va întoarce acasă în acea seară. Tot în acea seară a fost telefonată de către medic, în jurul orei 20:00, care a întrebat-o dacă poate să vină să-l ia acasă pe Vasile Ciuperca. I-a spus medicului să cheme un taxi cu care Vasile

Ciuperca să ajungă acasă și ea va achita. Astfel în acea seară Vasile Ciuperca a venit acasă, s-a culcat și nu a spus nici un cuvânt. A doua zi dimineața a plecat la serviciu, la piață și a revenit împreună cu Anastasia Pogoreovscaia. Vasile Ciuperca a întrebat-o cu un ton puțin ridicat unde sunt banii și pașaportul său, pașaportul l-a găsit, dar banii nu i-a găsit. Nu a știut că Anastasia Pogorelovscaia a chemat poliția. La data de 13 decembrie 2024 au venit colaboratorii de poliție, cărora le-a înmânat pașaportul și au fost întocmite careva acte. Vasile Ciuperca a refuzat să semneze actele, iar colaboratorul de poliție i-a comunicat ca să plece de acasă și să nu vină timp de 5 zile. Anastasia Pogorelovscaia a telefonat la poliție pe data de 13 decembrie 2024 în jurul orei 14:00. Vasile Ciuperca a plecat împreună cu colaboratorii de poliție. Apoi a revenit la ora 18:00, și-a luat hainele și a spus că merge la mama sa în r-nul Sîngerei. El nu avea bani de drum și a stat la un vecin timp de 4 zile. La data de 16 decembrie 2024 l-a chemat pe Vasile Ciuperca acasă, deoarece avea nevoie de ajutor. Ei s-au împăcat, locuiesc împreună și nu sunt careva probleme.

În ședința de judecată, fiind audiat în calitate de martor Anastasia Pogorelovscaia, fiind preîntâmpinată de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații false cu bună știință, a declarat că Nina Stîncă este mătușa mamei sale. Nina Stîncă nu are copii, este bolnavă și ea are grijă de aceasta. Nina Stîncă a sunat-o și a chemat-o la dânsa pentru că Vasile Ciuperca era în stare de ebrietate și între ei s-a iscat o ceartă ca între soți, dar ea totuși a hotărât ca să cheme polițistul de sector. A venit polițistul de sector, a discutat cu Vasile Ciuperca și au fost întocmite actele necesare, comunicându-i ultimului să nu vină acasă timp de 10 zile și acesta a plecat. În aceiași zi, Vasile Ciuperca s-a întors acasă ca să-și ia documentele. Din cauza că nu avea unde se duce, documentele nu le-a găsit, s-a dus în sarai și a făcut o alertă falsă la pompieri. Astfel ea a mai chemat încă o dată poliția. A doua oară când a venit poliția, i-a comunicat lui Vasile Ciuperca ca să iasă din ogradă și acesta a plecat. Nu a auzit ce a discutat Vasile Ciuperca cu colaboratorii de poliție, ei stăteau mai departe.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția făptuitorului Vasile Ciuperca este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate conform art.318^1 Cod contravenţional – neexecutarea ordinului de restricţie de urgenţă.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318^1, 320, 336.

Reieșind din prevederile art.400 alin.(4) și (5) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.(…), 318^1, (…) se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.(…) 318^1, (…) se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

În ședința de judecată s-a stabilit că la data de 12 decembrie 2024, ora 16:35, ofițerul superior de sector al Sectorului de Poliție nr.1 Rîșcani al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, agent principal Iurii Iacub, acționând în temeiul sesizării/comunicării

făcute de către Nina Stînca, despre comiterea/bănuiala rezonabilă de comitere a actelor de violență în familie, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr.4634 din 13 decembrie 2024, a emis ordinul de restricție de urgență nr.192 din 12 decembrie 2024, ora 16:35, prin care s-a dispus:

- obligarea lui Vasile Ciuperca să părăsească imediat locuința comună din s. Nihoreni, str. V Cikalov 56, r-nul Rîșcani, unde domiciliază împreună cu victima/victimele și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență;

- se interzice lui Vasile Ciuperca, în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență: contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima Nina Stînca; să se apropie de anumite locuri – locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima le frecventează; să păstreze și să poarte armă;

- măsurile de restricție stabilite în pct.2 se aplică pe un termen de 5 (cinci) zile, începând cu ziua de 12 decembrie 2024, ora 16:40 și până la ziua de 17 decembrie 2024, ora 16:40;

- ordinul de restricție de urgență se pune în executare imediat.

Ordinul de restricție de urgență a fost întocmit în prezența făptuitorului Vasile Ciuperca, dar ultimul a refuza să semneze ordinul de restricție (f.d.17, 17 verso).

La 13 decembrie 2024, ora 15:00, în adresa Inspectoratului de Poliție Rîșcani a parvenit informație telefonică de la Anastasia Pogorelovscaia precum că Vasile Ciuperca a încălcat ordinul de restricție. (f.d.5).

Ulterior, victima Nina Stîncă a înaintat o cerere către Inspectoratul de Poliție Rîșcani prin care solicită de a se lua măsuri cu concubinul său Vasile Ciuperca, care la data de 13 decembrie 2024 în jurul orelor 14:1 a revenit la domiciliu prin ce a încălcat ordinul de restricție nr.192 din 12 decembrie 2024 (f.d.6).

La data de 26 decembrie 2024, ora 08:30 agentul constatator – subofițerul superior de sector al Sectorului de Poliție nr.1 Rîșcani al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Iurie Iacub, prin raportul privind înregistrarea contravenție, a constatat săvârșirea faptei contravenționale și anume că, la data de 13 decembrie 2024, Vasile Ciuperca intenționat a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.192 din 12 decembrie 2024 (f.d.18).

La 21 decembrie 2024, în privința lui Vasile Ciuperca, de către agentul constatator – subofițerul superior de sector al Sectorului de Poliție nr.1 Rîșcani al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Iurie Iacub, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.469244, în baza art.318[1] Cod Contravențional, în sarcina lui Vasile Ciuperca fiind reținută fapta contravențională: la data de 13 decembrie 2024, ora 14:15, fiind în s. Nihoreni, str. Valeri Cikalov 56, r-nul Rîșcani, intenționat a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.192 din 12 decembrie 2024 (f.d.20), la data de 03 ianuarie 2025, în conformitate cu prevederile art.400 alin.(5) Cod contravențional, materialele acumulate pe cazul dat fiind expediate în instanţa de judecată pentru examinare în fond conform competenței.

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la 21 decembrie 2024 în prezența făptuitorului, care a semnat procesul-verbal şi a primit o copie de pe acesta, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.384 Cod contravenţional.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa a constatat cert că făptuitorul, intenționat, nu a executat cerințele ordinului de restricție de urgență nr.192 din 12 decembrie 2024, ora 16:35, ordin care i-a fost adus la cunoștință, dar ultimul a refuzat să-l primească, contra semnătură (f.d.17, 17 verso).

Faptul că conținutul ordinului de restricție de urgență nr.192 din 12 decembrie 2024 i-a fost adus la cunoștință făptuitorului Vasile Ciuperca se confirmă prin declarațiile martorului Nina Stînca și Anastasia Pogorelovscaia, care fiind audiate în ședința de judecată și fiind preîntâmpinate de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații false cu bună știință, au declarat că ofițerul de sector i-a comunicat verbal lui Vasile Ciuperca că nu are voie să vină acasă câteva zile și l-au luat cu ei la Inspectoratul de Poliție.

În context, nerecunoaşterea vinovăţiei de către făptuitor, instanţa de judecată o apreciază ca un mijloc de apărare al acestuia şi care nu poate fi reţinută, or, probatoriul administrat combate în întregime afirmaţiile inculpatului precum că la data de 12 decembrie 2024 nu i-a fost adus la cunoștință conținutul ordinului de restricție și înlătură toate dubiile rezonabile referitoare la vinovăţia ultimului.

Astfel, instanța apreciază argumentele făptuitorului ca fiind neplauzibile și în contradicție cu materialele cauzei contravenționale or, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie este una temeinică.

Respectiv, prin acțiunile sale intenționate, Vasile Ciuperca a comis contravenția prevăzută de art.318[1] Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

În acest context, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că a existat într-

adevăr informaţia relevată din expunerile martorilor audiați pe caz, înregistrată şi iniţiat un proces contravenţional, în temeiul căreia agentul constatator nu a acţionat arbitrar, dar în exerciţiul serviciului a verificat şi a întocmit corect procesul verbal cu privire la contravenţie, or evident făptuitorul Vasile Ciuperca, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.192 din 12 decembrie 2024, care i-a fost adus la cunoștință verbal de către agentul constatator.

Instanţa precizează că, în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât acesta, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului Vasile Ciuperca, care cert, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.192 din 12 decembrie 2024, care i-a fost adus la cunoștință verbal de către agentul constatator, fapt confirmat în ședința de judecată de către martorii audiați Nina Stînca și Anastasia Pogorelovscaia.

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Vasile Ciuperca iar probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art.318^1 Cod contravenţional.

Reieșind din prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, instanța de judecată reține că, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, la soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Vasile Ciuperca ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de

judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să constate incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În această ordine de idei, instanța se reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Vasile Ciuperca i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitatea și autenticitatea de care se bucură actul examinat.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art.441 Cod contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.318[1] Codul contravențional prevede în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Prin prisma art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de

împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Astfel, la aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și cele agravante.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Careva circumstanţe atenunate sau agravante, prevăzute de art.42, 43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

În şedinţa de judecată, Vasile Ciuperca a declarat că dacă va fi recunoscut vinovat, este de acord să i se aplice pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Totodată, instanța de judecată reține că, în conformitate cu art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Aplicând prevederile art.37 alin.(3) Cod contravențional, având în vedere și faptul că în ședința de judecată făptuitorul a declarată că, dacă va fi recunoscut vinovat, este de acord să i se aplice pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar instanţa nu a stabilit existenţa interdicţiilor prevăzute la art.37 alin.(7) Cod contravențional pentru aplicarea unei asemenea categorii de pedeapsă, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în privința lui Vasile Ciuperca, pentru comiterea de către acesta a contravenției prevăzute de art.318^1 Cod contravențional, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Reieșind din prevederile art.37 alin.(1), (2), (4) și (5) Cod contravențional, instanța explică contravenientului că, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii se execută în 2 – 4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi și că, i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Totodată, i se explică făptuitorului că, prin prisma art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În conformitate cu art.37, 318^1, 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Vasile Ciuperca se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Contravenientul Vasile Ciuperca este obligat ca în termen de 10 zile să se prezinte la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică contravenientului Vasile Ciuperca că, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea lui, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.

Se explică contravenientului Vasile Ciuperca că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientului Vasile Ciuperca, care va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde originalului judecător Maria ADOMNIȚA