Dosarul nr. 1-261/2024; 1-91/2025
(nr. electronic: 1-24059616-48-1-03062024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

14 februarie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componența:
Președinte de ședință, judecător Igor Sîma
Grefieri Cristina Gavrilița, Tatiana Bălănescu

Cu participarea:
Procurorului Eugeniu Șlicari
Părții vătămate Dumitru Ursachi
Apărătorului inculpatului, avocatul Ion Chitoroga
Inculpatului Ion Diaconu

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în perioada de examinare 20 august 2024 – 14 februarie 2025, cauza penală privind învinuirea lui

Diaconu Ion ***** *născut în data de *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, originar și domiciliat în raionul *****, satul *****, celibatar, doi copii la întreținere, studii medii, fără dizabilități, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, angajat oficial în câmpul muncii, anterior judecată*

- *Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sectorul Buiucani din 10 noiembrie 2015,* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, aplicată pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare în penitenciar de tip închis,
- *Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 02 decembrie 2016, modificată Decizia Curții de Apel Bălți din 07 martie 2018,* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (1^1) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin.(4) Cod penal, pedeapsa definitivă aplicată sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis.

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

1. În data de 3 iunie 2024, aproximativ la ora 02:45, Diaconu Ion fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se pe strada ***** nr. ***** din orașul Călărași, în preajma magazinului „*Moldcell*” ce constituie un loc public, urmărind scopul săvârșirii unui act de huliganism, încălcând ordinea publica și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în prezența mai multor persoane aflate în locul dat, dorind să își demonstreze supremația, din motive neînsemnate, a inițiat un conflict cu Ursachi Dumitru *****, în cadrul căruia l-a numit pe ultimul cu cuvinte necenzurate și concomitent i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și palmele peste diferite regiuni ale corpului provocându-i dureri fizice, totodată înjosindu-i onoarea și demnitatea lui Ursachi Dumitru.
   Prin acțiunile sale intenționate, Diaconu Ion ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, *huliganismul- adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.*
2. În ședința de judecată din 5 noiembrie 2024, inculpatul Diaconu Ion a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, și de apărătorul său avocatul Ion Chitoroga, că recunoaşte în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (*f.d.146*) Totodată, inculpatul a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.
   În aceiași cerere inculpatul Ion Diaconu a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.
3. Prin încheierea protocolară din data de 5 noiembrie 2024, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Diaconu Ion, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (*f.d.147-148*)
4. În ordinea stabilită de art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpatul Diaconu Ion a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii acesteia, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele comise.
5. ***În ședință de judecată***, fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, ***inculpatul Diaconu Ion*** a declarat că, nu își amintește data exactă, dar s-a întâmplat în luna iunie 2024, la acea dată a fost invitat la o zi de naștere unde a consumat alcool. Cu Ursachi Dumitru se cunoștea de mai mult timp, sunt prieteni. După ce s-a finisat sărbătoarea la care au fost invitați ambii, pe timp de noapte, aproximativ orele 01 - 02, în regiunea magazinului „*Linella*” din orașul Călărași, în urma unei certi iscate între Ion Diaconu și Ursachi Dumitru, Ion Diaconu a ridicat vocea, a strigat la ultimul, l-a lovit cu palma. La momentul judecării cauzei s-au împăcat cu partea vătămată Ursachi Dumitru.

6. Suplimentar, Ion Diaconu a precizat că în acea seară a consumat 4-5 sticle de bere și câteva pahare de șampanie. De la sărbătoare se întorceau mai mute persoane, aproximativ 4-5 persoane. Conflictul a apărut de la o persoană necunoscută care a lovit cu piciorul în urna de gunoi, ca rezultat s-au implicat. Nu își amintește exact, dar a dorit să despartă persoanele care erau implicate în conflict. Totuși a recunoscut, că a aplicat 4-5 lovituri cu palma lui Dumitru Ursachi, nu își amintește dacă a intervenit cineva cu rugămintea să înceteze, era în stare de ebrietate.
7. În final, Diaconu Ion, a reiterat regretul pentru fapta comisă, vina incriminată a recunoscut-o integral, totodată a solicitat aplicarea unei sancțiunii sub formă de amendă, este angajat oficial în câmpul muncii, este apt de a achita amenda.
8. ***În ședință de judecată acuzatorul de stat***, procurorul Eugeniu Șlicari, a susținut învinuirea adusă inculpatului Diaconu Ion și a concluzionat, că acțiunile inculpatului au fost corect calificate, iar vinovăția lui Diaconu Ion în săvârșirea infracțiunii încriminate pe deplin dovedită în urma analizei și aprecierii probatoriului administrat.
   În susținerea poziției sale a invocat probele administrate la urmărirea penală, vina recunoscută de către inculpat, iar în final a solicitat recunoașterea inculpatului Diaconu Ion vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi să îi fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, echivalentul sumei de 35 000 lei.
   Mijlocul material de probă un DVD-R fără careva inscripții, de culoare albă, a să păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării cauze penale în arhiva instanței judecătorești.
9. **În ședința de judecată apărătorul inculpatului** Diaconu Ion, **avocatul Chitoroga Ion**, a pledat în favoarea aplicării inculpatului Ion Diaconu a unei pedepse sub formă de amendă la limita minimă prevăzută de legea penală.
   În continuare apărătorului inculpatului Diaconu Ion, avocatul Chitoroga Ion, a făcut trimitere la faptul că Ion Diaconu se caracterizează pozitiv, este angajat oficial în câmpul muncii, a recunoscut vina incriminată, regretă fapta comisă, a conștientizat fapta comisă. Cu partea vătămată s-a împăcat, aceasta a menționat în ședință de judecată că nu are careva pretenții de ordin moral sau material față de Diaconu Ion.
   În fundamentarea poziției sale apărătorului inculpatului Diaconu Ion, avocatul Chitoroga Ion, a invocat faptul că personalitatea inculpatului nu trebuie luată în calcul drept circumstanță, fără a avea o altă circumstanță în cumul pentru ai stabili pedeapsa maximă lui Diaconu Ion.
10. Inculpatul Diaconu Ion a recunoscut vina în comiterea infracțiunii menționând că regretă cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă.
11. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința*

numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

12. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri*.
13. Pe lângă faptul că inculpatul Ion Diaconu şi-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate și declarațiile depuse de către acesta în ședință de judecată, vinovăția acestuia se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, inclusiv prin:
14. ***Declarațiile părții vătămate Ursachi Dumitru *****,*** din care rezultă că, la data de 2 iunie 2024, a fost invitat la un local din orașul Călărași la ziua de naștere a unei cunoscute pe nume *****. La sărbătoare au fost invitate mai multe persoane printre care și Mocanu Constantin, Diaconu Ion, mama ***** pe nume Ana, Mocanu Nicu. Împreună cu toții au stat la masă, au servit alcool și s-au distrat. Ulterior s-au pornit spre domiciliu, pe drumul central din or. Călărași, nu cunoaște cum se numește strada. La un moment dat Mocanu Constantin a dorit sa se așeze pe scaun, după care s-a ridicat și a început să lovească cu pumnii în urna de gunoi care se afla în adiacența supermarketului „*Linella*”. I-a făcut observație lui Mocanu Constantin, însă acesta nu l-a ascultat și a început să strige. Diaconu Ion nu a înțeles corect cine striga și a sărit la bătaie la dânsul. Astfel, Diaconu Ion a început a-i aplica lui Ursachi Dumitru lovituri cu pumnii peste deferite părți ale corpului, inclusiv peste față. Nu a auzit dacă acesta se exprima cu cuvinte injurioase, își amintește că Ana și fiica ei ***** au început să strige pentru a-1 calma pe Ion, însă, nu a încetat continua să îl lovească, ca rezultat ambii au căzut jos. În timpul în care se afla jos, la pământ a intervenit Ana care i-a despărțit. Conflictul a durat aproximativ 10 minute, după care s-au despărțit și au plecat la domiciliu. Ulterior din spusele Anei, a înțeles că la fața locului au venit angajații poliției și ambulanța. În timpul conflictului alte persoane nu s-au implicat. Dorește să fie recunoscut în calitate de parte vătămată, însă refuză de a depune careva plângeri împotriva lui Diaconu Ion, deoarece s-au întâlnit și s-au împăcat cu acesta a doua zi după conflict. A refuzat expertiza medico-legală pe motiv că era și el în stare de ebrietate și s-au împăcat. (f.*d. 36-38*)
15. ***Declarațiile martorului *****Ana și martorului minor ************ din 28 iulie 2024 (*f.d.52-54, 55-56*), fiind audiate la etapa urmării penale au depus declarații similare cu cele ale părții vătămate Ursachi Dumitru.
16. ***Declarațiile martorului Ceban Olesea Vasile din 11 iulie 2024,*** din care rezultă că, în noaptea din 02 iunie 2024 spre 03 iunie 2024, se afla la domiciliu său, dormea cu geamurile deschise. Aproximativ la ora 02:20, a auzit gălăgie în stradă și anume lângă magazinul „*Moldcell*”. A privit prin geam și a văzut cum - un grup de persoane strigau între ei, se exprimau cu cuvinte injurioase, se numeau reciproc, după voce a înțeles că persoanele respective se aflau în stare de ebrietate alcoolică. Astfel, aproximativ peste 20 minute s-a ridicat din pat deoarece după răcnite a înțeles ca s-au încăierat. A început să-i

privească și să îi filmeze, detalii exacte nu poate comunica, însă, a văzut cum câteva persoane s-au dezbrăcat de haine și se băteau între ei, cu ce anume sa loveau nu a observat, posibil cu pumnii și picioare. Persoanele s-au despărțit în două grupe și se băteau. Nu a cunoscut cine anume sunt persoanele respective, erau aproximativ 10 persoane, printre care și persoane de gen feminin. Din strigatele respective a înțeles că, conflictul s-a iscat de la o domnișoară, iar alta persoana îi apăra demnitate. Toate cele relatate au durat în jur de 30 minute. A auzit clar *„Ion oprește-te”,* însă cine striga nu cunoaște. În final a apelat la serviciul unic de urgență „112” și a declarat cele întâmplate, după care la fața locului a venit ambulanța, însă, persoanele s-au refuzat de asistentă medicală. (*f.d. 42-44*).

17. ***Declarațiile martorului Mocanu Nicolae din 28 iulie 2024 (****f.d. 48-50****)***, potrivit cărora, la data de 02 iunie 2024 a fost invitat la ziua de naștere a fiicei mătușii sale *****Ana, pe nume **********, care a avut loc la ultima la domiciliu. La domiciliu se aflau mai multe persoane. Ulterior au plecat la propunerea lui *****Ana la terasa din or. ***** în adiacența supermarketului „*Local*”, nu știe cum se numește exact. În local se aflau mai multe persoane și anume: el (Mocanu Nicolae) împreuna cu prietenul său Ursachi Dumitru, tatăl său Mocanu Constantin, *****Ana cu ambele fiice, o prietenă a acestora nu-i cunoaște numele și Diaconu Ion. Împreună au stat până târziu, după care împreună cu persoanele respective au pornit spre domiciliu, pe strada centrala din or. Călărași. În adiacența magazinului „*Iuvas*”, Ursachi Dumitru a început să se certe cu tatăl lui Mocanu Constantin pe motiv că acesta a lovit cu pumnul în urna de gunoi, iar Dumitru Ursachi i-a făcut observație. La un moment dat, între ei a intervenit Diaconu Ion care fără careva motive 1-a lovit cu palma peste față pe Ursachi Dumitru, după care au început să se lovească reciproc, cu palmele și pumnii. În timpul certii respective a auzit că cineva a strigat să se calmeze, însă cei doi nu au reacționat la strigăte și au început să lupte deja jos la pământ pe trotuar. Între cei doi a intervenit *****Ana, care i-a despărțit, fiind lovită și Ana a căzut jos. Conflictul a durat in jur de 20-30 minute, după care toți au plecat în regiunea parcului, unde au mai stat puțin și au plecat fiecare în drumul lor.
18. ***Declarațiile martorului Mocanu Constantin din 18 iulie 2024*** (f.*d. 45-47*) care fiind ausdiat la etapa urmării penale a depus declarații similare cu ale lui Mocanu Nicolae.
19. ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03 iunie 2024 împreună cu planșa fotografică*** *(f.d. 8-10)*, întocmită de către reprezentantul Inspectoratului de Poliție Călărași, din care rezultă că în data de 03 iunie 2024, a fost cercetat locul unde s-a comis infracțiunea investigată în speță și anume porțiunea de stradă ***** *nr.* ***** din or. Călărași, în preajma magazinului „*Moldcell*”.
20. ***Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 03 iunie 2024***, din care urmează că de la Ceban Olesea, domiciliată în orașul *****, str. *****, nr.*****a fost ridicată înregistrarea video cu o durată de 01:32 min. (*f.d. 22*).
21. ***Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 17 iulie 2024***, (*f.d.24*) ridicate de la Ceban Olesea în data de 03 iunie 2024, cu durata de 01:32 mun, din care rezultă că

Diaconu Ion îmbrăcat în haine de culoare neagră aplică un procedeu lui Ursari Dumitru, care cade jos. După care Diaconu Ion, fiind deasupra lui Ursari Dumitru îi aplică lovituri, ultimul fiind la sol. În preajma lor se aud voci strigând „*Vanea dă-i pace*", „*Vanea îl ucizi*".

Mijlocul material de probă:

22. ***Un DVD-R*** *f.d. (23) de culoare albă, fără careva inscripții* - pe care sunt imprimate înregistrările audio-video din data de 03 iunie 2024, ora 02:45 și anume circumstanțele în care învinuitul Diaconu Ion a comis acțiunile infracționale față de partea vătămată Ursachi Dumitru.
23. ***Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 04 iunie 2024***, din care urmează că de la Sturza Dorina, domiciliată în orașul *****, str. *****, nr. *****a fost ridicată înregistrarea video cu o durată de 01:43 min. (*f.d. 26*).
24. ***Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 17 iulie 2024***, (*f.d.31*) ridicate de la Sturza Dorina în data de 04 iunie 2024, cu durata de 01:43 min, pe care sunt imprimate înregistrările audio-video din data de 03 iunie 2024, ora 02:40 și anume circumstanțele în care Diaconu Ion a comis acțiunile infracționale față de partea vătămată Ursachi Dumitru.

Mijlocul material de probă:

25. ***Un DVD-R fara inscripții, de culoare alba,*** pe care sunt imprimate înregistrările audio-video din data de 03 iunie 2024, ora 02:40 și anume circumstanțele în care Diaconu Ion a comis acțiunile infracționale față de partea vătămată Ursachi Dumitru.
26. Pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Diaconu Ion ***** întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală de la art. 287, alin. (1) Cod penal, instanța de judecată găsește necesar de a purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente huliganismului, dar și a probelor.
27. Conform art. 93, alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.
28. Potrivit art. 95, alin. (1) din același cod, *sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod*.
29. În concordanță cu art. 99, alin. (2) din aceeași lege, *probele administrate se verifică şi se apreciază de către* [...] *instanță*.
30. În baza art. 101, alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*. [...] *judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o*

probă nu are o valoare dinainte stabilită [...]. *Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate*

31. Cu titlu preliminar instanța de judecată va face precizarea potrivit căreia prin ordonanța de punere sub învinuire din 15 august 2024 (*f.d.118*), dar şi conform Rechizitoriului din 16 august 2024 (*f.d.125-127*), inculpatul Diaconu Ion a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, după cum urmează huliganism, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum și acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.
32. După cum urmează din interpretarea sistemică a normelor legale reglementate la art.101 alin.(1), art.384 alin.(3) și art.385 alin.(1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată va soluționa următoarele chestiuni: *dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracțiuni*.
33. Astfel, cu referire la chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală, instanța de judecată atestă că fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul Diaconu Ion a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat, iar în susținerea acestei concluzii instanța de judecată va pune în evidență raționamentele ce succed.
34. Faptul că Diaconu Ion ***** *în data de 03 iunie 2024, aproximativ la orele 02:45, aflându-se în preajma localului „Moldcell", amplasat oraşul Călăraşi, str. Mihai Eminescu, conştientizând că se află în loc public, acționând cu intenție directă, încălcând ordinea publică, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conştient survenirea acestora, in cadrul unui conflict i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului lui Ursachi Dumitru*.
35. Conform declarațiilor părții vătămate Ursachi Dumitru, *pe data de 02 iunie 2023, a fost invitat la o zi de naştere, la care au fost prezenți mai multe persoane dintre care și Diaconu Ion. Împreună cu toții au stat la masă, au servit alcool și s-au distrat. Ulterior s-au pornit spre domiciliu, pe drumul central din or. Călăraşi. La un moment dat Mocanu Constantin a dorit sa se aşeze pe scaun, după care s-a ridicat și a început să lovească cu pumnii în urna de gunoi care se afla în adiacența supermarketului "Linella". I-a făcut observație lui Mocanu Constantin, însă acesta nu l-a ascultat și a început să strige. Diaconu Ion nu a înțeles corect cine striga și a sărit la bătaie la dânsul. Astfel, Diaconu Ion a început a-i aplica lui Ursachi Dumitru lovituri cu pumnii peste deferite părți ale corpului, inclusiv peste față. Nu a auzit dacă acesta se exprima cu cuvinte injurioase, își amintește că Ana și fiica ei ***** au început să strige pentru a-1 calma pe Ion, însă, nu a încetat continua să îl lovească, ca rezultat ambii au căzut jos. În timpul în care se afla jos, la pământ a intervenit Ana care i-a despărțit*.

36. Totodată, potrivit declarațiilor martorilor audiați în cadrul urmării penale, Ion Diaconu fără a avea careva motive a aplicat mai multe lovituri peste diferite părți ale corpului lui Dumitru Ursachi, în timpul acțiunilor de lovire ambii au căzut jos.
37. Suplimentar, potrivit declarațiilor martorului Ceban Olesea se atestă că „*Era timp de noapte, dormea la domiciliul său cu geamurile deschise. Aproximativ orele 02:00 a auzit gălăgie, s-a trezit și a privit prin fereastră*. În stradă erau mai multe persoane, care făceau gălăgie, după voce a înțeles că persoanele erau în stare de ebrietate […] *A început să filmeze cum două persoane, nu-i cunosc, s-au dezbrăcat de haine și se băteau, strigau cu voce tare, se loveau posibil cu pumnii și picioarele*. *Nu a înțeles de la ce a pornit conflictul dar a auzit cum o persoană de gen feminim striga "Ion oprește-te"* [...].
38. Declarațiile martorilor Ceban Olesea, Mocanu Nicolae, Mocanu Constantin și a părții vătămate Ursachi Dumitru sânt în corelație.
39. Subsecvent celor expuse *supra*, instanța de judecată atestă circumstanțele de fapt potrivit cărora în data de 03 iunie 2024, aproximativ la ora 02 și 45 min, Diaconu Ion, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se pe strada Mihai Eminescu nr.21 din orașul Călărași, în preajma magazinului „*Moldcell*" ce constituie un loc public, urmărind scopul săvârșirii unui act de huliganism, încălcând ordinea publica și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în prezența mai multor persoane aflate în locul dat, dorind să-și demonstreze supremația, din motive neînsemnate, a inițiat un conflict cu Ursachi Dumitru *****, în cadrul căruia 1-a numit pe ultimul cu cuvinte necenzurate și concomitent i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și palmele peste diferite regiuni ale corpului provocându-i dureri fizice, tot odată înjosindu-i onoarea și demnitatea lui Ursachi Dumitru.
40. În cele ce urmează instanța de judecată, prin prisma analizei juridico-penale, va aprecia dacă fapta inculpatului Diaconu Ion întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art. 287 alin. (1) Cod penal.
41. Astfel, *obiectul juridic generic* al infracțiunii huliganism consistă din relațiile sociale a căror existență și normală desfășurare este condiționată de protejarea securității publice și a ordinii publice.

    Securitate publică este starea de siguranță, caracterizată prin lipsa de primejdie în fața oricăror factori externi/ interni, a unei colectivități de oameni.

    Ordinea publică reprezintă aranjamentul impus de normele de drept care implică respectarea regulilor morale și/ sau legale.

    Obiectul juridic special are un caracter complex fiind alcătuit din: obiect juridic special principal și obiect juridic special secundar.

    Obiectul juridic special principal este format din relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva faptelor huliganice.

    Obiectul juridic special secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea psihică (morală), *integritatea corporală, sănătatea persoanei*, precum și integritatea bunurilor (când deteriorarea este însuși o manifestare a încălcării ordinii publice).

În speță, inculpatul Diaconu Ion a atentat anume la relațiile sociale orientate spre protejarea ordinii publice, dar și a celor ce vizează securitatea integrității corporale a persoanei.

Obiectul material îl reprezintă corpul fizic al persoanei și/ sau bunurile mobile ori imobile ale acesteia.

La caz, inculpatul a acționat asupra corpului părții vătămate Ursachi Dumitru, și anume prin lovirea acestuia peste diferite părți ale corpului.

42. *Victimă* a infracțiunii de huliganism poate fi reprezentantul autorității sau o persoană care curmă actele huliganice (nu se prezintă ca persoană care curmă actele huliganice cel ce face observație, se revoltă etc.).
43. *Latura obiectivă* a infracțiunii de huliganism constă în fapta prejudiciabilă exprimată în:
    - acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor;
    - acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor;
    - acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice;
    - acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.
44. În speță, instanța de judecată a identificat prima modalitate normativă de realizare a infracțiunii de huliganism, adică acea de *încălcare a ordinii publice, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor*. Totodată a fost identificată și cea de-a patra modalitate de comitere a infracțiunii, *i.e.* acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

    Prin „*acțiuni care încalcă ordinea publică*” se înțelege faptele săvârșite în public, îndreptate împotriva ordinii publice, care se exprimă în tulburarea ordinii publice, acostarea jignitoare a persoanelor, necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, zădărnicirea activităților de masă, suspendarea activității întreprinderilor, transporturilor etc.
45. În acord cu prevederile definite la art. 131 Cod penal, prin „*faptă săvârșită în public*” se prezumă fapta comisă:

    a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului;

    b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane;

    c) într-un loc inaccesibil publicului, cu intenţia însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs faţă de două sau mai multe persoane;

    d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepţia reuniunilor care pot fi considerate cu caracter familial, datorită naturii relaţiilor dintre persoanele participante;

e) prin orice mijloace recurgând la care făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

46. La caz, fapta realizată de Diaconu Ion a inclus, în primul rând, acțiuni de încălcare a ordinii publice, materializate sub forma de *aplicarea loviturilor asupra lui Ursachi Dumitru*.
47. În al doilea rând, fapta comisă de Diaconu Ion a fost săvârșită în public. *In concreto*, prin prisma art. 131, lit. a) Cod penal, într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului – strada principală *Mihai Eminescu* din orașul Călărași.
48. În al treilea rând, fapta lui Diaconu Ion a fost însoțită de aplicarea violenței asupra persoanei Ursachi Dumitru.
49. Faptul că Diaconu Ion a încălcat ordinea publică se probează prin declarațiile martorilor Ceban Olesea, Mocanu Nicolae, Mocanu Constantin, *****Ana și a părții vătămate Ursachi Dumitru, prin înregistrările video ridicate, dar și din depozițiile inculpatului Diaconu Ion.
50. Dintr-o altă optică, se notează că prin „*acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită*” se înțelege violarea insistentă și demonstrativă/ostentativă a normelor etice și regulilor morale.
51. Cu privire la acţiunile care se deosebesc prin „*obrăznicie deosebită*”, Curtea Supremă de Justiţie a menţionat, în Hotărârea explicativă nr. 4 din 19 iunie 2006, că acestea sunt acţiunile care încalcă ordinea publică şi sunt însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, de distrugerea şi degradarea bunurilor proprietarului, de întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor etc.
52. De regulă obrăznicia deosebită se exprimă în batjocorirea bolnavilor, a persoanelor neajutorate sau a celor în etate, distrugerea sau deteriorarea bunurilor persoanei, prin purtare neruşinată în prezenţa altor persoane, trezind indignarea acestora, întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor etc.
53. În aprecierea instanței de judecată, actele huliganice comise de Diaconu Ion au căpătat rangul de acțiuni ce se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, la acest comportament raportându-se conduita persoanei care aplică lovituri cu diferite părți ale corpului persoanelor din jur.
54. Finalmente, huliganismul este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul realizării acțiunilor prejudiciabile.
55. Fapta infracțională comisă de Diaconu Ion constituie o formă consumată a huliganismului, din momentul în care acțiunile prejudiciabile au fost realizate în mod complet.
56. *Latura subiectivă* a infracțiunii cercetate se caracterizează prin vinovăție ce preia forma de intenție directă.

    Motivul este de esența acestei infracțiuni, deși nu este indicat expres în dispoziția normei penale, respectiv este redat în mod intrinsec.

    Astfel, suntem în prezența componenței de infracțiune doar la constatarea existenței motivelor huliganice ce îl călăuzesc pe făptuitor.

Inculpatul Diaconu Ion nu s-a aflat în relații ostile cu partea vătămată Ursachi Dumitru, comportamentul acestuia din ziua de 03 iunie 2024, aproximativ la ora 02 și 45 min, poate fi catalogat drept având motive huliganice.

Mai mult, din circumstanțele concrete ale speței, inculpatul Diaconu Ion nu a depus niciun efort ca fapta sa să nu ajungă la cunoștința publică, fiind desfășurată din start în prezența mai multor persoane, exact într-un loc public pe strada centrală Mihai Eminescu din orașul Călărași.

57. *Subiect al infracțiunii* de huliganism este persoană fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. La alin. (2) și (3) ale art. 287 Cod penal, plafonul vârstei este coborât până la limita-minimum de 14 ani, fapt dedus din prevederile art. 21, alin. (2) Cod penal.

    Vârsta și starea de responsabilitate a inculpatului Diaconu Ion corespund rigorilor legislative necesare pentru recunoașterea întrunirii semnelor subiectului infracțiunii de huliganism.

58. Odată ce Diaconu Ion a comis acțiunile huliganice intenționate care încalcă ordinea publică în cadrul acțiunilor huliganice întreprinse la data de 03 iunie 2024, calificarea acțiunilor acestuia prin prisma alin. (1) al art. 287 Cod penal este una corectă.
59. Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.
60. Potrivit art. 389, Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnarea se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor*.
61. Analizând în şedinţa de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat şi în interconexiunea lor, instanţa de judecată consideră dovedită integral şi dincolo de orice îndoială rezonabilă vina inculpatului Diaconu Ion în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.287, alin. (1) Cod penal – *huliganismul*, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.
62. Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricărui dubiu rezonabil că, în data 03 iunie 2024, aproximativ la ora 02 și 45 min, Diaconu Ion, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se pe strada Mihai Eminescu nr.21 din orașul Călărași, în preajma magazinului „*Moldcell*” ce constituie un loc public, urmărind scopul săvârșirii unui act de huliganism, încălcând ordinea publica și exprimând o vădită lipsă de respect față de

societate, în prezența mai multor persoane aflate în locul dat, dorind să-și demonstreze supremația, din motive neînsemnate, a inițiat un conflict cu Ursachi Dumitru *****, în cadrul căruia 1-a numit pe ultimul cu cuvinte necenzurate și concomitent i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și palmele peste diferite regiuni ale corpului provocându-i dureri fizice, tot odată înjosindu-i onoarea și demnitatea lui Ursachi Dumitru.

63. La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75–77 Codul penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.
64. Aşadar, în corespundere cu art. 7 din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpații de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.
65. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului Diaconu Ion, conform art. 76 din Codul penal instanța de judecată nu a identificat.
66. Cu referire la circumstnațele agravante instanța de judecată, a identificat circumstanțele conform art. 77 lit. a) din Codul penal, în condițiile în care *prin sentința Judecătoriei Chișinău, sectorul Buiucani din 10 noiembrie 2015,* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, aplicată pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare în penitenciar de tip închis, iar p*rin sentința Judecătoriei Ungheni din 02 decembrie 2016, modificată Decizia Curții de Apel Bălți din 07 martie 2018,* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (1^1) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin.(4) Cod penal, pedeapsa definitivă aplicată sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis.
67. Conform art. 34, alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvârșită cu intenţie.
68. Potrivit materialelor cauzei penale pendinte, inculpatul Diaconu Ion are antecedentele penale stinse, deci nu se atestă nici stare de recidivă infracțională în acest caz.
69. Conform *caracteristicii eliberate de Primăria comunei *****, raionul ***** (*f.d. 103*), se aduce la cunoștință că Diaconu Ion se caracterizează satisfăcător, în societate manifestă un comportament adecvat. În adresa administrației publice nu au parvenit observații sau plângeri.

70. Prin *certificatul eliberat de Centrul Comunitar de Sănătate Mintală, *****, nr. 228-24 din 19 iulie 2024,* se adeverește faptul că Diaconu Ion nu se află se află la supraveghere dispensarică. (*f.d. 70*)
71. Potrivit *Certificatului nr. 01-24/575 din 22 iulie 2024* eliberat de *Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul raional* *****, Diacon Ion nu se află la evidență medicului narcolog. (*f.d. 72*)
72. Din *cazierul penal (Forma nr. 246)* (*f.d. 73*), rezultă că anterior Diaconu Ion a fost judecat: prin sentința *sentința Judecătoriei Chișinău, sectorul Buiucani din 10 noiembrie 2015*, în baza art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de trei ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. (*f.d.87-90*) Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 02 decembrie 2016, modificată prin Decizia Curții de Apel Bălți din 07 martie 2018 în baza art. 349 alin. (1^1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis (*f.d. 78-84*)
    În perioada anilor 18 februarie 2016 - 17 august 2019 fără antecedente penale.
73. *Cazierul contravențional* eliberat în privința lui Diaconu Ion, denotă că acesta din urmă în intervalul de timp cuprins între 21 decembrie 2014 – 8 octombrie 2021, a fost supus de 8 ori răspunderii contravenționale inclusiv pentru fapte de *huliganism nu prea grav.* (*f.d. 74*)
74. Conform prevederilor art. 16, alin. (3) Cod penal, „*Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv*”.
75. La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpatul Diaconu Ion, a fost comisă o infracțiune mai puțin gravă (*art. 287, alin. (1) Cod penal prevede o sancțiune maximă cu închisoarea pe un termen de până la 3 ani*).
76. Instanţa de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
77. Conform art. 8 Codul penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.
    Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracţiunii incriminate la art. 287, alin. (1) Codul penal, a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.
78. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei echitabile, pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

79. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru societate pe care îl generează huliganismul.
80. Suplimentar instanța notează că în jurisprudența sa Curtea Europeană s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza *Varga şi alţii v. Ungaria*, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza *Norbert Sikorski v. Polonia*, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza *Kyprianou v. Cipru*, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
81. Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*
82. În condițiile în care cauza a fost judecată în procedură simplificată, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală și ținând cont de circumtanțele cauzei și personalitatea inculpatului Diaconu Ion, instanța de judecată îi stabilește pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale.
83. În această odine de idei, instanţa de judecată consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o ultimă şansă acestuia de a se reabilita în faţa societăţii, ţinând cont de faptul că Diaconu Ion a recunoscut integral vina incriminată, a conlucrat cu organele de drept, este angajat oficial în câmpul muncii, are la întreţinere doi copii.
84. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod de procedură penală *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.
85. În acest sens, instanța reține că, potrivit materialelor cauzei penale în privința lui Diaconu Ion prin ordonanța din 15 august 2024, a fost aplicată obligația de a nu părăsi țară pe un termen de 50 de zile, care a expirat de drept.
86. În condițiile în care partea acuzării nu a solicitat stabilirea unei măsuri preventive față de inculpat, instanța nu consideră oportună aplicarea unei măsuri preventive în continuare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.
87. Instanţa de judecată menționează că potrivit art. 397 alin. (1), (3) şi (5) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: 1) hotărârea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea*

pagubei; 3) hotărârea cu privire la corpurile delicte; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

88. Potrivit informației la rechizitoriu pe cauza penală, precum și în dezbateri judiciare careva cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.
89. În cadrul urmării penale dar și în dezbateri judiciare partea vătămată Ursachi Dumitru a reiterat că nu are careva pretenții de ordin moral sau material față de Diaconu Ion, acțiunea civilă în cadrul procesului penal nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 384-385, art. 389, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Diaconu Ion ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 35000 (treizeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Diaconu Ion ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui Diaconu Ion ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale. În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru 100 unităţi convenţionale de amendă.

Mijloacele materiale de probă CD-R de culoare albă fără inscripție cu o secvență audio-video cu o durată de 01:31minute (*f.d. 23*) și CD-R de culoare albă fără inscripții cu o secvență audio-video cu o durată de 01:43 minute (*f.d. 29*) secvențe înregistrate la data de 03 iunie 2024 pe str. Mihai Eminescu din orașul Călărași, urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președinte de ședință
Judecător **Igor SÎMA**