Dosarul nr. 2-21126334-12-2-24082021 (2-20136/21)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

14 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul centru,
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefier Mamaliga Vitalina

cu participarea reprezentantului reclamanților, avocatul Coșleț Petru,
a examinat în sediul instanţei de judecată, în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.”Consprod-Market” S.R.L. în proces de insolvabilitate, Cucoș Serghei, Sodo Migliori Antonio și Isidori Massimiliano împotriva Pșederschi Ruslanei, intervenient accesoriu I.P. ”Agenția Servicii Publice cu privire la excluderea asociatului și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

I. Argumentele participanților la proces:

1. La data de 23 august 2021, Î.M.”Consprod-Market” S.R.L. a depus cererea de chemare în judecată împotriva Pșederschi Ruslanei, solicitând excluderea Pșederschi Ruslanei din calitatea de membru a asociaților, cu pierderea acestui drept și a părții sociale cât și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. La data de 24 august 2021, cererea de chemare în judecată a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Lavric Larisa.
3. Prin Încheierea din 03 septembrie 2021, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Lavric Larisa cererea de chemare în judecată a fost primită în procedură contencioasă, spre examinare.
4. În temeiul Încheierii vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2022, Dimitriu Serghei, cauza civilă a fost redistribuită automat aleatoriu la data de 18 noiembrie 2022, judecătorului Brăgaru Alina.
5. La data de 14 februarie 2022, S.R.L. ”Consprod Market”, Cucoș Serghei, Sodo Migliori Antonio și Isidori Massimiliano au depus și a fost pusă pe rol cerere de chemare în judecată împotriva Pșederschi Ruslanei, intervenient accesoriu, Agenția Servicii Publice

a depus cererea de chemare în judecată concretizată prin care a solicitat excluderea asociatului Pșederschi Ruslana din lista asociaților S.R.L. ”Consprod Market” cu atribuirea cotei – părți de 5 % din capitalul statutar asociatului Cocoș Serghei, cu radierea Pșederschi Ruslanei din lista asociaților S.R.L.”Consprod Market” din Registrul de stat al persoanelor juridice, hotărârea să servească drept temei de efectuare a modificărilor din Registrul de stat al persoanelor juridice și încasarea din contul pârâtei în beneficiul S.R.L. ”Consprod Market” a cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat în mărime de 100,00 lei, achitată la depunerea cererii și a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 10 000,00 lei.

6. Ulterior la data de 22 martie 2024, Sodo Migliori Antonio și Isidori Massimiliano, reprezentanți de avocatul Coșleț Petru au depus cererea de chemare în judecată concretizată prin care au solicitat excluderea asociatului Pșederschi Ruslana din lista asociaților S.R.L. ”Conspod Market”, cu radierea Pșederschi Ruslanei din lista asociaților S.R.L.”Consprod Market” din Registrul de stat al persoanelor juridice, hotărârea judecătorească să servească temei pentru efectuarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice și încasarea din contul pârâtei a cheltuielilor de judecată.
7. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanții au indicat că S.R.L. „Consprod Market” a fost fondată la data de 01 august 2005, având capitalul social în mărime de 5400 lei. Structura asociaților este următoarea: Sodo Migliori Antonio – 45,5%, Isidori Massimiliano – 45,5%, Pșederschi Ruslana – 5% și Cucoș Serghei – 4%.
8. În perioada 29 octombrie 2007 – 30 martie 2021, Pșederschi Ruslana a exercitat funcția de administrator al societății. La data de 25 martie 2021, în cadrul adunării generale a asociaților, aceasta a fost revocată din funcție, iar începând cu 31 martie 2021 a fost desemnat un nou administrator.
9. Reclamanții au invocat că, pe durata exercitării mandatului, Pșederschi Ruslana nu a convocat adunările generale ale asociaților, nu a prezentat rapoarte anuale privind activitatea societății și nu a informat asociații despre situația financiară reală a acesteia. S-a susținut că administratorul a comunicat asociaților că societatea nu desfășoară activitate economică, în timp ce ulterior s-ar fi constatat existența unor tranzacții și datorii semnificative.
10. Potrivit susținerilor reclamanților și raportului de audit anexat, în perioada administrării au fost încheiate 59 de contracte de împrumut, în valoare totală de 1 273 944,27 lei, fără aprobarea adunării generale a asociaților. S-a arătat că majoritatea contractelor au fost semnate de Pșederschi Ruslana atât în calitate de administrator al societății, cât și în calitate de împrumutător sau prin intermediul unor persoane afiliate. De asemenea, s-a invocat existența unor neconcordanțe între sumele reflectate în contracte și cele înregistrate în evidența contabilă a societății.
11. Reclamanții au susținut că administratorul a depășit limitele competențelor stabilite prin actul de constituire al societății, a încheiat tranzacții în conflict de interese și ar fi utilizat

mijloacele societății în interes personal sau în interesul unor persoane apropiate. Totodată, s-a invocat presupusa falsificare a unor acte societare și existența unor cauze penale pornite în legătură cu activitatea acesteia.

12. În cadrul adunării generale extraordinare din 14 august 2021, asociații au adoptat hotărârea privind excluderea Pșederschi Ruslana din societate, motivând că aceasta ar fi încălcat grav și repetat obligațiile ce îi reveneau în calitate de administrator și asociat, prejudiciind societatea și afectând încrederea necesară desfășurării raporturilor societare.
13. În drept, reclamanții și-au întemeiat cererea pe prevederile art. 5, 19, 26-27, 38, 55-56, 5960, 84, 117, 137, 166-167, 240 alin. 3), Cod de procedură civilă, art. 9, 10, 11, 15 alin. (1) si (2), 185, 186, 190,193, 201 Cod Civil RM; art. art. 43-47, 48, 49, 51, 72, 73, 75. 76 Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, art. 3 alin. (1) lit. e) a Legii taxei de stat, art. 1 Protocol 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile omului, prin raportare la art. 20 al Constituției R. Moldova.
14. La data de 03 aprilie 2023, reprezentantul reclamantului S.R.L. ”Consprod Market”, administratorul insolvabilității, Cucu Dumitru a depus cerere de renunț la acțiune în temeiul art. 265 lit. c) Cod de procedură civilă, solicitând încetarea procesului civil.
15. La data de 17 mai 2024 cât și la data de 07 iunie 2024, pârâta Pșederschi Ruslana în temeiul art. 186 Cod de procedură civilă a depus referință și referință suplimentară la cererea de chemare în judecată prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.
16. În motivarea cererii poziției sale pârâta, Pșederschi Ruslana a indicat că la data de 24 august 2021, Serghei CUCOȘ, în numele S.R.L. ”Consprod Market”, a adresat Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) o cerere de chemare în judecată împotriva Pșederschi Ruslanei, solicitând excluderea acesteia din societate, cu pierderea dreptului asupra părții sociale, precum și încasarea sumei de 100 lei cu titlu de taxă de stat.
17. Pârâta a invocat faptul că pretinsul reclamant Serghei Cucoș, acționând în numele „S.R.L. ”Consprod - Market”, nu dispunea de dreptul legal de a înainta o asemenea acțiune, întrucât legea nu acordă societății comerciale dreptul de a solicita excluderea unuia dintre asociații săi. În consecință, acțiunea era, ab initio, inadmisibilă, actele de procedură fiind îndeplinite în lipsa capacității procesuale de folosință.
18. Ulterior, deși problema inadmisibilității era pendinte, iar reprezentantul reclamantului Cucu Dumitru declarase renunțarea la acțiunea civilă, avocatul Petru Coșleț a depus, în numele asociaților Sodo Migliori Antonio și Isidori Massimiliano, o cerere de completare și concretizare a acțiunii inițiale.
19. Pârâta a arătat că această intervenție nu înlătură viciile inițiale ale acțiunii, întrucât nu au fost prezentate argumente noi sau probe concludente care să justifice o altă soluție.
20. Ruslana PȘEDERSCHI, fondator al „Consprod-Market” SRL, a fost numită administrator prin hotărârea adunării generale din 17 octombrie 2007.
21. La 21 mai 2021, aceasta a recepționat din arhiva I.P. „Agenția Servicii Publice” o copie a procesului-verbal al adunării generale din 25 martie 2021, prin care s-ar fi decis

revocarea sa și numirea lui Cucoș Serghei în funcția de administrator, precum și schimbarea sediului societății. Procesul-verbal era semnat de o singură persoană.

22. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 11 iulie 2022 s-a declarat nulitatea absolută a hotărârilor adunării generale din 25 martie 2021 și a procesului-verbal aferent. Ulterior, prin hotărârea din 22 martie 2023, Judecătoria Bălți a declarat nul procesul-verbal nr. 2 din 14 august 2021 al adunării extraordinare a asociaților Î.M. ”Consprod - Market” S.R.L.
23. În aceste condiții, pârâta a susținut că orice decizie adoptată în baza acestor adunări este lipsită de efecte juridice.
24. În temeiul art. 47 alin. (1) din Legea nr. 135/2007, dreptul de a cere excluderea unui asociat aparține exclusiv: adunării generale, administratorului, unuia sau mai multor asociați.
25. Societatea comercială, ca persoană juridică distinctă, nu se regăsește printre subiecții abilitați. Prin urmare, „Consprod-Market” S.R.L. nu avea capacitate procesuală pentru promovarea unei asemenea acțiuni.
26. Pârâta a invocat dispozițiile art. 57, art. 169 și art. 265 CPC privind lipsa capacității procesuale și nulitatea actelor îndeplinite în aceste condiții.
27. Pârâta a menționat că prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 12 august 2022 s-a constatat insolvabilitatea S.R.L. ”Consprod - Market” și s-a desemnat administrator al insolvabilității Cucu Dumitru. Hotărârea a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2022.
28. În consecință, orice atribuții de administrare și reprezentare a societății reveneau exclusiv administratorului insolvabilității. Orice acte întocmite în numele societății de către alte persoane sunt lovite de nulitate.
29. Pârâta a invocat nerespectarea procedurii prealabile, inclusiv a medierii judiciare obligatorii prevăzute de art. 182[1] CPC. Excluderea unui asociat implică și stabilirea valorii părții sociale și eventualelor prejudicii, ceea ce impunea o procedură prealabilă. În lipsa procedurii prealabile acesteia, potrivit art. 170 CPC, cererea urma a fi restituită.
30. Pârâta a susținut că pretinșii coreclamanți nu au prezentat probe concludente privind comiterea unor fraude, utilizarea patrimoniului societății în interes personal sau prejudicierea societății.
31. Pșederschi Ruslana a menționat că afirmațiile privind falsificarea unor acte nu sunt confirmate prin expertize. Contractele de cesiune invocate au avut ca rezultat dobândirea de creanțe. Contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. 328 din 06 iulie 2021 a fost încheiat după înlăturarea sa din funcție. Cheltuielile pentru personal, utilități și reparații reprezintă cheltuieli normale și necesare în cadrul societății.
32. Pârâta a reiterat că neînțelegerile dintre asociați nu justifică excluderea unuia dintre aceștia și pot fi soluționate prin alte mecanisme juridice.

33. La data de 17 iunie 2024, intervenientul accesoriu I.P. ”Agenția Servicii Publice”, a depus referință prin care a lăsat la discreția instanței examinarea cauzei civile.
34. În ședință de judecată, reprezentantul reclamantului, administratorul insolvabilității, S.R.L. ”Consprod - Market”, Cucu Dumitru nu a susținut cererea înaintată, a considerat-o neîntemeiată și a solicitat încetarea procesului în temeiul art. 267 lit. c) Cod de procedură civilă.
35. În ședință de judecată, reprezentantul reclamanților, Cocoș Serghei, Sodo Miglliori Antonio și Isidori Massimiliano, avocatul Coșleț Petru a susținut cererea de chemare în judecată înaintată și a solicitat admiterea integrală a acesteia.
36. Pârâta, Pșederschi Ruslana, fiind înștiințată legal, în ședință de judecată nu s-a prezentat și a solicitat examinarea cauzei civile în lipsa acesteia.

II. Aprecierea instanței de judecată.

37. Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră că urmează a fi admisă cererea reprezentantului Î.M.”Consprod-Market” S.R.L. în proces de insolvabilitate, administratorul insolvabilității, Cucu Dumitru privind renunțarea la acțiune și de a înceta procesul intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.”Consprod-Market” S.R.L. în proces de insolvabilitate împotriva Pșederschi Ruslanei, intervenient accesoriu I.P. ”Agenția Servicii Publice cu privire la excluderea asociatului și încasarea cheltuielilor de judecată. Totodată cererea de chemare în judecată depusă de Cucoș Serghei, Sodo Migliori Antonio și Isidori Massimiliano împotriva Pșederschi Ruslanei, intervenient accesoriu I.P.”Agenția Servicii Publice cu privire la excluderea asociatului și încasarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial reușind din următoarele considerente.
38. Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) și (2) CPC RM procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.
39. Remarcă instanța de judecată faptul că, în sensul oferirii unui areal competitiv egal pentru părți, astfel, în urma efectuării citării părților în proces, citațiile fiind recepționate potrivit avizelor anexate astfel, părțile au fost informate despre demararea procesului.
40. Se remarcă și faptul că, fiecare parte antrenată în proces se afla în posibilitatea reală de a face uz de drepturile procesuale, or cereri contrare sau solicitări lăsate fără examinare nu sunt identificate până la etapa de pronunțare.

41. Revenind la examinarea cauzei pe fond, instanța reține faptul că, un aspect important la acest capitol constituie probele administrate de părți, astfel, obiect al probațiunii reprezintă ansamblul circumstanțelor de fapt pe care se întemeiază pretențiile și obiecțiile părților, precum și alte circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
42. Instanța reține și prevederile art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.
43. Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
44. Potrivit art. 130 alin. (1) și (2) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.
45. Rezultînd din prevederile enunțate, instanța remarcă faptul că în calitate de entitate propusă în sensul oferirii unei soluții legale, ultima urmează să țină cont de prevederile art. 239 CPC al RM potrivit căreia hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
46. În acest sens, potrivit art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
47. La data de 23 august 2021, Î.M.”Consprod-Market” S.R.L. a depus cererea de chemare în judecată împotriva Pșederschi Ruslanei, solicitând excluderea Pșederschi Ruslanei din calitatea de membru a asociaților, cu pierderea acestui drept și a părții sociale cât și încasarea cheltuielilor de judecată.
48. La data de 14 februarie 2022, S.R.L. ”Consprod Market”, Cucoș Serghei, Sodo Migliori Antonio și Isidori Massimiliano au depus și a fost pusă pe rol cerere de chemare în judecată împotriva Pșederschi Ruslanei, intervenient accesoriu, Agenția Servicii Publice a depus cererea de chemare în judecată concretizată prin care a solicitat excluderea asociatului Pșederschi Ruslana din lista asociaților S.R.L. ”Consprod Market” cu atribuirea cotei – părți de 5 % din capitalul statutar asociatului Cocoș Serghei, cu radierea Pșederschi Ruslanei din lista asociaților S.R.L.”Consprod Market” din Registrul de stat al persoanelor juridice, hotărârea să servească drept temei de efectuare a modificărilor din Registrul de stat al persoanelor juridice și încasarea din contul pârâtei în beneficiul S.R.L. ”Consprod Market” a cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat în mărime de

100,00 lei, achitată la depunerea cererii și a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 10 000,00 lei.

49. Ulterior la data de 22 martie 2024, Sodo Migliori Antonio și Isidori Massimiliano, reprezentanți de avocatul Coșleț Petru au depus cererea de chemare în judecată concretizată prin care au solicitat excluderea asociatului Pșederschi Ruslana din lista asociaților S.R.L. ”Conspod Market”, cu radierea Pșederschi Ruslanei din lista asociaților S.R.L.”Consprod Market” din Registrul de stat al persoanelor juridice, hotărârea judecătorească să servească temei pentru efectuarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice și încasarea din contul pârâtei a cheltuielilor de judecată.
50. La data de 02 aprilie 2023, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a parvenit cererea reprezentantul reclamantei, S.R.L. ”Consprod - Market”, în proces de insolvabilitate, administratorul insolvabilității, Cucu Dumitru, privind renunțarea la acțiune și încetarea procesului, prin care renunță la acțiune, indicând conoașterea efectelor renunțului.
51. Astfel, în baza art. 265 lit. (c) Codul de procedură civilă al RM, solicită reprezentantul reclamantului, S.R.L. ”Consprod - Market”, în proces de insolvabilitate, administratorul insolvabilității, Cucu Dumitru admiterea renunţului la acţiune cu încetarea procesului civil, menționând că efectele renunțării la acțiune și încetării procesului prevăzute de CPC, îi sunt cunoscute.
52. Studiind cererea de încetare a procesului în coraport cu cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, instanța de judecată consideră că prima urmează a fi admisă din următoarele considerente.
53. Potrivit art. 60 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunţe la acţiune, pîrîtul este în drept să recunoască acţiunea, iar părţile pot înceta procesul prin tranzacţie de împăcare.
54. Potrivit art. 212 Cod de procedură civilă al RM, renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît, condiţiile tranzacţiei se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată şi se semnează de reclamant, pîrît sau de ambele părţi. Preşedintele şedinţei trebuie să ia măsuri pentru ca părţile să soluţioneze pe cale amiabilă litigiul sau unele probleme litigioase. În acest scop, instanţa poate acorda părţilor, la cerere: a) un termen de conciliere şi poate cere prezentarea lor personală în judecată chiar dacă sînt reprezentate în proces; b) un termen pentru informarea cu privire la esenţa, avantajele şi efectele medierii şi pentru iniţierea procesului de mediere. Dacă renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît sau tranzacţia părţilor sînt exprimate în cereri scrise, adresate instanţei, ele se anexează la dosar, fapt menţionat în procesul-verbal al şedinţei de judecată. Înainte de a admite renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît, înainte de a confirma tranzacţia părţilor, instanţa judecătorească explică reclamantului, pîrîtului sau părţilor efectele acestor acte de procedură. În cazul admiterii renunţării reclamantului la acţiune sau confirmării

tranzacţiei, instanţa judecătorească pronunţă o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conţină condiţiile tranzacţiei, confirmate de instanţă. În cazul recunoaşterii acţiunii de către pîrît şi admiterii ei de către instanţă, se pronunţă o hotărîre de admitere a pretenţiilor reclamantului. Dacă respinge renunţarea reclamantului la acţiune ori recunoaşterea acţiunii de către pîrît sau dacă nu confirmă tranzacţia părţilor, instanţa judecătorească pronunţă în acest sens o încheiere motivată şi examinează cauza în fond.

55. În conformitate cu prevederile art. 265 lit. c) Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunţat la acţiune, renunţul fiind admis de instanţă.
56. Prin urmare, s-a constatat cu certitudine că reclamanta S.R.L. ”Consprod - Market” s-a adresat în instanță de judecată împotriva Pșederschi Ruslanei solicitând excluderea asociatului Pșederschi Ruslana din lista asociaților S.R.L. ”Consprod Market” cu atribuirea cotei – părți de 5 % din capitalul statutar asociatului Cocoș Serghei, cu radierea Pșederschi Ruslanei din lista asociaților S.R.L.”Consprod Market” din Registrul de stat al persoanelor juridice, hotărârea să servească drept temei de efectuare a modificărilor din Registrul de stat al persoanelor juridice și încasarea din contul pârâtei în beneficiul S.R.L. ”Consprod Market” a cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat în mărime de 100,00 lei, achitată la depunerea cererii și a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 10 000,00 lei.
57. Se atestă că la 02 aprilie 2026, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a parvenit cererea de renunț la acțiune având în vedere faptul că reclamantul nu își mai susține cererea de chemare în judecată formulată.

    Astfel, din considerentele menţionate, reieşind din principiul disponibilității (art. 27 CPC), care acordă părţilor dreptul de a dispune liber de dreptul său subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, şi având în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin. (5) CPC, renunţul reclamantului la acţiune nu contravine legii şi nu încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite renunţul reclamantului la acţiune şi de a înceta procesul.
58. Judecătorul constată că reprezentantul reclamantului, S.R.L. ”Consprod - Market”, în proces de insolvabilitate, administratorul insolvabilității, Cucu Dumitru a fost împuternicit prin Hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central nr. 2i-33/2021 din 12 august 2022, de a reprezenta interesele S.R.L. ”Consprod - Market”.
59. În această ordine de idei, din considerentele menționate supra judecătorul consideră că cererea înaintată de către reprezentantului reclamantului S.R.L. ”Consprod - Market”, în proces de insolvabilitate, administratorul insolvabilității, Cucu Dumitru, privind renunțarea la cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M.”Consprod-Market” S.R.L.

în proces de insolvabilitate împotriva Pșederschi Ruslanei, intervenient accesoriu I.P. ”Agenția Servicii Publice cu privire la excluderea asociatului și încasarea cheltuielilor de judecată, este întemeiată și urmează a fi admisă.

60. Instanța constatată că în ședința de judecată s-a cercetat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 949 din 18.06.2021, Î.M. ”Conspord – Market” S.R.L. a fpst înregistrată de stat la data de 01.08.2005. În calitate de asociați ai Î.M. ”Consprod - Market” S.R.L. sunt Pșederschi Ruslana cu o cotă de 270,00 lei, ce constituie 5 %, Sodo Migliori Antonio, cota 2 457,00 lei, ce constituie 45,5 %, Isidori Massimiliano, cota 2 457,00 lei ce constituie 45,5 % ȘI Cucoș Serghei, cota 216,00 lei, ce constituie 4 %.
61. La materialele cauzei se regăsește Actul de constituire al Societății Comerciale ”Consprod -Market”, înregistrat la Camera Înregistrării de Stat a Ministerului Dezvoltării Informaționale cu nr. 10056600035134 la data de 01.08.2005. (f.d. 24-32)
62. La capitolul 11, pct. 11.1 – 11.3 din Actul de constituire al Societății Comerciale ”Consprod -Market” s-a stabilit că ”Adunarea generală a asociaților, administratorul, unul sau mai mulți asociați pot cere excluderea din societatea cu răspundere limitată a asociatului: a) care a depus cu întârziere și nu a vărsat integral aportul subscris în perioada suplimentară; b) care fiind administrator comite fraudă în adresa societății, folosește bunurile societății în scop personal sau al unor terți. Excluderea asociatului se face numai prin hotărâre judecătorească. Asociatului exclus i se restituie în termen de 6 luni aportul vărsat, fără dobândă, dar numai după repararea prejudiciului cauzat. Obligația de reparare a prejudiciului subzistă în partea neacoperită prin aportul vărsat.
63. Prin Ordinul nr. 23 din 01.08.2017, asociații S.R.L. ”Consprod Market” au ordonat angajarea Pșederschi Ruslanei în funcția de administrator începând cu data de 01.08.2017.
64. La materialele cauzei se regăsesc contracte de depozit, contracte de păstrare încheiate între persoane juridice în calitate de deponent și S.R.L. ”Conspord Market” în calitate de depozitar, reprezentantă de administratorul Pșederschi Ruslana prin care deponentul a încredințat depozitarului spre păstrare, cu titlu de depozit bunuri, cu titlu gratuit. (f.d. 40, 42-45)
65. Instanța de judecată atestă că Contractul de depozit nr. 17 din 17.09.2020, a fost încheiat de către Î.M. ”Consprod - Market” S.R.L., reprezentantă legal de Pșederschi Ruslana, în calitate de depozitar și Î.M. ”Silumin”, reprezentantă de Pșederschi Ruslana, în calitate de deponent. Potrivit actului juridic încheiat, deponentul a încredințat depozitarului spre păstrare, cu titlu de depozit bunuri, pe un termen de 365 zile începând cu data de 17.09.2020. Contractul încheiat a fost cu titlu gratuit ori părțile la pct. 4.1 din contract au stabilit depozitarea este gratuită. (f.d. 43)
66. În perioada de activitate a administratorul S.R.L. ”Consprod Market”, Pșederschi Ruslana a încheiat contractul de cesiune a creanței nr. 38/18 din 30.09.2018, prin care S.R.L. ”Consprod Market” în calitate de cesionar și-a asumat obligația de a achita cedentului

S.R.L. ”AquaVeritasGrup” datoria debitorului cedat Î.M. ”Chronotime” S.R.L., prin achitarea de către S.R.L. ”Consprod Market” în beneficiul S.R.L. ”AquaVeritasGrup” suma de 1 007 169,17 lei, care constituie datoria Î.M. ”Chronotime” S.R.L. față de S.R.L. ”AquaVeritasGrup”. S.R.L. ”AquaVeritasGrup” din momentul încasării sumei datoriei transmite, iar S.R.L. ”Consprod Market” primește dreptul de creanță asupra datoriei Î.M. ”Chronotime” S.R.L., în mărime de 1 007 169,17 lei.

67. La data de 30.09.2018 administratorul S.R.L. ”Consprod - Market”, Pșederschi Ruslana a încheiat în calitate de cesionar contractul de cesiune a creanței nr. 09/18, potrivit căruia S.R.L. ”Consprod - Market” și-a asumat obligația de a achita S.R.L. ”Silumin” datoria S.R.L. ”AquaVeritasGrup” față de S.R.L. ”Silumin” în mărime de 157 785,09 lei, iar S.R.L. ”Silumin” a transmis, iar S.R.L. ”Consprod – Market” a primit dreptul de creanță asupra datoriei S.R.L.”AquaVeritasGrup” în mărime de 157 785,09 lei.
68. La materialele cauzei se regăsește contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. 03/18 din 30.09.2018, încheiat între S.R.L. ”AquaVeritasGrup” în calitate de cedent, Î.M. ”Consprod – Market” S.R.L. în calitate de cesionar și Î.M. ”SODOMIGLORI GROUP” S.R.L., prin care Î.M. ”Consprod – Market” S.R.L. și-a asumat obligația de a achita către S.R.L. ”AquaVeritasGrup” datoria debitorului S.R.L. ”Sodomiglori Group” în mărime de 170 861,28 lei. Astfel potrivit pct. 1.2 din Contract, S.R.L. ”AquaVeritasGrup” din momentul încasării sumei s-a obligat să transmită, iar S.R.L. ”Consprod - Market” să primească dreptul de creanță asupra datoriei debitorului cedent S.R.L. ”Sodomiglori Group”. (f.d. 53)
69. La data de 20.10.2020, S.R.L. ”Osiris - Com”, în calitate de creditor și S.R.L. ”Consprod – Market”, în calitate de ”noul creditor”, au încheiat contractul de cesiune a creanțelor nr. 17-1 potrivit căruia creditorul transmite, iar noul creditor obține dreptul de creanță a datoriei debitorului S.R.L. ”AquaVeritasGroup”, în sumă de 3 245 681,42 și toate drepturile ce rezultă din ea.
70. Instanța de judecată atestă că pârâta Pșederschi Ruslana a încheiat contracte de împrumut, având dublă calitate atât de administrator al S.R.L. ”Consprod – Market”, în calitate de împrumutat cât și de împrumutător.
71. Prin contractul de împrumut nr. 35 din 05.03.2020, prin care Pșederschi Ruslana a împrumutat S.R.L. ”Consprod - Market” suma de 11 000,00 lei, urmând ca S.R.L. ”Consprod – Market” să restituie împrumutul în termen de 48 luni.
72. Prin contractul de împrumut nr. 43 din 30.06.2020, prin care Pșederschi Ruslana a împrumutat S.R.L. ”Consprod - Market” suma de 12 000,00 lei, urmând ca S.R.L. ”Consprod – Market” să restituie împrumutul în termen de 48 luni.
73. Prin contractul de împrumut nr. 42 din 26.06.2020, prin care Pșederschi Ruslana a împrumutat S.R.L. ”Consprod - Market” suma de 14 000,00 lei, urmând ca S.R.L. ”Consprod – Market” să restituie împrumutul în termen de 48 luni.

74. La materialele cauzei se regăsește contractul de împrumut nr. 18 din 02.02.2017, prin care Pșederschi Ruslana a împrumutat S.R.L. ”Consprod – Market”, reprezentantă de către Pșederschi Ruslana, suma de 484 012,00 lei, pe un termen de 48 luni.
75. Prin contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. 328 din 06 iulie 2021, S.R.L. ”Consprod - Market” a cesionat creanța Î.C.S. ”Premier Energy” S.R.L., în mărime de 11 724,86 lei, pe care o avea față de S.R.L. ”AquaVeritasGroup”.
76. La materialele cauzei civile se regăsește Raportul de constatări efective nr. CPSC-10/2021 din 28.10.2021, a Î.M. ”Consprod - Market” S.R.L., realizat de Firma de Audit ”Contaudit - Service” S.R.L., potrivit căruia în anul 2017, Pșederschi Ruslana a încheiat cu S.R.L. ”Consprod – Market”, în persoana administratorului Pșederschi Ruslana, paisprezece contracte de împrumut, prin care a transmis către S.R.L. ”Conspord - Market”, mijloace bănești în mărime de 503 484,21 lei.
77. În anul 2018, Pșederschi Ruslana a încheiat cu S.R.L. ”Consprod – Market”, în persoana administratorului Pșederschi Ruslana, paisprezece contracte de împrumut, prin care a transmis către S.R.L. ”Conspord - Market”, mijloace bănești în mărime de 10 845,81 lei.
78. În anul 2019, Pșederschi Ruslana a încheiat cu S.R.L. ”Consprod – Market”, în persoana administratorului Pșederschi Ruslana, douăsprezece contracte de împrumut, prin care a transmis către S.R.L. ”Conspord - Market”, mijloace bănești în mărime de 136 138,65 lei.
79. În anul 2020, Pșederschi Ruslana a încheiat cu S.R.L. ”Consprod – Market”, în persoana administratorului Pșederschi Ruslana, paisprezece contracte de împrumut, prin care a transmis către S.R.L. ”Conspord - Market”, mijloace bănești în mărime de 183 200,00 lei.
80. În perioada 01.01.2021 – 01.04.2021, Pșederschi Ruslana a încheiat cu S.R.L. ”Consprod – Market”, în persoana administratorului Pșederschi Ruslana, paisprezece contracte de împrumut, prin care a transmis către S.R.L. ”Conspord - Market”, mijloace bănești în mărime de 94 275,60 lei.
81. Potrivit raportului de constatări efective nr. CPSC-10/2021 din 28.10.2021, a Î.M. ”Consprod - Market” S.R.L., pentru perioada 2017 – 02.04.2021 au fost întocmite contracte de împrumut în sumă totală de 1 273 944,27 lei. În urma contrapunerii sumelor contractante din contractele de împrumut cu evidența contabilă a stabilit o divergență semnificativă de 817 976,24 lei, care au fost reflectate în contracte și nu au fost indicate în evidența contabilă.
82. La data de 25.03.2021 Adunarea Generală a Asociaților ”Consprod - Market” S.R.L. a decis eliberarea din funcție a administratorului Pșederschi Ruslana, numirea în funcția de administrator pe Cucoș Serghei, schimbarea adresei juridice a S.R.L. ”Consprod – Market” și excluderea sintagmei ”Î.M. (Întreprindere Mixtă)” din Actul de constituire.
83. Potrivit Procesului – verbal al adunării extraordinare a asociaților Î.M. Consprod Market” S.R.L. nr. 2 din 14.08.2021, la pct. 2 s-a hotărât a lua act de constatarea prejudiciului adus, acțiunile dnei Pșederschi R., ex-administratoare se constată a fi efectuate cu depășirea limitelor împuternicirilor stabilire prin actul de constituire și în detrimentul

întreprinderii, inclusiv cu încălcări ale art. 58 alin. (2) lit. d), alin. (3) lit. d) din Legea 135/2007. S-au declarat incompatibile și ilegale acțiunile dnei Pșederschi R.

84. La pct. 4 al Procesului – verbal al adunării extraordinare a asociaților Î.M. Consprod Market" S.R.L. nr. 2 din 14.08.2021, asociații au hotărât "de a considera toate tranzacțiile efectuate de Pșederschi Ruslana, încheiate cu încălcarea prevederilor actului de constituire, a fi considerate ca efectuate cu încălcarea prevederilor legislative și statuare. Toate tranzacțiile contrare legii și Actului de constituire a societății, se declară a fi efectuate în lipsa cunoștințe în cauză a fondatorilor asupra preconizării tranzacțiilor și/sau încheierii acestora. Se declară a fi necunoscute de fondatori, de adunarea generală ca documente care ar fi fost comunicate și/sau permise de asociați a fi încheiate de către dna Pșederschi Ruslana în procesul de activitate a întreprinderii. La pct. 6 s-a hotărât excluderea din societate a asociatului Pșederschi Ruslana, deoarece ar fi comis fraude în detrimentul societății, ar fi folosit semnătura și/sau patrimoniul societății S.R.L. "Consprod Market" în favoarea sa și/sau a terților. (f.d. 11-19)
85. Totodată instanța de judecată atestă că prin Hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 mai 2024 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Pșederschi Ruslana împotriva Î.M. "Consprod - Market" S.R.L. – administratorul insolvabilității, Cucu Dumitru, Cocoș Serghei, Țîbîrnac Diana, Isidori Massimiliano, Sodo Migliori Antonio, reprezentați de avocatul Coșleț Petru privind declararea nulității acelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată. Instanța de fond a declarat nule hotărârile adunării generale a asociaților Î.M. "Consprod-Market" S.R.L. din 14.08.2021 și a procesului verbal nr. 2 al adunării extraordinare a asociaților Î.M. "Consprod - Market" S.R.L. din 14.08.2021. (f.d. 221, vol. III)
86. La data de 31.03.2021, Pșederschi Ruslan în calitate de administrator al S.R..L. "Consprod - Market" a semnat actul denumit situațiile financiare pentru perioada 01.01.2020 – 31.12.2020, pentru entitatea S.R.L. "Consprod Market", potrivit cărui pasivele S.R.L. "Conspord Market" la începutul perioadei a constituit 4 650 606,00 lei iar la sfârșitul perioadei a constituit 5 558 135,00 lei, având astfel un deficit de 905 529,00 lei.
87. Instanța de judecată reține că pârâta, Pșederschi Ruslana pe lângă calitatea de asociat al S.R.L. "Consprod Market", începând cu data de 01.08.2017 până la data de 30.03.2021, a deținut calitatea de administrator al S.R.L. "Consprod - Market".
88. La data de 13.07.2021, S.R.L. "Conspord Market" a depus la Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Oficiul Nord, plângere penală.
89. Instanța de judecată atestă că la data de 25.10.2021 pentru faptul că persoane necunoscute organului de urmărire, într-o perioadă necunoscută urmărind scopul de falsificare a documentelor oficiale, falsificând semnăturile asociaților italieni a Î.M. "Consprod - Market" S.R.L., Isidori Massimiliano, Sodo Migliori Antonio și Amato Alessandro au confecționat, deținut și folosit ordinul nr. 23 din 01.08.2017 de angajare a Pșederschi

Ruslanei în funcția de administrator prin cumul al Î.M. ”Consprod - Market” S.R.L., începând cu data de 01.08.2017, fiind stabilit salariul lunar conform statelor de funcție, a fost începută urmărirea penală de I.P. Orhei, pe cauza penală nr. 2021270487 în conformitate cu art. 361 alin. (2) Cod penal al R.M., fapt confirma prin răspunsul I.P. ”Orhei” din 27.10.2021.

90. Instanța de judecat atestă că prin Ordonanța din 14.10.2021, Î.M. ”Consprod - Market” S.R.L. a fost recunoscută în calitate de parte vătămată în cadrul procesului penal nr. 20212700703, și anume faptul că într-o perioadă nedeterminată de timp, fostul administrator al Î.M. ”Consprod - Market”, Pșederschi Ruslana, abuzând de statutul său și de situația de serviciu pe care o ocupa la moment, a falsificat semnăturile asociaților străini ai întreprinderii Isidori Massimiliano, Sodo Migliori Antonio și Amato Alessandro, cauzând un prejudiciu material întreprinderii.
91. Potrivit art. 177 alin. (1) – (2) Cod civil, Persoana juridică îşi exercită, de la data constituirii, drepturile şi îşi execută obligaţiile prin administrator. Persoana juridică poate avea unul sau mai mulţi administratori. Are calitatea de administrator persoana fizică sau, în cazurile expres prevăzute de lege, persoana juridică care, în condiţiile legii şi ale actului de constituire, este desemnată să acţioneze, în raporturile cu terţii, individual sau colectiv, în numele şi pe contul persoanei juridice. Persoana juridică cu scop lucrativ poate avea în calitate de administrator o altă persoană juridică.
92. În conformitate cu art. 185 Cod civil, ” Administratorul trebuie să acţioneze în conformitate cu dispoziţiile actului de constituire al persoanei juridice şi ale hotărîrilor organelor cărora acesta se subordonează.
93. La art. 187 Cod civil, legiuitorul a prevăzut că ”Administratorul trebuie să acţioneze conform nivelului de competenţă şi diligenţă corespunzătoare cunoştinţelor, competenţei şi experienţei pe care le deţine, precum şi celor care se pot aştepta de la un bun administrator. Se consideră că administratorul nu încalcă obligaţia prevăzută la alin.(1) dacă, în momentul cînd acţionează, este în mod rezonabil îndreptăţit să considere că acţionează în interesul persoanei juridice şi că deţine informaţii adecvate.
94. Potrivit art. 188 Cod civil, ” Administratorul trebuie să evite situaţia în care are sau poate avea un interes direct ori indirect care intră în conflict ori ar putea intra în conflict cu interesele persoanei juridice. Administratorul trebuie să informeze organul competent despre această situaţie. Administratorul aflat în conflict de interese trebuie să se abţină de la negocierea şi luarea deciziei persoanei juridice referitoare la actul juridic sau operaţiunea la care se referă conflictul. Administratorul trebuie să se abţină de la utilizarea în folos propriu ori al persoanelor sale afiliate a bunurilor persoanei juridice, a denumirii persoanei juridice sau a calităţii sale de administrator al persoanei juridice în cazurile în care desfăşoară activităţi proprii sau prin persoanele sale afiliate. Administratorul trebuie să se abţină de la valorificarea în folos propriu sau al persoanelor sale afiliate a oportunităţilor de a efectua investiţii sau de a desfăşura activităţi pe care le-

a cunoscut pe durata exercitării funcţiei dacă investiţia sau activitatea a fost propusă persoanei juridice sau persoana juridică avea în ea un interes economic ori alt interes conform cu scopul urmărit, cu excepţia cazului cînd persoana juridică a refuzat oportunitatea fără influenţa administratorului. Administratorul trebuie să se abţină de la implicarea, în nume propriu sau prin persoanele sale afiliate, în activităţi identice, similare sau complementare cu cele desfăşurate de persoana juridică (obligaţia de neconcurenţă). Obligaţiile prevăzute de prezentul articol nu se aplică dacă administratorul a obţinut aprobarea corespunzătoare de la organul competent al persoanei juridice."

95. În conformitate cu art. 190 alin. (1) – (2) Cod civil, "Dacă administratorul persoanei juridice are un interes direct sau indirect într-un act juridic sau o operaţiune care se propune persoanei juridice, acesta trebuie să declare în prealabil natura şi măsura acelui interes în modul determinat în actul de constituire şi în lege. În special, administratorul trebuie să comunice interesul direct sau indirect în privinţa unui terţ care desfăşoară o activitate identică, similară sau complementară cu cea a persoanei juridice."
96. Potrivit art. 280 alin. (1) – (2) Cod civil al R.M., "Societate cu răspundere limitată este societatea comercială al cărei capital social este divizat în părţi sociale conform actului de constituire şi ale cărei obligaţii sînt garantate cu patrimoniul societăţii. Modul de constituire, funcționare, reorganizare şi lichidare a societăților cu răspundere limitată este reglementat prin lege şi, în completare, prin dispoziţiile prezentului cod."
97. În conformitate cu art. 49 alin. (1) lit. m) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007, "De competența exclusivă a adunării generale a asociaților ține aprobarea încheierii contractelor prin care societatea transmite proprietatea sau cedează, cu titlu gratuit, drepturi unor terţi, inclusiv asociaţilor.
98. În conformitate cu art. 72 alin. (1), (2), (4), (5) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007, " Administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încît scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cît mai eficient. Administratorul este obligat să execute hotărîrile adunării generale a asociaţilor şi ale consiliului societăţii. Administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de statut, şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii. În exercitarea atribuţiilor sale, administratorul va da dovadă de diligenţă şi loialitate.
99. Potrivit art. 73 alin. (1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007, " Administratorul este obligat faţă de societate să respecte limitele împuternicirilor stabilite în statut ori, dacă acesta nu prevede altfel, de către adunarea generală a asociaţilor."
100. În conformitate cu art. 75 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007, "Administratorul întocmeşte anual un raport privind activitatea societăţii, actul de inventariere a bunurilor societăţii şi alte documente, care

urmează a fi prezentate adunării generale a asociaţilor. Administratorul poate fi obligat să prezinte şi alte rapoarte periodice.”

101. Potrivit art. 76 alin. (1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007, ”Administratorul societăţii poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate de el societăţii, inclusiv prin plăţi ilegale făcute asociaţilor sau prin efectuarea ori neefectuarea de plăţi ale dobânzilor sau altor venituri aferente obligaţiunilor, cu încălcarea prevederilor prezentei legi, ale statutului societăţii sau ale hotărârii/deciziei cu privire la emisiunea obligaţiunilor.”

102. În conformitate cu art. 49 alin. (1) – (2) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007, ”Adunarea generală a asociaţilor, administratorul, unul sau mai mulţi asociaţi pot cere excluderea din societate a asociatului care nu a vărsat aportul subscris, după expirarea unui termen suplimentar de o lună, care i-a fost stabilit prin notificare, pentru vărsarea aportului precum şi a asociatului care, în calitate de administrator al societăţii, comite fraude în detrimentul societăţii, foloseşte semnătura societăţii sau patrimoniul acesteia în favoarea sa sau a terţilor. Asociatul se exclude din societate prin hotărîre judecătorească.”

103. Prin prisma circumstanțelor de fapt constatate și a normelor legale aplicabile, instanța de judecată atest că sunt întrunite temeiurile pentru excluderea Pșederschi Ruslana din calitatea de asociat al Î.M. „Consprod-Market” S.R.L., din următoarele considerente.

104. Pșederschi Ruslana în calitate de administrator al S.R.L. ”Consprod – Market”, a încheiat un număr considerabil de acte juridice în numele societății în condiții de conflict de interese. Pșederschi Ruslana a acționat concomitent în dublă calitate (administrator al societății și reprezentant/parte în raporturile juridice), inclusiv în contracte de împrumut, depozit și cesiune, fără a face dovada informării și aprobării organului competent. Or, legea impune obligația administratorului de a evita conflictele de interese și de a se abține de la încheierea actelor juridice în astfel de situații.

105. Totodată instanța de judecată reține că Pșederschi Ruslana în calitate de administrator atât a S.R.L. ”Consprod - Market” cât și a S.R.L. ”Silumin” a încheiat contractul de depozit nr. 17 din 17.09.2020, aflându-se în conflict de interese și acționând în detrimentul S.R.L. ”Consprod Market” S.R.L.

106. Mai mult ca atât acționarul și administratorul Pșederschi Ruslana a încheiat contracte de împrumut în mod repetat, încheind contracte cu sine însăși în numele societății, fapt ce denotă o încălcare a obligației de loialitate și diligență. Mai mult, raportul de audit relevă existența unor divergențe semnificative între sumele reflectate în contracte și evidența contabilă, ceea ce indică o gestiune defectuoasă și lipsită de transparență a patrimoniului societății.

107. S.R.L. ”Consprod - Market” a fost angajată în obligații financiare considerabile prin contracte de cesiune, fără a se demonstra că aceste operațiuni au fost realizate în interesul

societății sau cu aprobarea adunării generale, inclusiv în cazuri în care s-au transmis drepturi sau s-au asumat obligații în mod gratuit sau dezavantajos.

108. Astfel instanța de judecată conchide că acțiunile Pșederschi Ruslana au fost efectuate cu depășirea împuternicirilor și în detrimentul întreprinderii, inclusiv prin folosirea patrimoniului societății în interes propriu sau al terților. Pșederschi Ruslana în calitate de administratorul al S.R.L. ”Consprod - Market” nu a acționat cu bună – credință, loialitate, diligență și în interesul societății, folosind semnătura societăţii și patrimoniul acesteia în favoarea sa și a terților cu care a încheiat contracte de depozit cu titlu gratuit.

109. În asemenea circumstanțe instanța de judecată va admite pretenția lui Cucoș Serghei, Sodo Migliori Antonio și Isidori Massimiliano și va dispune excluderea asociatul Pșederschi Ruslana, IDNP *****din lista asociaților Î.M.”Consprod-Market” S.R.L. cu radierea acesteia din lista asociaților Pșederschi Ruslana, IDNP *****din Registrul de stat al persoanelor juridice.

110. Cât privește pretenția reclamantului, asociatul SR.L. ”Consprod Market”, Cucoș Serghei cu privire la atribuirea cotei – părți de 5 % din capitalul statutar, instanța de judecată o va respinge ca neîntemeiată deoarece potrivit art. 47^1 alin. (8) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007, ”de la data înregistrării radierii asociatului conform alin.(4), partea socială se consideră dobândită de societate, iar societatea este în drept să o înstrăineze în conformitate cu art.26.”

111. Potrivit art. 26 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007, ” Societatea poate dobîndi, dacă au fost achitate integral, părţi sociale proprii doar: a) de la asociatul care a propus spre vînzare partea socială sau o fracţiune din ea dacă adunarea generală a asociaţilor, la cererea vînzătorului, a hotărît ca aceasta să fie dobîndită de societate; b) de la succesorii asociatului decedat; c) în cazul executării silite a creanţelor creditorului asociatului; d) în cazul excluderii asociatului din societate; e) în conformitate cu art.38 alin.(3). Partea socială poate fi dobîndită de societate doar din contul activelor, care depăşesc mărimea capitalului social şi a altor fonduri, pe care societatea este obligată să le constituie şi din care nu se permite să se facă plăţi asociaţilor. Societatea care a dobîndit o parte socială în capitalul său social nu este în drept să participe la vot la adunările generale ale asociaţilor, să primească pentru această parte socială dividende sau o parte din patrimoniul societăţii în cazul lichidării ei. Societatea este obligată să-şi micşoreze capitalul său social proporţional valorii părţii sociale dobîndite în cazul în care partea socială nu a fost înstrăinată în termen de 6 luni din momentul dobîndirii sau dacă, în acelaşi termen, societatea nu măreşte proporţional părţile sociale din contul profitului net al societăţii. Societatea nu poate procura partea socială de la asociatul său unic. Dacă societatea deţine propriile sale părţi sociale, la stabilirea cvorumului şi la numărarea voturilor necesare pentru adoptarea hotărîrilor de către adunarea generală a asociaţilor se ţine cont numai de voturile”.

112. Potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

113. Instanța de judecată reține că potrivit art. 96 alin. (1) – (1^1) CPC, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

114. Instanța de judecată reține că Cucoș Serghei, Sodo Migliori Antonio și Isidori Massimiliano au fost reprezentați în instanță de judecată de Coșleț Petru, în baza mandatelor anexate la materialele cauzei. (f.d. 33, 36, 37 vol. III)

115. Instanța de judecată conchide că reclamanții nu au probat care este cuantumul cheltuielilor de judecată suportate de aceștia la depunerea acțiunii și pe parcursul examinării cauzei, prin prisma prevederilor art. 118 Cod de procedură civilă care stabilește că ”fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

116. În conformitate cu prevederile art.265 lit.c), art. art. 236, 238-241 din CPC al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.”Consprod-Market” S.R.L. în proces de insolvabilitate împotriva Pșederschi Ruslanei, intervenient accesoriu I.P. ”Agenția Servicii Publice cu privire la excluderea asociatului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Cucoș Serghei, Sodo Migliori Antonio și Isidori Massimiliano împotriva Pșederschi Ruslanei, intervenient accesoriu I.P.”Agenția Servicii Publice cu privire la excluderea asociatului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se exclude asociatul Pșederschi Ruslana, IDNP *****din lista asociaților Î.M.”Consprod-Market” S.R.L. cu radierea acesteia din lista asociaților Pșederschi Ruslana, IDNP *****din Registrul de stat al persoanelor juridice.

În rest cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul centru.

Preşedintele şedinţei
judecătorul **Brăgaru Alina**