Dosarul nr. 4-289/24
(PIGD: 4-24102061-26-4-11092024)

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

22 octombrie 2024 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Tatiana Vatamaniuc
*Cu participarea*
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia – Denis Bodiu
Avocatului Nicolai Șcerbacov, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor contravenientului Racu Ruslan *(mandatul Seria MA, nr. 1965941 din 01 octombrie 2024)*
*În lipsa*:
Contravenientului – Racu Ruslan *(fiind citat legal despre data, ora ș locul ședinței de judecată în conformitate cu art. 455 Cod Contravențional)*
Victimei – Dolganiuc Cristina *(fiind citată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată în conformitate cu art. 455 Cod Contravențional)*

Examinând în şedinţă publică în limba de stat, în procedură generală, cauza contravenţională intentată în privinţa contravenientului -

**Racu Ruslan** *****, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în raionul *****, satul *****.*

de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravenţional al RM –

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 11 septembrie 2024 – 22 octombrie 2024 (art. 454 Cod Contravențional)

**c o n s t a t ă:**

**I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale)**

La data de 03 august 2024 aproximativ la ora 21:00, cet. Racu Ruslan, aflându-se la domiciliul din satul *****, raionul *****, i-a aplicat o lovitură cu furtunul din cauciuc fiicei concubinei Dolganiuc Cristina.

**II.** În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În acord cu prevederile art. 400 alin. (4) Cod Contravențional,
(4) Contravenţiile prevăzute la art.$54^1$, 63–65, $65^2$, $65^3$, 67, 68, 75, 76, **$78^1$**–$78^2$, 88, 92, $107^1$, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, $243^1$, art.$277^1$ alin.(3), (5) şi (6), art.$312^1$, art.316, 317, $318^1$, 320, 322–324, $330^4$, 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Iar, potrivit art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, (5) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.$54^1$, 63–65, $65^2$, $65^3$, 67, 68, $70^1$, **$78^1$**–$78^2$, 88, $107^1$, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.$243^1$, art.$277^1$ alin.(3), (5) şi (6), art.$312^1$, 316, 317, $318^1$, 320, 322–324, $330^4$, 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Conform art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 06 308497 din 19.08.2024 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia, sediul Central cu propunerea agentului constatator de aplicare a pedepsei sub formă de „amendă”.

**III. Argumentele participanților la proces**

În ședință de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Denis Bodiu a solicitat recunoașterea vinovăției contravenientului Racu Ruslan în comiterea contravenției prevăzute de art. $78^1$ Cod Contravențional, cu stabilirea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul Nicolai Șcerbacov în interesele contravenientului Racu Ruslan a indicat că, contravenientul a recunoscut vina în comiterea contravenției, sincer s-a căit de cele comise și a solicitat stabilirea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității la limita minimă.

Contravenientul Racu Ruslan, fiind citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, nu s-a prezentat în fața instanței, nu a comunicat motivele neprezentării şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Victima Dolganiuc Cristina, fiind citată legal despre data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței, nu a comunicat motivele neprezentării şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Din aceste considerente, instanța de judecată consideră că, a luat toate măsurile necesare şi posibile pentru a asigura citarea legală a făptuitorului și a victimei, iar prin prisma art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența lor, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a lor privind examinarea cauzei şi mai mult, lista ședințelor de judecată în cauza pendinte au fost afișate public pe portalul oficial al instanțelor de judecată www.jdr.instante.justice.md.

De asemenea, instanţa de judecată mai precizează că, în partea ce ține de citarea tuturor participanților este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, şi S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30)* şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator şi contestatara nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

**IV. Aprecierea instanței de judecată**

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 308497 din 19.08.2024, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezența făptuitorului *(f.d. 4),* fapt confirmat prin semnătura acestuia, la rubrica cu nr. 14.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 308497 întocmit la 19.08.2024, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a

constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, contravenientul a recunoscut parțial vina în comiterea faptei contravenționale în cadrul ședinței de judecată, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. Racu Ruslan a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 78[1] Cod Contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

**V.** Examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile contravenientului Racu Ruslan corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

*-procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 308497 din 19.08.2024* potrivit căruia, la data de 03 august 2024 aproximativ la ora 21:00, cet. Racu Ruslan, aflându-se la domiciliul din satul *****, raionul *****, i-a aplicat o lovitură cu furtunul din cauciuc fiicei concubinei Dolganiuc Cristina; *(f.d. 4)*

*-informația din 03.08.2024* potrivit căreia la data de 03.08.2024, ora 22:09 a parvenit înștiințarea telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord, operator Odajiu Eduard precum că, la Serviciul Unic de Urgență „112” de pe numărul *****a parvenit apel telefonic de la cet. Dolganiuc Cristina, care a comunicat că are un conflict cu concubinul Racu Ruslan; *(f.d. 5)*

*-plângerea victimei Dolganiuc Cristina din 03.08.2024* potrivit căreia a solicitat organelor de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Racu Ruslan, concubinul mamei ei, care la data de 03.08.2024 în timp ce se afla la domiciliu a agrest-o fizic prin aplicarea a câteva lovituri cu o țeavă de plastic în regiunea picioarelor, cauzându-i dureri fizice; *(f.d. 6)*

*-procesul-verbal de audiere a victimei Dolganiuc Cristina din 03.08.2024* potrivit căruia a declarat că, la data de 03.08.2024, în jurul orelor 21:40 în timp ce se afla la domiciliul mamei sale că să i-a niște lucruri de acasă, concubinul mamei ei, pe nume Racu Ruslan, nu i-a permis că să intre în casă pentru a-și lua lucrurile personale și a început a striga cu voce tare în adresa ei cu cuvinte necenzurate și a luat un furtun de plastic și i-a aplicate câteva lovituri cu furtunul în regiunea picioarelor. După care a apelat la serviciul „112” și a comunicat despre cele întâmplate; *(f.d. 7)*

*-procesul-verbal de audiere a martorului Muntean Margareta din 03.08.2024* potrivit căruia a declarat că, la data de 03.08.2024, în jurul orelor 21:50 în timp ce se afla cu prietena ei, Dolganiuc Cristina la domiciliul mamei ei. Soțul mamei ei, pe nume Racu Ruslan nu i-a permis ca să intre în casă și a luat un furtun de apă și a lovit-o de câteva ori în regiunea picioarelor; *(f.d. 12)*

*-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.08.2024 și planșa foto* prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare la fața locului la gospodăria din satul *****, raionul *****; *(f.d. 13-14)*

*-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost pornit procesul contravențional din 03.08.2024,* prin care Racu Ruslan a declarat că, la data de 03.08.2024 în jurul orelor 22:00 se afla la domiciliul său în satul *****raionul ***** și stătea afară la masă cu prietenii lui servind careva băuturi alcoolice. A venit fiica vitregă Dolganiuc Cristina împreună cu Munteanu Margareta în ograda lui. Atunci fiica vitregă Dolganiuc Cristina i-a spus de ce stă la masă și de ce i-a luat șlapii ei. Astfel, a intrat într-un conflict verbal și i-a comunicat să plece, unde fiica vitregă a scos gazul lacrimogen și i-a dat în față. El luând țeava de plastic a lovit-o de două ori din motiv de apărare; *(f.d. 15)*

*-raportul de constatare nr. 202418P0321 din 12 august 2024* potrivit căruia la cet. Dolganiuc Cristina s-au depistat: echimozele ambelor femure care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui/or obiecte dur/e/, contondent/e, posibil în timpul și circumstanțelor indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății; *(f.d. 22-23)*

**VI. Încadrarea juridică a faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)**

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăţia lui Racu Ruslan ***** de săvârșirea faptei ilicite este dovedită integral și califică această faptă ca contravenție prevăzută de ***art. 78[1] Cod Contravențional al RM*** *– violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Așadar, din materialele cauzei contravenționale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria MAI06 308497 încheiat la 19.08.2024, la ora 13:02 de către agentul constatator al

Inspectoratului de Poliție Drochia, Denis Bodiu, în acțiunile lui Racu Ruslan s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional; *(f.d. 4)*

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat că, la data de 03 august 2024 aproximativ la ora 21:00, cet. Racu Ruslan, aflându-se la domiciliul din satul *****, raionul *****, i-a aplicat o lovitură cu furtunul din cauciuc fiicei concubinei Dolganiuc Cristina.

Instanța de judecată relevă că, art. 78[1] Cod Contravențional, stabilește răspunderea contravențională pentru violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale și care se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Obiectul juridic principal al contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional, îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnate a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Potrivit art. 2 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 „cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie”, violenţă în familie – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În temeiul art. 3 al Legii nr. 45 din 01.03.2007, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (1[1]) Subiecţii violenţei împotriva femeilor sunt agresorul şi victima. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de

ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanţa de judecată constată cu certitudine că, la data comiterii faptei ilicite, victima Dolganiuc Cristina era fiica vitregă a agresorului Racu Ruslan, fapt confirmat atât de către victimă, cât și de contravenient.

La caz, se mai reţine că, prin prisma prevederilor art. $78^1$ Cod Contravenţional, pentru întregirea laturii obiective a componenței de contravenție, violența aplicată urmează să provoace vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, prin vătămare corporală se înţelege prejudiciul cauzat sănătăţii prin dereglarea integrităţii anatomice a organelor şi ţesuturilor sau a funcţiilor acestora, provocate de acţiunea diferiţilor agenţi externi: mecanici, fizici, chimici, biologici, psihici.

Art.2 din acelaşi Regulament enunţă că, expertiza medico-legală a gravităţii leziunii corporale se efectuează numai în baza ordonanţei în scris emisă de către ofiţerul de urmărire penală, a procurorului sau hotărârii instanţei judecătoreşti, iar art. 6 indică că în cazul efectuării expertizei medico-legale a gravităţii vătămării corporale se întocmeşte „Raport de expertiză medico-legală”, iar în caz de examinare medico-legală la solicitarea organelor de drept sau la cererea persoanei vătămate – „Raport de examinare medico-legală”.

Potrivit art. 21 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, aprecierea gradului de gravitate al vătămării corporale se efectuează în baza criteriilor stabilite pentru fiecare grad de gravitate.

Conform art. 74 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, din vătămări neînsemnate fac parte leziunile ce nu generează o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă.

Prin urmare, instanța de judecată examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod Contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, apreciază că, Racu Ruslan prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art. $78^1$ Cod Contravențional.

În susținerea concluziei date, instanța de judecată reține că potrivit declarațiilor victimei Dolganiuc Cristina rezultă că, la data de 03.08.2024, în jurul orelor 21:40 în timp ce se afla la domiciliul mamei sale că să i-a niște lucruri de acasă, concubinul mamei ei, pe nume Racu Ruslan, nu i-a permis că să intre în casă pentru a-și lua lucrurile personale și a început a striga cu voce tare în adresa ei cu

cuvinte necenzurate și a luat un furtun de plastic și i-a aplicate câteva lovituri cu furtunul în regiunea picioarelor. După care a apelat la serviciul „112” și a comunicat despre cele întâmplate.

Instanța de judecată apreciază că, declarațiile victimei Dolganiuc Cristina sunt confirmate prin declarațiile martorului Muntean Margareta care a declarat că, la data de 03.08.2024, în jurul orelor 21:50 în timp ce se afla cu prietena ei, Dolganiuc Cristina la domiciliul mamei ei. Soțul mamei ei, pe nume Racu Ruslan nu i-a permis ca să intre în casă și a luat un furtun de apă și a lovit-o de câteva ori în regiunea picioarelor.

De asemenea, instanța de judecată constată că, declarațiile victimei Dolganiuc Cristina coroborează cu concluziile raportului de constatare nr. 202418P0321 din 12 august 2024 potrivit căruia la cet. Dolganiuc Cristina s-au depistat: echimozele ambelor femure care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui/or obiecte dur/e/, contondent/e, posibil în timpul și circumstanțelor indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. $78^1$ Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în fapta contravenientului Racu Ruslan sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. $78^1$ Cod Contravențional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui Racu Ruslan, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. $78^1$ Cod Contravențional.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

**VII. Aplicarea sancțiunii contravenționale**

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. art. 42, 43 Cod Contravențional, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

Conform cazierului contravențional eliberat în privința lui Racu Ruslan rezultă că, anterior a fost atras la răspundere contravențională; *(f.d. 2930)*

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, de faptul că, contravenientul Racu Ruslan a recunoscut vina în comiterea faptei ilicite, anterior a fost supus răspunderii contravenționale, instanța de judecată consideră că, în cazul de față contravenientului Racu Ruslan ***** urmează să i se aplice pentru comiterea contravenției prevăzut de art. $78^1$ Cod Contravenţional, sancțiunea sub formă de 40 (patruzeci) ore neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, (3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o

asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientului Racu Ruslan ***** a sancțiunii contravenționale stabilite va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

În ceea ce privește aplicarea sancțiunii aretului în privința contravenientului, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 38 alin. (1) Cod Contravențional, arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărîre judecătorească şi care se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare.

Însă, la caz, instanța de judecată apreciază că, măsura de pedeapsă sub formă de arest contravenţional este o sancţiune prea aspră în raport cu personalitatea contravenientului, victima Dolganiuc Cristina nu a formulat careva pretenții materiale sau morale, totodată și agentul constatator a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, din care considerente, instanța de judecată concluzionează că, această măsură de pedeapsă nu este rațională și nici echitabilă de a fi aplicată.

**VIII.** În conformitate cu prevederile art. art. 37, 395, 460 și 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată –

**h o t ă r ă ș t e:**

**Racu Ruslan** ***** se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Se explică contravenientului Racu Ruslan ***** că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod Contravenţional al RM, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Hotărârea pronunțată integral în ședință de judecată publică la data de 22 octombrie 2024.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător:** **Corina Tăbăcaru**