Dosarul nr. *4-24065344-05-4r-14112024* Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Evgheni Bancov,

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În Numele Legii

14 februarie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintelui completului de judecată, dnei: *Natalia BONDARENCO*,
judecătorilor: **dnei** *Inga GORLENCO* și **dlui** *Serghei PILIPENCO*,

A judecat în lipsa părților, cererea de recurs declarată de avocatul Todorov Maxim în interesele lui ÎI „Buțenco-Tatiana" împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 octombrie 2024, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de Șcheau Iuliana împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Matcaș Silvia din 16 mai 2024, prin care a fost încetat procesul contravențional înregistrat în R-2 nr.2540 din 11 mai 2024 la plângerea depusă de Șcheau Iuliana privind pretinsele acțiuni ilegale ale administratorului cafenelei „Lavanda".

Asupra recursului, în baza materialelor și actelor din dosar, Completul judiciar, -

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 12 iunie 2024 Șcheau Iuliana a depus în instanța de judecată contestație împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Matcaș Silvia, din 16 mai 2024, prin care s-a încetat procesul contravențional înregistrat în R-2 nr. 2540 din 11 mai 2024 la plângerea depusă de Șcheau Iuliana privind pretinsele acțiuni ilegale ale administratorului cafenelei „Lavanda".

În susținerea contestației fiind indicat că, copia materialelor dosarului contravențional R-2/2540 inclusiv și decizia agentului constatator privind încetarea procesului contravențional a primit-o la data de 29 mai 2024. Termenul de depunere a contestației expiră la data de 13 iunie 2024. Rezultă că contestația acesteia depusă în termen.

În fapt a notat că la data de 11 mai 2024 s-a plâns la poliție că în domiciliul său se aude zgomot din cauza muzicii puternice din cafeneaua „Lavanda". Pentru confirmarea celor invocate a oferit poliției înregistrări video, unde se aude muzica la un volum foarte puternic din cafeneaua „Lavanda" în domiciliul său.

Examinând cauza contravențională, agentul constatator la data de 16 mai 2024 a emis decizia privind încetarea procesului contravențional.

Cu decizia agentului constatator nu este de acord și aceasta urmează a fi anulată din motivele ce urmează. În argumentarea deciziei sale, agentul constatator a motivat că pe cazul dat nu sunt întrunite semnele și elementele constitutive ale unei contravenții. Agentul constatator nu a examinat plângerea sub toate aspectele și nu a analizat probele obiectiv și imparțial. Or, agentul constatator la examinarea secvenței video a constatat că careva zgomot nu se aude, când de fapt înregistrarea video a fost efectuată de la ea din domiciliu și se observă cum se aude zgomot din cafeneaua „Lavanda". Totodată, remarcă că, fiind audiată administratorul cafenelei Buțenco Tatiana, a confirmat că la acea dată a avut loc o petrecere în incinta restaurantul „Lavanda" până la orele 00:00 și a cântat muzica la volum normal, dar nu la volum maxim.

Notează că latura obiectivă a contravenției de tulburare a liniștii în timpul nopții, prevăzută de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, nu presupune neapărat ca volumul muzicii să fie dat anume la maxim, or este destul ca muzica să fie fixată de către contravenient la un volum normal pentru ei, dar să fie cu o semnalizare acustică deranjabilă pentru oamenii care locuiesc în apropiere. La fel și procesul-verbal nr. 1 de măsurare a zgomotului și vibrației, unde a fost constatat că zgomotul nu depășește 1% din numărul de măsurări, nu este relevant cauzei, or măsurarea zgomotului a fost efectuată în altă zi și în momentul când nu era nici o ceremonie în incinta cafenelei. Exact acest fapt se referă și la celălalt proces-verbal de măsurare a zgomotului din 22 martie 2024. Circumstanțele respective nu au fost luate în considerație de către agentul constatator. Invocând prevederile art. 381 alin. (4), art. 440 alin. (1) Cod contravențional, relatează că acțiunile administrației cafenelei „Lavanda" se încadrează în prevederile art. 357 alin. (1) Cod contravențional, astfel, în cele din urmă se impune anularea deciziei agentului constatator din 15 februarie 2024, iar persoanele vinovate de tulburarea liniștii în timpul nopții la data de 09 februarie 2024 urmează a fi sancționate contravențional în conformitate cu prevederile art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, solicită anularea deciziei agentului constatator din 16 mai 2024 privind încetarea procesului contravențional nr. R-2/2540 din 11 mai 2024.

Poziția instanței care a examinat contestația.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 octombrie 2024, s-a admis contestația depusă de contestatara Șcheau Iuliana.

S-a anulat deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Matcaș Silvia, din 16 mai 2024, prin care s-a încetat procesul contravențional înregistrat în R-2 nr. 2540 din 11 mai 2024 la plângerea depusă de Șcheau Iuliana privind pretinsele acțiuni ilegale ale administratorului cafenelei „Lavanda", cu remiterea materialelor pentru reexaminare după competență Inspectoratului de Poliție Cahul.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu hotărârea menționată, la 29 octombrie 2024 avocat Todorov Maxim în interesele ÎI „Buțenco-Tatiana" a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii ca neîntemeiată, iar contestația depusă de Șcheau Iuliana să fie respinsă ca

neîntemeiată. În motivarea recursului fiind indicat că la data de 11.05.2024 Șcheau Iuliana a depus plîngere la Inspectoratul de Poliție Cahul prin care a reclamat că în domiciliul acesteia se aude zgomot puternic din cafeneaua Lavanda amplasată în mun. Cahul; *****. Examinând plângerea, agentul constatator a audiat pe toate persoanele pe care le-a putut depista în zona respectivă. Suplimentar agentul constatator a examinat și înregistrarea video prezentată de Șcheau Iuliana însă înregistrările video nu conțin video cu zgomote puternice care ar confirma cele menționate de Șcheau Iulianą. Astfel, declarațiile date de Șcheau Iuliana contravin propriilor înregistrări video prezentate de Șcheau Iuliana ceia ce demonstrează caracterul neveridic al plîngerii depuse. Anterior, la numeroasele plângeri depuse în exclusivitate de Șcheau Iuliana, Centrul de Sănătate Publică a efectuat măsurarea nivelului de zgomot la data de 03.01.2024. Potrivit concluziilor, Rezultatele măsurătorilor instrumentale a parametrilor normați ai zgomotului nepermanent (nivelele maxime de zgomot L_{Amax}, dBA) denotă depășiri ale Nivelului maxim dBA, conform prevederilor acelor normative: NCM E.04.02-2014 Protecția contra zgomotului și HG RM nr. 181 din 15.03.2019, pentru aprobarea Regulamentului sanitar privind normativele de emitere a zgomotului și a vibrației la desfășurarea activităților de comerț interior, la intersecția Pr. Republicii/str. C. Negruzzi (în intervalul 7.00-22.00) si în toate punctele de control în intervalul (22.00-7.00) cu și/sau fără activitatea .Unității de alimentație publică — Cafenea „Lavanda". Conform rezultatelor obținute la momentul măsurării se constată depășirea nivelului maxim determinat de zgomotul produs de circulația autotransportului si zgomotul de fon natural. Diferențele maxime de zgomot determinate cu si/sau fără activitatea Unității de alimentație publică — Cafenea Lavanda sunt de 1-2 dBA dar nu depăsesc 1 % din numărul de măsurări, ce nu poate fi considerat ca sursă_de zgomot de influentă.

Șcheau Iuliana a denunțat comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin.(1) Cod contravențional „Tulburarea liniștii în timpul nopții, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cântare cu voce ridicată. semnalizare acustică. folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuințe sau în locuri publice, alte acţiuni similare”.

Din norma contravențională rezultă că tulburarea liniștii publice se manifestă prin folosirea cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual, ceia ce nu poate fi confirmat prin declarațiile martorilor, or, nivelul de zgomot admisibil și inadmisibil este stabilit de Centrul de Sănătate Publice prin efectuarea măsurărilor cu aparataj special. Totodată; zgomotul urmează să provină din locuință sau în locuri publice. La speță, cafeneaua Lavanda nu are destinație de locuință, și nici de loc public, or, reprezentanții Lavanda nu au scos boxele cu muzică în stradă pentru a difuza sonor careva piese muzicale. Localul lavanda este un local privat unde în perioada de seară se petrec serbări private.

Astfel, argumentele instanței de fond că martorii ar putea confirma prin declarațiile lor depășiri nivelului de zgomot stabilit prin lege este lipsit de sens, întrucât organul abilitat cu aceste competențe este Centrul de Sănătate Publică Cahul care a efectuat nu o singură dată măsurări la plângerile lui Scheau Iuliana. Este necesar de a menționa că doar Șcheau Iuliana din anul 2022 a depus numeroase plângeri care ulterior nu s-au confirmat la deplasarea polițiștilor în mod inopinat la fața locului. Alte careva persoane din zona respectivă care au calitatea de vecini

niciodată nu au depus plângeri pe un careva zgomot inadmisibil ce ar proveni din incinta localului Lavanda.

Instanța de fond eronat a indicat că nu s-a realizat cercetarea la fața locului, însă nu indică care este relevanța efectuării aceste măsuri procesuale în contextul speței examinate în condițiile în care reprezentantul IP Cahul a ieșit nemijlocit la fața locului la data de 11.05.2024 și a depus raport pe marginea celor constatate personal, nefiind stabilite careva încălcări care să aibă un caracter exagerat. Referitor la alegația instanței de judecată că administrator al localului Lavanda este Buțenco Tatiana, este necesar de a menționa că Berdilă Snejana a explicat agentului constatator că ea este responsabilă de serbările care se petrec seara în local, iar Butenco Tatiana nici nu era la fața locului în acea perioadă. Din aceste considerente audierea cet. Buțenco Tatiana nu are nici un sens, întrucât aceasta a desemnat o persoană responsabilă de organizarea serbărilor în localul Lavanda. La fel eronat a fost indicat că măsurările efectuate de Centrul de Sănătate Publică realizate la 03.01.2024 au fost efectuate pe timp de zi, or chiar în concluzii este indicat că măsurările s-au efectuat și pe timp de noapte: „.... la intersecția Pr. Republicii/str. C. Negruzzi (în intervalul 7.00-22.00) si în toate punctele de control în intervalul (22.00-7.00) cu si/sau... "

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 468 alin. (1) Codul contravenţional, „*recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile*" *de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).*

Din actele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 23 octombrie 2024, astfel recursul fiind înaintat la data de 29.10.2024 a fost declarat în termen.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Având în vedere prevederile art. 471 alin. (1), (2) din Codul contravențional, „*Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei".*

În contextul normei enunțate, părțile au fost notificate cu referire la ședința de examinare și li s-a oferit posibilitatea de a depune referințe. La caz nu au fost depuse referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Cercetând materialele dosarului, analizând argumentele din recursul formulat, Completul de judecată consideră că, recursul declarat de avocatul Maxim Todorov în interesele ÎI „Buțenco -Tatiana" este nefondat şi urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele circumstanțe.

Potrivit prevederilor art. 466 Cod contravenţional, „*hotărârile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*”.

Colegiul judiciar menționează că la examinarea cauzei contravenționale, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor prezentate, precum și a ţinut cont de cerințele articolelor 457 și 458 ale Codului contravențional, care prevăd că *la examinarea cauzei contravenționale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăția persoanei precum şi alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare*.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs este în drept să adopte decizia, prin care respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul, este nefondat*.

Instanța de recurs menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligațiilor instanței de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind unicul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional „*contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).*”

Colegiul judiciar reține că, la examinarea cauzei prima instanță a elucidat pe deplin toate circumstanțe importante pentru justă soluționare a cauzei, iar argumentele din recursul declarat sunt nefondate și urmează să fie respinse din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 11 mai 2024 în Inspectoratul de Poliție Cahul a parvenit înștiințarea telefonică de la Șcheau Iuliana, care a deplâns faptul că la cafeneaua „Lavanda” din mun. Cahul se aude muzică la volum maxim (f.d. 9).

Ulterior, Șcheau Iuliana a depus plângere, prin care solicită întreprinderea măsurilor cu administrația localului „Lavanda care ascultă muzică la volum maxim, prin ce i-a tulburat liniștea personală (f.d. 10).

Urmare examinării materialului, prin decizia OS al SP nr. 1 Cahul al Inspectoratului de Poliție Cahul, Matcaş Silvia, din 16 mai 2024, s-a încetat procesul contravențional nr. R-2/2540 din 11 mai 2024, din motiv că nu există fapta contravenției. Materialul cu nr. R-2/2540 din 11 mai 2024 a fost transmis pentru păstrare în arhiva Inspectoratului de Poliţie Cahul (f.d. 29-30).

Nefiind de acord cu decizia în cauză, Șcheau Iuliana a depus în instanța de judecată contestație împotriva deciziei agentului constatator, Matcaș Silvia din 16 mai 2024.(f.d.4-5)

Analizând materialele cauzei, Completul de judecată consideră că, instanța de prim nivel justificat a conchis asupra admiterii contestației înaintate de Șcheau Iuliana, fiind elucidate toate circumstanțe importante în cadrul judecării acesteia, care au stata la baza admiterii.

Pertinentă speței fiind cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, unde Curtea Europeană a notat că pornind de la specificul Codului contravențional, și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, inclusiv și prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Prin urmare este indiscutabil că, sarcina probării vinovăției sau nevinovăției în procesul contravențional revine agentului constatator, care este obligat să acumuleze toate probele care demonstrează atât vinovăția cât și nevinovăția persoanei acuzate.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional „*constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*"

Prin colectarea și administrarea probelor se înțelege întreprinderea acțiunilor active care duc la stabilirea adevărului în procesul contravențional.

Colegiul judiciar reține că, prima instanță la caz corect a stabilit că agentul constatator nu efectuat toate acțiunile procesuale și nu a administrat toate probele la etapa de constatare a faptei contravenționale, ce contravine prevederilor legale sus menționate.

Mai mult instanța de fond justificat a reținut că de către agentul constatator la emiterea decizie din 16 mai 2024, prin care a dispus încetarea procesului contravențional R-2/2540 din 11 mai 2024, nu au fost verificate toate circumstanțele cauzei, astfel nu au fost identificați martori, nu au fost audiate persoane din domiciliul Iulianei Șcheau, vecinii acesteia, nici din localul "Lavanda". Or, din proba video, efectuată în domiciliul contestatarei Șcheau Iuliana și în afara acestuia, care a fost vizualizată în ședința de judecată, se aude zgomot, basuri, muzică. Fiind reținută și existența unor cazuri similare de sancționare a administratorului cafenelei „Lavanda". Considerente din care se prezintă a fi întemeiate argumentele contestatarei, precum că agentul constatator s-a axat pe o măsurare efectuată de către Centrul de Sănătate Publică Cahul din 03 ianuarie 2024, iar fapta a avut loc la 11 mai 2024.

În lumina celor enunțate, prin prisma prevederilor art. 440 Cod contravențional care sunt obligatorii pentru agentul constatator, agentul constatator era obligat să efectueze toate acțiuni în vederea examinării eficiente a cauzei inclusiv și să identifice și să audieze alți martori oculari,

vecinii contestatarei, membrii familiei acesteia, în scopul stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei, pentru a exclude orice viciu de anchetă

În acest sens, nu poate fi reținut argumentul avocatului Todorov Maxim în interesele ÎI „Buțenco-Tatiana" precum că consideră lipsit de sens argumentul instanței de fond privind audierea martorilor oculari pentru confirmarea depășirii nivelului de zgomot stabilit prin lege întrucât organul abilitat cu aceste competențe este Centrul de Sănătate Publică Cahul, or instanța de fond în motivarea hotărârii nu a invocat argumentul dat în sensul respectiv, ci s-a referit la faptul că plângerea contestatarei Șcheau Iuliana a fost examinată superficial de agentul constatator așa cum nu a fost acumulate suficiente probe dintre care a invocat și lipsa identificării și audierii martorilor oculari.

În sensul vizat, Completul de judecată ține să menționeze faptul că, necesitatea identificării și audierii martorilor oculari în cadrul procesului contravențional este cea de stabilire a adevărului în coraport cu alte probe administrate în cadrul procesului contravențional, fiind dictată de norma imperativă prevăzută de art. 440 Cod contravențional, care obligă pe agentul constatator să efectueze toate acțiunile necesare pentru a constata existența sau inexistența faptei contravenționale.

De asemenea, Completul de judecată reține neîntemeiat și argumentul avocatului Todorov Maxim în interesele ÎI „Buțenco-Tatiana" precum că audierea cet. Buțenco Tatiana nu are sens, întrucît aceasta a desemnat pe Buțenco Snejana în calitate de administrator/barist fiind persoana responsabilă de organizarea sărbătorilor în localul Lavanda, or plângerea înaintată de către Șcheau Iuliana a fost depusă împotriva administrației localului Lavanda care aparține ÎI „Buțenco Dumitraș", iar potrivit extrasului din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali nr.177din 05.04.2017 administrator al ÎI „Buțenco-Dumitraș" este Buțenco Tatiana. (f.d.20)

O anchetă completă înseamnă că autoritățile trebuie să ia toate măsurile rezonabile pe care le pot lua pentru a obține probele referitoare la incidentul în cauză, că trebuie întotdeauna să facă eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și că nu trebuie să se bazeze pe concluzii premature sau nefondate pentru încetarea anchetei sau justificarea deciziei lor.

Totodată, decizia adoptată pe marginea materialului înregistrat de către agentul constatator trebuie să conțină o motivare adecvată, concretă, precisă, necontradictorie și corespunzătoare tuturor circumstanțelor constatate pe parcursul examinării plângerii, încât să arate temeiurile care au condus la concluzia adoptată.

În lumina celor expuse, Completul de judecată reține că, neacumularea probelor de către agentul constatator demonstrează că investigațiile făcute de acesta a circumstanțelor plângerii intimatei Șcheau Iuliana sunt incompatibile cu criteriile privind o ancheta efectivă abordate în practica judiciară a Curții Europene a Drepturilor Omului. Iar principiul anchetei efective sau dreptul la o ancheta efectivă este un principiul de drept, ce rezultă din cele stipulate în Convenție, și prin neacumularea probelor în cazul dat, agentul constatator a acționat contrar principiului respectiv, încălcând dreptul intimatului la o ancheta efectivă.

Astfel, Completul de judecată consideră că instanța de prim nivel justificat a constatat asupra insuficienței acțiunilor întreprinse de către agentul constatator în cadrul examinării cauzei, iar argumentele din recursul declarat sunt nefondate.

Urmare examinării cauzei în recurs, nu au fost depistate erori la emiterea hotărârii contestate, aceasta urmează a fi menținută, or, de către recurent și avocatul acesteia nu a fost prezentat nici un temei plauzibil prevăzut la art. 466 Cod contravențional ce ar confirma faptul admiterii recursului declarat.

În circumstanțele expuse supra și având în vedere că, hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, iar recursul nefondat, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Todorov Maxim în interesele ÎI „Buțenco-Tatiana" și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile articolelor 473 alin.(1) pct.1) lit. c) și 474 din Codul contravențional, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,

D E C I D E :

Se respinge ca fiind nefondat recursul declarat de avocatul Todorov Maxim în interesele lui ÎI „Buțenco-Tatiana".

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 octombrie 2024, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de Șcheau Iuliana împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Matcaș Silvia din 16 mai 2024, prin care a fost încetat procesul contravențional înregistrat în R-2 nr.2540 din 11 mai 2024 la plângerea depusă de Șcheau Iuliana privind pretinsele acțiuni ilegale ale administratorului cafenelei „Lavanda".

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului, *Judecător* *Judecător*
Natalia BONDARENCO *Inga GORLENCO* *Serghei PILIPENCO*