Dosar nr.2-13730/25 (2-25090026-12-2-28062025)

**HOTĂRÎRE**
**în numele Legii**

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 16 martie 2026 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 14 iulie 2026
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței,
Judecător Ţurcan Maria
Grefier Chihai Aliona

În lipsa reclamantei Mocanu Carolina, cu participarea reprezentantului acesteia, avocatul Mocanu Serghei, cu participarea reprezentantului pîrîtului Inspectoratul General de Poliție, Dumitraș Delia, în lipsa intervenientului accesoriu Primac Eduard, legal înștiințat,

în sediul instanței, în ședință publică a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Carolinei Mocanu către Inspectoratul General al Poliției, intervenient accesoriu Primac Eduard privind repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

**Argumentele participanților la proces:**

1. La data de 23.06.2025 Mocanu Carolina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Inspectoratul General al Poliției privind repararea prejudiciului moral și material, cauzat prin tragerea ilegală la răspundere contravențională, încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamanta a indicat, că la 06.07.2022 de către agentul constatator Primac Eduard a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI05669452 , prin care a fost sancționată cu amendă în sumă de 3600 lei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin.(1) Codul contravențional. Menționează reclamanta, că la data de 10 mai 2022 nu a comis contravenția indicată în procesul-verbal nr. MAI05669452 din 06.07.2022, iar faptele indicate de agentul constatator nu corespund realității. Ulterior, prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.02.2023, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.10.2024 a fost anulat procesul-verbal nr. MAI05669452 din 06.07.2022 și decizia de sancționare, din lipsa în acțiunile Carolinei Mocanu a faptului contravenției.
3. Susține reclamanta, că agentul constatator intenționat a introdus în acte publice date false prin ce i-a încălcat drepturile garantate de lege, cauzîndu-i un prejudiciu material și moral considerabil.
4. *Reclamanta Mocanu Carolina solicită*: - încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul reclamantei prejudiciul moral în mărime de 20 000 lei, -încasarea sumei de 4000 lei, cu titlu de prejudiciu material, - încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.
5. În ședința de judecată reprezentantul reclamantei Mocanu Carolina, avocatul Mocanu Serghei, a susținut integral cererea de chemare în judecată, solicitînd admiterea acesteia. A explicat suplimentar, că agentul constatator a stabilit sancțiune maximă, în lipsa circumstanțelor agravante. Acesta n-a remis decizia de sancționare la domiciliul cet. Mocanu Carolina, ultima a aflat despre sancțiune doar de la agentul constatator.

6. Reprezentantului pîrîtului Inspectoratul General al Poliției, Dumitraș Delia, nu a recunoscut acțiunea, a solicitat respingerea acesteia ca nefondată. A susținut argumentele și considerentele, expuse în referința depusă de Inspectoratul General al Poliției la 13.08.2025.
7. Astfel, prin referința depusă, pîrîtul Inspectoratul General al Poliției a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. A notat că reclamanta în mod eronat a apreciat că a fost trasă la răspundere contravențională, în contextul în care procesul contravențional pornit în privința acesteia a fost încetat de către instanța de judecată. A subliniat, că în speță dată, nu există o decizie definitivă și irevocabilă în privința agentului constatator, prin care s-ar fi constatat caracterul ilicit al acțiunilor acestuia, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, în privința reclamantei, motiv din care și solicitarea dată este neîntemeiată. Întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție constituie o modalitate legală de desfășurare a procesului contravențional, iar însăși pornirea procesului contravențional, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, recunoașterea persoanei în calitate de contravenient, reprezintă niște măsuri procesuale ce țin de procesul contravențional care nu încalcă în esență drepturile persoanei și nu cauzează prejudicii dacă nu sunt definitive și dacă nu dăunează iremediabil drepturile persoanei în privința căreia se întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție. A concretizat că, la momentul depistării comiterii unei fapte care poate fi calificată drept contravenție, agentul constatator este obligat nemijlocit de a întreprinde toate măsurile prevăzute de Codul contravențional, din acest motiv, acestea nu pot fi calificate drept acțiuni ilicite, deoarece îndeplinirea cu exactitate a atribuțiilor de serviciu este o îndatorire directă și iminentă, motiv din care nu pot fi reținute argumentele reclamantei precum că acțiunile agentului constatator ar fi cauzat un presupus prejudiciu. A mai menționat că nu au fost prezentate probe pertinente și plauzibile, ce ar confirma cauzarea a unor suferințe psihice sau fizice. Argumentele invocate în susținerea acestei pretenții, fiind declarative. (f.d.35-41)

**Aprecierea instanței:**

8. Audiind reprezentantul reclamantului, reprezentantul pîrîților, examinînd probele dosarului, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată a Carolinei Mocanu către Inspectoratul General al Poliției, urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele raționamente.
9. În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
10. Conform art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.
11. În conformitate cu art. 130 alin. (1) - (3) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la*

*pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

**12.** În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

**13.** În ședința de judecată s-a constatat că la data de 06.07.2022 agentul constatator din cadrul IP Rîșcani a DP mun.Chișinău al IGP, Primac Eduard a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05669452, prin care Carolina Mocanu a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional al RM, pentru faptul că ”la data de 10.05.2022, ora 10:00 în mun.Chișinău, str.Tudor Vladimirescu, 6, SA ”Termoelectrica” a răspîndit cu bună știință informație mincinoasă prin intermediul poștei electronice.”. Aceasta a fost sancţionată în baza acestei norme cu amendă în mărime de 3600 lei. (f.d. 21)

**14.** Nefiind de acord cu decizia de sancționare și procesul-verbal cu privire la contravenție, Carolina Mocanu a depus contestație.

**15.** Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-4581/2022 din 16.02.2023 a fost admisă contestația depusă de Mocanu Carolina și dispusă anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05669452 din 06.07.2022 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia, cu încetarea procesului contravențional în privința cet. Mocanu Carolina din lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției. (f.d.17-19)

**16.** Prin Decizia din 22.10.2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost menținută fără modificări hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-4581/2022 din 16.02.2023. (f.d.14-16)

**17.** Conform art. 5 alin. (1) Cod contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.*

**18.** Conform art. 30 alin. (11) Cod contravențional, *se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenţionale contravenientul: a) a cărui răspundere contravenţională a fost înlăturată; b) care a executat integral sancţiunea; c) în a cărui privinţă procesul contravenţional a încetat.*

**19.** Conform art. 381 alin. (1) Cod contravențional, *orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.*

**20.** Conform art. 383 alin. (3) Cod contravențional, *persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional se repune în dreptul de care a fost privată şi ei i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, prin hotărîre definitivă, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravenţională este înlăturată, cu excepţia cazului de amnistie.*

**21.** Conform art. 384 alin. (2) lit. u) Cod contravențional, *persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.*

**22.** Conform art. 19 alin. (1) și (2) Cod civil, *în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor*

*sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).* Totodată, conform alin. (3) al aceluiași articol, *se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).*

**23.** Conform art. 20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.*

**24.** În jurisprudența CtEDO, și anume, cauza din 01 februarie 2015, cauza Ziliberberg vs Moldova (hotărîrea din 01 februarie 2005), unde Curtea a reiterat că, în principiu, caracterul general al Codului contravențional și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cît și de a preveni, sunt suficiente pentru a arăta că, în sensul articolului 6 al Convenției, reclamantul a fost acuzat de o abatere penală. Așadar, distinct de aceste constatări, se va nota că, contravenția este definitivă prin natura sa ca una penală, or, ca și infracțiunea constituie fapta săvârșită cu vinovăție, însă cu un pericol social mai redus, care, la fel, este prevăzută și sancționată prin lege.

**25.** Odată ce s-a constatat caracterul ilicit al acțiunilor organului împuternicit cu examinarea cazurilor cu privire la contravenție, această circumstanță de fapt, se încadrează în condițiile art. 13 alin.(1-2) al Legii nr. 1545 din 25.02.1998, conform căruia: *Repararea prejudiciului specificat la art.7 lit.a), c)-g) şi în capitolul III se efectuează din contul bugetului de stat, iar în cazul cînd prejudiciul a fost cauzat de organul de urmărire penală întreţinut din bugetul local - din contul acestui buget. Prejudiciul material şi moral cauzat prin aplicarea ilicită a amenzilor contravenţionale de către alte organe decît instanţa de judecată se repară de către aceste organe.(2) Amenzile se restituie de la buget, din fondul în care acestea au fost virate sau de către organul care a beneficiat de aceste sume.*

**26.** Fapta de care a fost acuzată Mocanu Carolina a constituit ”acuzație în materie penală”, în sensul art. 6 din CEDO.

**27.** Reieșind din conținutul art. 6 alin. (2) CEDO, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce nevinovăția sa va fi legal stabilită.

**28.** În speță, contravenția a fost constatată de către agentul constatator Primac Eduard din cadrul IP Rîșcani a DP mun.Chișinău.

**29.** Prin hotărârea judecătorească definitivă, decizia de sancționare a fost anulată, cu încetarea procesului contravențional, ceea ce, prin prisma normelor legale citate, deschide calea pentru reclamantă de a cere repararea prejudiciului cauzat, inclusiv compensarea prejudiciului moral.

**30.** Conform pct. 3 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 547 din 12 noiembrie 2019, Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de administrare și control al Poliției, cu statut de persoană juridică de drept public, având competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul Chișinău, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat și denumirea în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.

**31.** Conform pct. 15-17 din Regulamentul enunțat, Inspectoratul are în subordinea sa: subdiviziuni specializate și subdiviziuni teritoriale. În vederea îndeplinirii atribuțiilor specifice Poliției, la propunerea șefului Inspectoratului, prin ordin al ministrului afacerilor

interne, se înființează subdiviziuni specializate, inclusiv subdiviziunea care va avea calitatea de organ de urmărire penală. Subdiviziunile specializate reprezintă entități ale Poliției de competență teritorială generală, cu sau fără personalitate juridică, aflate în subordinea Inspectoratului.

**32.** În conformitate cu prevederile art. 12 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, (1*) Inspectoratul General al Poliţiei este unitatea centrală de administrare şi control a Poliţiei, cu statut de persoană juridică şi cu competenţă pe tot teritoriul Republicii Moldova.*

**33.** Totodată, conform art. 14 alin. (1) din Legea enunțată, *în vederea îndeplinirii atribuţiilor specifice Poliţiei, prin ordinul ministrului afacerilor interne, la propunerea şefului Inspectoratului General al Poliţiei, se înfiinţează subdiviziuni specializate. Subdiviziunile specializate sînt unităţi ale Poliţiei de competenţă teritorială generală, subordonate Inspectoratului General al Poliţiei, care pot crea servicii publice desconcentrate şi se instituie conform specificului unor sectoare şi direcţii concrete de activitate.*

**34.** Aici urmează a fi relevat că în corespundere cu prevederile art. 12 alin.(1) coroborate cu art.14 alin.(1) din Legea nr. 320/2012, citate supra anume Inspectoratul General al Poliţiei este unitatea centrală de administrare şi control a Poliţiei, cu statut de persoană juridică şi cu competenţă pe tot teritoriul Republicii Moldova, care acționează prin subdiviziuni specializate înființate în vederea îndeplinirii atribuţiilor specifice Poliţiei, însă care prin efectul legii nu pot fi de sine stătător subiecți ai raportului obligațional de răspundere civilă, inclusiv agentul constatator.

**35.** Referitor la pretenția privind încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei, instanța o consideră *parțial întemeiată* reieșind din următoarele motive.

**36.** Instanța reține că din sensul art. 384 alin. (2) lit. u) Cod contravențional rezultă indubitabil că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional are dreptul de a cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în cazul în care prin hotărîrea judecătorească definitivă s-a constatat caracterul ilicit al acțiunilor autorităților competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională.

**37.** Conform art. 53 din Constituția Republicii Moldova, *(1) Persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei. (2) Statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvîrşite în procesele penale de către organele de anchetă şi instanţele judecătoreşti.*

**38.** Potrivit art. 21 a Codului civil, *drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sînt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.*

**39.** Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

**40.** Potrivit art. 2007 alin. (1) lit. a) Cod civil, *prejudiciul cauzat persoanei prin acţiunile organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată se repară de către stat integral, indiferent de vinovăţia persoanei responsabile, în următoarele cazuri: a) condamnare ilegală, tragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a măsurii*

*preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea.*

**41.** În conformitate cu prevederile art. 2036 alin. (1)-(2) Cod civil în vigoare din 01.03.2019, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

**42.** Potrivit art. 2037 Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.*

**43.** Respectiv, fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul adus, dar numai instanța de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret, de personalitatea părților. Instanța de judecată, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, ia în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul.

**44.** Prin urmare, apreciind în ansamblu circumstanțele speței și având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, natura dreptului lezat, caracterul și gravitatea suferințelor suportate, instanța de judecată admite parțial pretenția Carolinei Mocanu și dispune încasarea din contul Inspectoratul General al Poliției, a prejudiciului moral în mărime de *1500 lei* pentru cazul în care a fost atrasă la răspundere în conformitate cu art. 70 alin. (1) Cod contravențional în baza procesului- verbal seria/nr.MAI05669452 din 06.07.2022 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale cu amendă 3600 lei. Astfel, suma de 1500 lei instanța o consideră ca o compensare ce ar aduce satisfacție echitabilă persoanei, ținînd cont de suferințele morale suportate, starea de stres și frustrare cauzate.

**45.** Prin urmare, suma de 1500 lei cu titlu de prejudiciu moral ca rezultat al tragerii ilegale la răspundere contravențională urmează a fi încasată de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul Carolinei Mocanu. În rest, în partea în care depășește suma de 1500 lei, pretenția reclamantei privind încasarea prejudiciului moral se respinge ca nefondată.

**46.** Reclamanta a solicitat încasarea sumei de 4000 lei, cu titlu de cheltuielile de asistență juridică de care a beneficiat în cadrul cauzei contravenționale.

**47.** Instanța reține că la materialele cauzei este anexat bonul de plată seria/nr. EP 600870 din 15.01.2025, din care rezultă că reclamanta Carolina Mocanu a suportat cheltuieli pentru asistența juridică în sumă de 4000 lei, în cadrul examinării cauzei contravenționale. (f.d. 20)

**48.** Avînd în vedere circumstanțele cazului, și raportîndu-le la prevederile art. 13 alin.(1-2) al Legii nr. 1545 din 25.02.1998, conform căruia, *Prejudiciul material şi moral cauzat prin aplicarea ilicită a amenzilor contravenţionale de către alte organe decît instanţa de judecată se repară de către aceste organe,* ținînd cont, că anume Inspectoratul General de Poliție este subiectul de drept responsabil să repare prejudiciul, instanța ajunge la concluzia că urmează de a încasa de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul Carolinei Mocanu suma de

4000 lei cu titlu de prejudiciu material, sub forma cheltuielilor de asistență juridică suportate în cadrul examinării cauzei contravenționale intentate în baza Procesului- verbal cu privire la contravenție din 06.07.2022.

**49.** Astfel, suma de 4000 lei cu titlu de prejudiciu material, urmează a fi încasată integral, întrucît este pe deplin justificată și întemeiată, avînd în vedere durata examinării acestei cauze și volumul de lucru, efectuat de avocat, care a depus contestația, referință, a participat la ședințele de judecată (f.d.7-13).

**50.** Totodată reclamanta a solicitat încasarea tuturor cheltuielilor de judecată, ocazionate de procesul civil în cauză.

**51.** Conform art. 82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

**52.** Potrivit art. 94 alin. (1) CPC, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

**53.** În ședința de judecată s-a constatat că reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată a suportat cheltuielile în sumă 200 lei pentru achitarea taxei de timbru. La materialele cauzei este anexată confirmarea de achitare a notei de plată din 28.06.2025. (f.d. 29). Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul Carolinei Mocanu urmează a fi încasată suma de 200 lei cu titlu de timbru.

**54.** Potrivit art. art. 96 alin.(1) CPC, (*1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au* ***fost reale, necesare şi rezonabile****. (1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

**55.** Astfel, pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesară, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; c) lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

**56.** S-a constatat, că reclamanta Mocanu Carolina a suportat la examinarea prezentei cauze cheltuieli pentru asistența juridică acordată de avocatul Mocanu Serghei, pentru serviciile de asistență juridică a căruia a achitat suma de 8000 lei, ce se confirmă de bonul de plată seria/nr. WL 987721 din 20 iunie 2025, privind achitarea ân contul Cabinetului Avocatului ”Mocanu Serghei” a sumei de 8000 lei. (f.d.3).

**57.** Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că urmează a fi încasată suma de 8000 lei de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul Carolinei Mocanu cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate la examinarea cauzei civile.

**58.** Conform art.art. 238-241 CPC, instanța de judecată-

**hotărăşte:**

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a Carolinei Mocanu.

Se încasează de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul Carolinei Mocanu suma de 1500 lei cu titlu de prejudiciu moral ca rezultat al tragerii ilegale la răspundere contravențională, suma de 4000 lei cu titlu de prejudiciu material (cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul examinării cauzei contravenționale), suma de 8000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, **iar în total suma de 13 700 (treisprezece mii șapte sute) lei.**

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca nefondată.

Hotărîrea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămîne definitivă.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Maria Ţurcan