Dosarul nr.2-113/24

Număr atribuit prin PIGD 2-24000793-21-2-02012024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat public la data de 4 iunie 2024

Hotărârea integrală întocmită la 20 august 2024

Judecătoria Cimișlia

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecătorul Sofia Aramă

grefier Stela Rusu

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă avocatul Palamari Aliona în interesele „Nagoltrans" SRL către Cebotari Veaceslav, Guțu Veaceslav privind încasarea datoriei;-

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

1. La 2 ianuarie 2024, Judecătoria Cimișlia, sediul Central a registrat cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Palamari Aliona în interesele „Nagoltrans" SRL către Cebotari Veaceslav, Guțu Veaceslav privind încasarea datoriei.
2. Temei al acțiunii înaintate fiind faptul că la 03.11.2018 reclamantul „Nagoltrans" SRL având calitatea de locator şi pârâtul a încheiat contract de locațiune și a transmis în folosință lui Guțu Veaceslav automobilul de model Toyota Corolla n/î *****, fapt confirmat prin actul de predare - primire din 03.11.2018. Potrivit actului de restituire a automobilului, întocmit la 29.11.2018, locatarul a acumulat o restantă pentru chirie în sumă de 6 400 lei. Concomitent, potrivit aceluiași act automobilul, avea deteriorări: capitonaj panou cadru parbriz segment stâng, care conform raportului de evaluare a pagubei nr. 1055/12A din 12 decembrie 2018, executat de către „Expert Auto Plus", s-aconstituit a fii în suma de 4 291,98 lei. Astfel, suma datoriei lui Guțu Veaceslav față de „Nagoltrans" SRL, compusă din restanța la plata locațiunii, valoarea pagubei

automobilului, plata evaluării, penalității și venitul ratat, constituie 28 553, 58 lei compusă

3. Reclamantul menționează că prin Hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central, nr. 2-2368/2021 din 06 mai 2022, s-a admis integral acțiunea „Nagoltrans" SRL împotriva lui Guțu Veaceslav. Fiind atacată hotărîrea primei instanțe, prin decizia Curții de Apel Bălți, nr. 2a-642/2023 din 19 octombrie 2023, s-a admis apelul declarat de Guțu Veaceslav, s-a casat Hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central, din 06.05.2022, fiind casată, fiind emisă o nouă decizie prin care cererea de chemare în judecată înaintată de „Nagoltrans" SRL către Guțu Veaceslav cu privire la incasarea datoriei, penalității, prejudiciului material se respinge. Se încasează de la „Nagoltrans" SRL în beneficiul lui Guțu Veaceslav, cheltuielile de judecată în suma de 652 lei cu titlu de taxă de stat si 3500 lei cu titlu de asistență juridică. În motivarea deciziei s-a reținut că conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-302 din 25.04.2023 efectuată pe cauza penală nr.*****, semnătura în contractul de locațiune dintre „Nagoltrans" SRL și Guțu Veaceslav, prin care a fost transmis în folosință automobilul de model Toyota Corolla n/î *****, cît și actele de primire predare, nu a lui Guțu Veaceslav dar aparține lui Cebotari Veaceslav.
4. Mai menționează că în pofida faptului că prin ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Rîșcani din 16 iunie 2023, a fost clasat procesul penal nr.*****, din lipsa elementelor constitutive ale componenței de infracțiune, rezultă prezența rapoartelor juridice civile între părți.
5. Solicită admiterea integrală a acțiunii civile înaintate de către SRL „Nagoltrans" împotriva lui Cebotari Veaceslav, încasarea de la Cebotari Veaceslav, în beneficiul SRL „Nagoltrans", a sumei de 6 400,00 lei, cu titlu de datorie contractuală, 12 441,60 lei, cu titlu de penalitate contractuală, 4 291,98 lei, cu titlu de prejudiciu material, 5 200,00 lei, cu titlu de profit ratat, suma de 200,00 lei, cu titlu de cheltuieli pentru expertiză, 4152,00 lei cu titlu de cheltuieli suplimentare, 856,00 lei, cu titlu de taxă de stat, 10 000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru serviciile juridic, 100 lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică.
6. Procedura de citare legală executată, părțile în ședința de judecată nu s-au prezentat.
7. Reprezentantul reclamantului, avocatul Palamari Aliona, a formulat o cerere prin care în temeiul art.206 slin.(1) Cod procedură civilă, a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței:

8. Studiind materialele dosarului, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că pretențiile înaintate de „Nagoltrans" SRL către Cebotari Veaceslav sunt pasibile de a fi respinse ca nefondate, reieșind din următoarele considerente.

9. Din materialele dosarului cercetate în ședința de judecată rezultă că la 03.11.2018, SRL „Nagoltrans” în calitatea de locator și Guțu Veaceslav în calitatea de locatar, au încheiat contractul de locațiune, conform căruia locatarul a primit în folosință automobilul de model Toyota Corolla n/î *****, confirmat prin actul de predare-primire din 03.11.2018.

10. Potrivit actului de restituire a automobilului, din 29.11.2018, automobilul menționat s-a aflat la locatar pe un termen de 26 zile (03.11.2018-29.11.2018), plata locațiunii constituind 400 lei pe zi, respectiv plata totală pentru chirie era în sumă totală de 10400,00 lei. Locatarul a achitat suma de 4000 lei, fapt indicat în actul de restituire a automobilului, suma restantă pentru chirie fiind 6400 lei. La restituirea automobilului, acesta avea deteriorări la capotajul panou cadru parbriz segment stâng, circumstanțe deasemenea indicate în actul de predare a mijlocului de transport.

11. Pentru evaluarea pagubei SRL „Nagoltrans” s-a adresat către „Expert Auto Plus” care a întocmit raportul nr.1055/12 A din 12 decembrie 2018, prin care s-a constatat că prejudiciul material cauzat constituie suma de 4 291,98 lei, iar serviciile prestate de către evaluator constituie 200 lei.

12. Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 06 mai 2022, cererea de chemare în judecată înaintată de „Nagoltrans” SRL către Guțu Veaceslav cu privire la încasarea datoriei, penalității, prejudiciului material, profitului ratat și a cheltuielilor de judecată a fost admisă integral. S-a încasat de la Guțu Veaceslav în beneficiul „Nagoltrans” SRL, datoria contractuală în mărime de 6 400,00 lei, penalitatea contractuală în mărime de 12 441,60 lei, prejudiciul material în mărime de 4 491,98 lei, profitul ratat în mărime de 5 200,00 lei, în total suma de 28533,58 lei. S-a încasat de la Guțu Veaceslav în beneficiul „Nagoltrans” SRL, cheltuielile de judecată, compuse din cheltuieli de achitare a taxei de stat în mărime de 856,00 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2 000,00 lei, în total suma de 2 856,00 lei.

13. Nefiind deacord cu soluția adoptată, Guțu Veaceslav, a declarat apel împotriva, hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central.

14. Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, prin decizia din 19.10.2023, constată faptul că, Guțu Veaceslav nu a aplicat semnătura pe contractul de locațiune și procesele-verbale de predare și restituire a automobilului întocmit între SRL „Nagoltrans” și Guțu Veaceslav, acestea nu pot fi reținute în calitate de probă întru confirmarea existenței raporturilor contractuale din 03.11.2018, și decide Hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central, din 06.05.2022, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Nagoltrans” SRL către Guțu Veaceslav cu privire la încasarea datoriei, penalității, prejudiciului material se casează integral cu emiterea unei noi hotărâri după cum urmează: cererea de chemare în judecată înaintată de „Nagoltrans” SRL către Guțu Veaceslav cu privire la încasarea datoriei, penalității, prejudiciului material se respinge. Se încasează de la „Nagoltrans” SRL în beneficiul lui Guțu Veaceslav cheltuielile de judecată în sumă de 652 lei cu titlu de taxă de stat și 3500 lei cu titlu de asistență juridică.

15. Prin prisma art.6 CEDO și art.241 Cod de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

16. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză, clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

17. Instanța de judecată, menționează că, art.6 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

18. Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă *„(...) fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale (...)”*.

19. În conformitate cu art.130 alin.(1), (2) și (3) Cod de procedură civilă *„(...) instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii (...)”*.

20. În conformitate cu art.131 alin.(1) Cod de procedură civilă *„(...) explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe (...)”*.

21. Reieșind din circumstanțele cazului, instanța constată aplicabile la caz prevederile art.25 alin.(3), (5), (7), (8) din Legea 106 din 2022 *„(...) în cazul daunei parțiale, valoarea pagubei real suportate de vehicul este egală cu costul reparației părților componente sau al pieselor avariate ori, dacă este necesar, cu costul de înlocuire a acestora, inclusiv cu cheltuielile pentru materiale, pentru lucrările de demontare și asamblare aferente*

reparațiilor și/sau înlocuirilor necesare. Costul reparației vehiculului se stabilește în baza documentelor eliberate de către unitatea de reparații acceptată de părți. Prețurile materialelor, ale părților componente și ale pieselor înlocuitoare sunt cele practicate de către unitățile de reparații. În cazul în care părțile componente, piesele sau materialele necesare pentru repararea vehiculului sunt cumpărate în valută străină, costul acestora este egal cu costul de achiziție prevăzut în actele de cheltuieli prezentate, inclusiv cheltuieli de transport, taxe vamale și taxa pe valoarea adăugată aferentă, echivalent în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, valabil la data plății facturii. În astfel de cazuri, costul părților componente, al pieselor sau al materialelor (cu condiția că acestea sunt comercializate în Republica Moldova) nu va depăși prețul de vânzare practicat de către unitățile de reparații din Republica Moldova. (...)", rigorii care nu au fost respectate în raportul de de evaluare a pagubei nr.1055/12 A din 14 decembrie 2018, întocmit de „Expert Auto Plus".

22. Raportul de evaluare a pagubei nr.1055/12 A din 14 decembrie 2018 pretins a fi întocmit de SRL „Expert Auto Plus", menţionează formal că este întocmit în baza preţurilor practicate de unităţile de specialitate, dar fără a anexa careva conturi care demonstrează preţurile practicate de aceste unităţi de specialitate sau fără a indica ce preţuri sunt oferite şi care unitate de specialitate le propune pentru diverse piese, materiale sau manoperă.

23. Potrivit art.158 alin (4), (5), (6) Cod procedură civilă *„(...) raportul de expertiză este examinat în şedinţă de judecată şi evaluat în ansamblu cu celelalte probe. Părţile şi alţi participanţi la proces sînt în drept să obiecteze împotriva raportului de expertiză şi împotriva altor probleme ce ţin de acesta. Raportul de expertiză nu este obligatoriu pentru instanţa judecătorească şi se apreciază conform art.130. Respingerea lui însă trebuie să fie motivate (...)"*.

24. Conform art. 130 alin. (5) Cod de procedură civilă *„(...) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii (...)"*.

25. Instanța de judecată menționează că potrivit art.118 alin. (2) Cod procedură penală *„(...) în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor (...)"*, or, „expert evaluator" Ciobanu Adrian - persoana care a întocmit actul de evaluare prezentat de reclamant nu este un expert registrat în Registrul de stat al experților judiciar, la fel cum nici actul întocmit nu este o expertiză, astfel, actele de evaluare a despăgubirilor întocmite fără respectarea rigorilor legale nu pot servi drept temei pentru achitarea despăgubirii de asigurare.

26. În aceste circumstanțe instanța apreciază critic și nu poate reține argumentele reclamantului a pretinsei datorii care decurg din Raportul de evaluare a pagubei nr.1055/12A din 14 decembrie 2018 și plățile aferente cum ar fii plata pentru întocmirea raportului de evaluare, penalității sau venitul ratat.

27. În aceiași ordine de ideii, instanța găsește fără justificare pretenția referitor la *„încasarea sumei de 4152,00 lei cu titlu de cheltuieli suplimentare”* cheltuieli ce derivă din decizi Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, din 19.10.2023, suma care nu poate fii atribuită potențialului pîrît Cebotari Veaceslav, or, art.94 alin.(1) Cod procedură civilă indică *„(...) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată (...)”*, precum și art. 96 alin. (1) Cod procedură civilă prevede că *„(...) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile (...)”*.

28. În pofida faptului că prin Ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani din 16 iunie 2023, a fost constat că contractul de locațiune din 03.11.2018 cît și actele de primire predare a automobilului Toyota Corolla n/î *****, nu au fost semnate de Guțu Veaceslav dar au fost semnate de Cebotari Veaceslav, iar prin decizi Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, din 19.10.2023 pretențiile pecuniare înaintate de „Nagoltrans” SRL căre Guțu Veaceslav au fost respinse, reclamantul la cererea de chemare în judecată în privința pîrîtului Cebotari Veaceslav nu a făcut dovada respectării procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, or, dispoziția art.166 alin. (2) lit. h) Cod procedură civilă, prevede *„(...) în cererea de chemare în judecată se indică date despre respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părţilor (...)”,* precum și conform art.167 alin. (1) lit. d) Cod procedură civilă *„(...) la cererea de chemare în judecată se anexează documentele care confirmă respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părţilor (...)”.*

29. Avînd în vedere cele menționate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Palamari Aliona în interesele „Nagoltrans” SRL către Cebotari Veaceslav, Guțu Veaceslav privind încasarea datoriei, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

30. În conformitate cu prevederile art. art. 90, 94, 96, 236, 238-241 Cod procedură civilă, instanța de judecată;-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de „Nagoltrans” S.R.L versus Cebotari Veaceslav, Guțu Veaceslav cu privire la încasarea datoriei, cheltuieli judiciare, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul central.

Preşedintele şedinţei

Judecătorul Sofia
ARAMĂ