Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Gîrleanu Violeta
Dosarul nr. 2rc-235/24 (2-23052041-02-2rc-19072024)

DECIZIE SUPLIMENTARĂ

22 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu și Nicolae Ghedrovici

Soluționând, fără citarea părților, cererea depusă de Sandu Irina privind emiterea unei hotărâri suplimentare, la Decizia Curții de Apel Chișinpu din 31 octombrie 2024, prin care s-a admis recursul înaintat de avocatul Negura Ion, în interesele lui Cusov Oleg, fiind menținută încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2024, prin care s-a respins cererea de revizuire și s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2024, prin care s-a corectat omisiunea,

în cauza civilă la cererea de revizuire depusă de Cusov Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 2 noiembrie 2009, încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 2 noiembrie 2010 și încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 4 iulie 2012, pronunțate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sandu Irina împotriva SRL „Infraservice” cu privire la încasarea sumei,

a c o n s t a t a t :

La 6 septembrie 2009, Sandu Irina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Infraservice” cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 2 noiembrie 2009 a fost admisă acțiunea depusă de Sandu (Ostrovscaia) Irina și s-a încasat de la SRL „Infraservice” în beneficiul asociatului SRL „Infraservice”, Sandu Irina, suma de 115450 lei şi 3 463,50 lei taxa de stat (f. d. 15 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 2 noiembrie 2010 a fost admisă cererea depusă de Sandu (Ostrovscaia) Irina și s-a schimbat modul de executare a hotărârii judecatoreşi nr. 2e-11550/09 din 2 noiembrie 2009,

cu privire la încasarea de la SRL „Infraservice” în folosul Irinei Sandu a sumei datoriei în mărime de 115 450 lei şi 3 463,50 lei taxa de stat, în total 118 913,50 lei. În scopul stingerii datoriei SC „Infraservice” SRL în sumă de 118 913,50 lei, s-a transmis Irinei Sandu (Ostrovscaia), bunul imobil - fostul post de trecere a transportului cu suprafaţa de 98,2 m.p., numărul cadastral *****(f.d. 23 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 4 iulie 2012 s-a admis cererea Irinei Sandu (Ostrovscaia) și s-a explicat încheierea din 2 noiembrie 2010 cu privire la schimbarea modului şi ordinii de executare a hotărîrii nr. 2e-11550/2009, prin indicarea: A transmite cu drept de proprietate Irinei Sandu (Ostrovscaia), bunul imobil - fostul post de trecere a transportului, cu suprafaţa de 98,2 m.p., numărul cadastral *****(f.d. 40 vol. I).

La 4 aprilie 2023, Cusov Oleg a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat anularea hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripţie emisă în cauza civilă nr.2e-11550/2009 din 2 noiembrie 2009; anularea încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 2 noiembrie 2010 cu privire la schimbarea modului şi ordinii de executare a hotărârii din 2 noiembrie 2009; anularea încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 4 iulie 2012 cu privire la explicarea hotărârii din 2 noiembrie 2009; și obligarea Agenţiei Servicii Publice să înregistreze dreptul de proprietate asupra fostului punct de trecere a transportului (ulterior cafenelei, la moment nefuncţionale) cu numărul cadastral 0100120125.36, cu suprafaţă de 98,2 m.p., situat pe adresa: mun.Chişinău, str. Munceşti, 799, pe numele SRL „Infraservice” (f. d. 47-51 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2024 a fost respinsă cererea de revizuire înaintată de Cusov Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 2 noiembrie 2009, încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 2 noiembrie 2010 și încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 4 iulie 2012.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2024 s-a adăugat omisiunea în dispozitivul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2024, emis la cererea de revizuire înaintată de Cusov Oleg privind revizuirea hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 2 noiembrie 2009, precum și a încheierilor Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 2 noiembrie 2010 și din 4 iulie 2012, după cum urmează: se încasează de la Cusov Oleg în beneficiul Irinei Sandu cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 000 lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 1 iulie 2024, avocatul Negura Ion în interesele lui Cusov Oleg a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr. 2rh-16/2023 din 13 iunie 2024, inclusiv încheierea privind adăugarea omisiunilor din 13 iunie

2024, soluţionând prin decizie problema în fond.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2024, s-a admis recursul înaintat de avocatul Ion Negura, în interesele lui Cusov Oleg. S-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iunie 2024, prin care s-a respins cererea de revizuire înaintată de Cusov Oleg, împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 2 noiembrie 2009, încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 2 noiembrie 2010 și încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 4 iulie 2012, pronunțate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sandu Irina împotriva SRL „Infraservice” cu privire la încasarea sumei. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iunie 2024, prin care s-a adăugat omisiunea în dispozitivul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 13 iunie 2024, fiind dispusă restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

La data de 26.12.2024, intimata Irina Sandu a depus cerere de emitere a unei hotărâri suplimentare.

În susținerea acesteia, a indicat că, prin referința depusă la examinarea cererii de recurs, a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată, și anume a cheltuielilor de asistență juridică, în sumă de 4 000 lei, în acest sens fiind anexat ordinul de plată pentru suma pretinsă, instanța de recurs însă a omis să se expună asupra acestei cerințe.

În drept, a făcut referire la prevederile art. 96 și 250 CPC.

Prin referința depusă la data de 09.09.2025, Sandu Irina a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4 000 lei și la examinarea prezentei cereri de emiterea unei decizii suplimentare, anexând în acest sens Ordinul de plată nr. 27 din 01.09.2025.

Analizând şi studiind materialele dosarului, instanţa Completul judiciar, ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei hotărâri suplimentare, din următoarele considerente.

În acord cu prevederile art.424 alin. (1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În concordanţă cu prevederile art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni, într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 250 CPC, (1) Instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care

pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine. (2) Problema pronunţării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei. (3) Cererea de adoptare a unei hotărâri suplimentare nu se impune cu taxă de stat şi taxă de timbru. (4) Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare se supune recursului.

Conform prevederilor art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform prevederilor art. 90 lit. i) CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Iar potrivit alin. (1^1) al aceluiaşi articol, cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Corespunzător, reținând dispozițiile art. 94, 96 CPC, în legătură cu faptul că cererea de recurs declarată de avocatul Ion Negura, în interesele lui Cusov Oleg, a fost admisă în parte, precum și, în legătură cu faptul că prin referința depusă de Irina Sandu la cererea de recurs enunțată supra, s-a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică, Colegiul consideră că, intimata, la caz, este în drept să pretindă compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în legătură cu examinarea cererii de recurs.

Totodată, Colegiul notează că, prin referința la recurs, precum și prin cererea de emitere a unei hotărâri suplimentare, intimata Irina Sandu a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4 000 lei, anexând în acest sens ordinul de plată nr. 13 din 22.10.2024 (f.d.66) și ordinul de plată nr. 27 din 01.09.2025 (f.d.137).

La acest capitol, instanța de recurs relevă că, potrivit pct.15 al Recomandării Uniunii Avocaților aprobată prin Decizia nr.2 din 30.03.2012, pornind de la

practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Conform pct.16 al recomandării sus menționate, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație; lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.

Pct.17 al recomandării enunțate, prevede că, la determinarea cuantumului compensației acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistență (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relației dintre avocat şi client.

Conform pct.21^1, alin.(2), din Hotărârea Plenului CSJ nr.25 din 28 iunie 2004, pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța pentru a face o apreciere corectă va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; natura şi durata relației dintre avocat şi client; experiența, reputația şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Potrivit pct.3 din Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate de Consiliul Uniunii Avocaților din RM prin Decizia nr.2 din 30 martie 2012, se menționează: „Avocaților li se recomandă să stabilească tarife orare sau fixe proprii, care să fie practicate constant pe parcursul anumitor perioade de timp” […].

Conform pct.6 din Recomandările enunțate: „În cazul în care se optează pentru un tarif orar, avocații vor ține evidența strictă a timpului şi vor prezenta clienților rapoarte privind numărul de ore lucrate. Rapoartele vor conține o descriere a acțiunilor de asistență juridică întreprinse de avocat, precum evidența

timpului de lucru aferent. Un model de raport se conține în Anexa 1”.

Potrivit pct.7 din aceste Recomandări: „În cazul în care se optează pentru tarife fixe, avocații vor coordona cu clienții mărimea acestora pentru fiecare acțiune în parte. Un exemplu de abordare a opțiunii tarifelor fixe este prezentat în Anexa 2”.

Cu referire la cazul din speță, Colegiul atestă că, la actele cauzei nu se regăsește contractul de asistență juridică și nici un Raport desfășurat de activități ale avocatului pe marginea prezentei cauze, examinarea cererii de recurs desfășurându-se în lipsa părților.

Totodată, Colegiul constată că, referința la cererea de recurs a fost întocmită și semnată de către avocatul Alexandru Rotari (f.d.54)

Astfel, reieșind din explicațiile Hotărârii CSJ nr.25 din 28 iunie 2004 și Recomandările Uniunii Avocaților, Colegiul conchide că, la caz, suma de 1000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este una reală, necesară şi are un cuantum rezonabil, constituind o satisfacere echitabilă, or, aceasta corespunde prevederilor art. 96 CPC. În rest, cheltuielile de asistență juridică urmează a fi respinse.

În ce privește cererea avocatului Sandu Irina, expusă în referința sa din data de 09.09.2025 prin care a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4 000 lei și la examinarea prezentei cereri de emiterea unei decizii suplimentare, anexând în acest sens Ordinul de plată nr. 27 din 01.09.2025, Colegiul o consideră neîntemeiată, or, cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare a fost examinată în lipsa părților, iar cheltuielile suportate de intimat în sumă de 4000 lei, la această etapă, nu au fost necesare și rezonabile,

În conformitate cu prevederile art. 96, 250 alin. (1) lit. c), 427 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se admite parțial cererea înaintată de Irina Sandu, privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

Se emite o decizie suplimentară la Decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2024, prin care:

Se încasează din contul lui Cusov Oleg (c/p: 0970403425039), în beneficiul Irinei Sandu (c/p: 0970403425017), suma de 1 000 (una mie) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest cererea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel, se respinge ca neîntemeiată.

Se respinge ca neîntemeiată cererea avocatului Sandu Irina cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4 000 lei la examinarea cereri de emiterea unei decizii suplimentare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Valeriu Arhip

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici