Dosarul nr.2ac-178/24 (2-24095382-03-2ac-27112024)
Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
Judecător: Rabei Ion

CURTEA DE APEL NORD
DECIZIE

30 martie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
în componenţă:
preşedintele completului judecătorul Elena Grumeza
judecătorii Ivan Parii și Natalia Costaș,

examinând în lipsa părților, în procedura cererilor cu valoare redusă, apelul declarat de SRL Agrogevia –Sem reprezentat de Vasile Luncaru împotriva hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 22 octombrie 2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL Licorent-Agro către SRL Agrogevia –Sem privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 23 august 2024, SRL „Licorent-Agro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agrogevia-Sem” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 89 330,63 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 21 217,65 lei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii reclamanta SRL „Licorent-Agro” a indicat că, în perioada 03.06.2023 - 09.10.2023, SRL „Agrogevia-Sem” a cumpărat de la SRL „Licorent-Agro” marfă în sumă de 199385,33 lei. Reclamanta a indicat că SRL „Agrogevia-Sem” a achitat parțial din datoria în baza facturilor menționate mai sus la data de 27.12.2023 suma de 110054,70 lei, respectiv datoria de bază rămasă în baza facturilor menționate mai sus la data de 01.08.2024 este de 89330,63 lei.
3. Reclamanta consideră că pârâta era obligată să-și execute obligațiile în baza facturilor menționate mai sus, cel târziu în a șaptea zi calculată de la fiecare factură în parte.
4. Conform datelor financiare ale SRL „Licorent-Agro”, la data de înaintării prezentei acțiuni, SRL „Agrogevia-Sem” înregistrează restanțe în partea ce ține de executarea obligațiilor în mărime de 89330,63 lei. Respectiv, reclamanta constată că SRL „Agrogevia-Sem” nu și-a onorat în întregime obligațiile conform facturilor fiscale menționate mai sus
5. Reclamanta a indicat că, la data de 02 august 2024, prin intermediul avocatului Sergiu Munteanu, a trimis în adresa cunoscută a pârâtei o cerere de restituire a

datoriei, prin care a cerut achitarea datoriei într-un termen de până la data de 12 august 2024.

6. Conform Extrasului de pe situl oficial al poștei Moldovei se constată că pârâta încă nu a primit cererea de restituire a datoriei, este doar mențiunea Sosirea la oficiul de livrare la data de 06 august 2024 ora 12.31, MD-5624.
7. Pârâta a fost preîntâmpinat de faptul în cazul în care se va recurge la încasarea forțată a datoriei, se va pretinde și la achitarea în contul reclamantei a tuturor cheltuielilor suportate pentru adresarea în instanța de judecată, inclusiv și calcularea dobânzilor de întârziere.
8. Reclamantul a indicat că în legătură cu faptul că neachitarea de către SRL „Agrogevia-Sem" a datoriei în mărime de 89330,63 lei, îi provoacă greutăți și pierderi financiare SRL „Licorent-Agro", astfel solicită de la SRL „Agrogevia-Sem" și achitarea unui prejudiciu sub formă de dobândă de întârziere legală în mărime de 21217,65 lei, calculată conform legislației în vigoare, pe perioada de la 10 iunie 2023 până la data de 01 august 2024.

Poziția instanței de fond:

9. Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 22 octombrie 2024 cererea de chemare în judecată a fost admisă integral. S-a încasat de la SRL Agrogevia–Sem în beneficiul lui SRL „Licorent-Agro" datoria ce reiese din procurarea mărfurilor în sumă de 89 330,63 (optzeci și nouă mii trei sute treizeci) lei, 63 bani și dobânda de întârziere în sumă de 21 217,65 (douăzeci și unu mii două sute șaptesprezece) lei, 65 bani.
10. S-a dispus încasarea din contul SRL "Agrogevia-Sem" în beneficiul SRL „Licorent-Agro" a sumei de 4 000,00 (patru mii) lei în calitate de cheltuieli de asistență juridică, ca fiind necesare și rezonabile și suma de 3 866,44 (trei mii opt sute șasezeci și șase) lei, 44 bani, în calitate de cheltuieli suportate la achitarea taxei de stat.

Solicitarea apelantului:

11. Invocând netemeinicia hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 22 octombrie 2024 SRL Agrogevia–Sem reprezentat de Luncaru Vasile a declarat apel nemotivat prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă acțiunea civilă.
12. La data de 21 februarie 2025 SRL Agrogevia–Sem reprezentat de Luncaru Vasile, nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, a înaintat o cerere de apel motivat asupra hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 22 octombrie 2024, prin care a solicitat admiterea cererii de apel formulate cu casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Argumentele părților:

13. În motivarea cererii de apel s-a invocat că, la data de 23 august 2024, intimata SRL „Licorent-Agro" a depus cerere de chemare în judecată împotriva apelantei SRL „Agrogevia-Sem" cu privire la încasarea datoriei în mărime de 89 330,63 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 21 217,65 lei și a cheltuielilor de judecată. Prin încheierea judecătorului Stanislav Grosu, nr. 2c-8/24 din 28 august 2024, s-a

dispus examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de către SRL „Licorent-Agro” împotriva SRL „Agrogevia-Sem” cu privire la încasarea datoriei, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă. Prin încheierea din 07 octombrie 2024, președintele interimar al Judecătoriei Drochia, Vasile Nogai a dispus repartizarea repetată în mod automat aleatoriu, prin intermediul PIGD, a prezentului dosar. Respectiv, conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor dosarul a fost repartizat aleatoriu judecătorului Ion Rabei. Deci în speță s-a revenit la procedura înaintea primei instanțe, procedura contencioasă reglementată de Titlu II A capitolul XII din codul de Procedură Civilă, la etapa de primre și repartizare a cererii de chemare în judecată.

14. În corespundere cu prevederile normei legale menționate supra, prin încheierea din 09 octombrie 2024, emisă de către judecătoru Ion Rabei a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Licorent-Agro” împotriva SRL „Agrogevia-Sem” cu privire la încasarea datoriei, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă.
15. Deci, pentru asigurarea examinării juste și promte a pricinii, judecătorul instanței de fond Ion Rabei, după acceptarea în procedură cu valoare redusă cererea de chemare în judecată formulată de către SRL „Licorent Agro” împotriva lui S.C „Agrogevia Sem” SRL cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, urma să: expedieze pîrîtei copia cererii de chemare în judecată cu actele anexate; să propuie pîrîtului în conformitate cu art.276/3 al.3 CPC să prezinte instanței de judecată referință la cererea de chemare în judecată și toate probele necesare, pe care î-și întemeiază obiecțiile din referință, în termen de 30 zile; să informeze pîrîta despre dreptul de a depune cerere reconvențională în condițiile art.172 și 173 CPC, să informeze pîrîta despre faptul că în conformitate cu art.60, 61, 118 și 186 CPC, este obligată să prezinte referința și documentele care certifică circfumstanțele pe care î-și întemeiază obiecțiile, în cazul în care nu recunoaște cererea de chemare în judecată sub sancțiunea decăterii, or, în cazul nedepunerii referinței în termenul stabilit de instanţă, pîrîtul este decăzut din dreptul de a mai prezenta probe. - ș.a. Necătînd la normele legale menționate supra, instanța de fond, contrar legii, se limitează doar la existența încheierii din 28 august 2024, emisă de către judecătorul Stanislav Grosu, examinează cauza și emite hotărîrea din 22.10.2024, prin ce artificial a privat pîrîta de dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare și dreptul de a mai prezenta probe în cadrul prezentului proces.
16. Solicită casarea integrală a Hotărîrii Judecatoriei Drochia sediul Rîșcani din 22.10.2024 cu emiterea unei noi Decizii, potrivit căreia cauza să fie remisă pentru rejudecare la instanța de fond, la etapa primirii cererii.

Aprecierea instanstanței de apel:

17. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, temeiurile invocate în apel, examinând înscrisurile, Colegiul judiciar consideră necesar să respingă apelul din următoarele motive:

18. În conformitate cu art.362 alin.1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
19. Instanța de apel constată că judecătoria Drochia, sediul Rîșcani a pronunțat dispozitivul hotărârii la 22 octombrie 2024, iar cererea de apel fost declarată la 05 noiembrie 2024, prin urmare în termenul legal.
20. Conform art. 385 lit. „a" CPC al RM, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.
21. La caz, Colegiul Civil reține că, instanța de fond a examinat cauza civilă conform prevederilor art. 276[4]) CPC.
22. Astfel, potrivit art.276[4] alin.4 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare.
23. Conform art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
24. Conform prevederilor art.9 alin.1) şi alin. 2), lit. a) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.
25. Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.
26. Potrivit art. 15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.
27. În fapt s-a constat că, reclamantul a depus prezenta cerere de chemare în judecată către pârâtul SRL "Agrogevia –Sem" prin care a solicitat încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.
28. Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță prin hotărârea din 22 octombrie 2024 a admis acțiunea civilă în mod integral.
29. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, SRL Agrogevia –Sem reprezentat de Vasile Luncaru a contestat-o cu apel.
30. În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1, 2 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

31. În conformitate cu art.130 alin.1-3 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.
32. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
33. Potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).
34. Materialele cauzei atestă că, reclamanta SRL „Licorent-Agro” a indicat că, în perioada 03.06.2023 - 09.10.2023, SRL „Agrogevia-Sem” a cumpărat de la SRL „Licorent-Agro” marfă în sumă de 199385,33 lei, conform facturilor fiscale (f.d.15-23).
35. Reclamanta a indicat că în legătură cu faptul că neachitarea de către SRL „Agrogevia-Sem” a datoriei în mărime de 89330,63 lei, îi provoacă greutăți și pierderi financiare SRL „Licorent-Agro”, astfel solicită de la SRL „Agrogevia-Sem” și achitarea unui prejudiciu sub formă de dobândă de întârziere legală în mărime de 21217,65 lei, calculată conform legislației în vigoare, pe perioada de la 10 iunie 2023 până la data de 01 august 2024.(f.d. 27-32)
36. În termenul stabilit apelantul SC Agrogevia –Sem nu a restituit datoria, și prin urmare prin notificarea, a solicitat apelantului SC Agrogevia –Sem restituirea datoriei (f.d.24), notificare care a fost lăsată fără răspuns fapt ce a generat înaintarea prezentei acțiuni în judecată.
37. *Ab initio*, instanța de apel reține că în conformitate cu art. 774 alin. 1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
38. Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
39. Potrivit art. 776 Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
40. Colegiul civil notează că prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a prestației la care

s-a obligat. Obligațiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condițiile prevăzute în actul din care au luat naștere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare.

41. Astfel la caz s-a constatat că, raporturile obligaţionale dintre SRL Licorent- Agro şi SRL Agrogevia –Sem au apărut anume în rezultatul acordului de livrare a mărfurilor, fapt confirmat prin facturile fiscale, iar în termenii stabiliţi, apelantul SC Agrogevia –Sem nu şi-a onorat obligaţiile asumate şi nu a restituit sumele pentru marfa livrată.
42. Deci, necătând la faptul că, creditorul a solicitat restituirea datoriei, acestea nu s-au soldat cu succes.
43. În corespundere cu art. 858, alin. (2) Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
44. Potrivit art.901 alin.(5) Cod civil, înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.
45. În temeiul art.992 alin. (1) din Codul Civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar potrivit art.993 alin.(2), părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.
46. Reiterând normele de drept citate supra, Colegiul atestă cu certitudine că, apelantul SC Agrogevia–Sem nu și-a executat obligațiile ce-i reveneau, astfel încât ultimul, în temeiul normelor invocate, intimata SRL Licorent- Agro are un drept de creanță față de apelantă.
47. Or, reieșind din înscrisurile prezentate, se evidențiază că suma totală a datoriei în baza facturilor fiscale a constituit suma de 89330,63 lei, iar apelantul SC Agrogevia –Sem n-a achitat nici o parte din corpul datoriei.
48. În atare circumstanțe, Colegiul civil consideră corectă concluzia instanței de fond de a admite pretenția reclamantului privind încasarea datoriei în mărime de 89330,63 lei, or, la materialele cauzei nu se regăsesc careva acte confirmative care ar demonstra achitarea de către SC Agrogevia –Sem a datoriei, fapt ce generează satisfacerea pretenției date.
49. Referitor la pretenția reclamantului privind încasarea dobînzii de întîrziere în mărime de 21.217,65 lei Colegiul civil consideră că această pretenție corect a fost admisă din următoarele considerente:
50. Potrivit prevederilor art. 942 alin. (1) Cod Civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în

scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

51. Astfel, având în vedere perioada de întârziere, care este din data de 10 iunie 2023 până la data de 01 august 2024, conform calculul realizat în temeiul art. 942 alin. (2) CC RM (f.d. 27-32), dobânda constituie suma de 21 217,65 lei.
52. Ținând cont de faptul că apelantul nu a restituit în termen suma datorată, Colegiul civil atestă că SC Agrogevia–Sem poartă obligația de a achita în favoarea reclamantului/intimat dobînda de întîrziere fapt prevăzut de normele enunțate, or, neexecutarea de către apelant/pârât a obligațiilor de plată a datoriei prejudiciază drepturile și interesele legitime ale intimatului/reclamant prin excluderea unei sume bănești din circuitul economic al acestuia.
53. Cu referire la argumentul apelantului, potrivit căruia judecătorul instanței de fond, după acceptarea în procedură cu valoare redusă a cererii de chemare în judecată formulată de către SRL „Licorent Agro" împotriva lui S.C „Agrogevia Sem" SRL cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, urma să efectueze măsurile indicate în încheierea precedentă de acceptare a cererii de chemare în judecată, dispuse de judecătorul căruia i-a fost repartizată inițial cererea de chemare în judecată, Colegiul îl consideră irelevant din considerentele ce succed.
54. După cum rezultă din materialele cauzei, la data de 23 august 2024, intimata SRL „Licorent-Agro" a depus cerere de chemare în judecată împotriva apelantei SRL „Agrogevia-Sem" cu privire la încasarea datoriei în mărime de 89 330,63 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 21 217,65 lei și a cheltuielilor de judecată.
55. Prin încheierea judecătorului Stanislav Grosu, nr. 2c-8/24 din 28 august 2024, s-a dispus examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de către SRL „Licorent-Agro" împotriva SRL „Agrogevia-Sem" cu privire la încasarea datoriei, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă. Totodată, prin încheierea de acceptare a cererii s-a dispus efectuarea următoarelelor acțiuni: s-a expediat pîrîtului copia cererii de chemare în judecată cu actele anexate; s-a propus pîrîtului în conformitate cu art.276/3 al.3 CPC să prezinte instanței de judecată referință la cererea de chemare în judecată și toate probele necesare, pe care î-și întemeiază obiecțiile din referință, în termen de 30 zile; s-a informat pîrîta despre dreptul de a depune cerere reconvențională în condițiile art.172 și 173 CPC; s-a informat pîrîta despre faptul că în conformitate cu art.60, 61, 118 și 186 CPC, este obligată să prezinte referința și documentele care certifică circfumstanțele pe care î-și întemeiază obiecțiile, în cazul în care nu recunoaște cererea de chemare în judecată sub sancțiunea decăderii, or, în cazul nedepunerii referinței în termenul stabilit de instanță, pîrîtul este decăzut din dreptul de a mai prezenta probe. (f.d. 37-38)
56. Prin încheierea din 07 octombrie 2024, președintele interimar al Judecătoriei Drochia, Vasile Nogai a dispus repartizarea repetată în mod automat aleatoriu, prin intermediul PIGD, a prezentului dosar. (f.d. 41-42)
57. Respectiv, conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor dosarul a fost repartizat aleatoriu judecătorului Ion Rabei (f.d. 47).

58. Prin încheierea din 09 octombrie 2024, judecătorul Ion Rabei, a acceptat în procedura cu valoare redusă cererea de chemare în judecată formulată de către SRL „Licorent Agro” împotriva S.C „Agrogevia Sem” SRL cu privire la încasarea datoriei.
59. Colegiul civil atestă că potrivit principiilor generale de procedură civilă și reglementărilor privind continuitatea completului de judecată, actele procedurale îndeplinite legal de judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza inițial, rămân valabile.
60. Astfel, măsurile dispuse prin încheierea judecătorului Stanislav Grosu, nr. 2c-8/24 din 28 august 2024 sunt valabile, iar prin urmare judecătorului căruia i s-a repartizat ulterior cauza în mod aleatoriu nu este obligat să repete acțiunile deja dispuse (inclusiv informarea pârâtului despre dreptul de a depune referință), cu excepția cazului în care acestea au fost îndeplinite cu încălcarea procedurii.
61. Colegiul conchide cert și tranșant că odată ce apelanta/pîrîtă a recepționat la 20 septembrie 2024 încheierea judecătorului Stanislav Grosu, nr. 2c-8/24 din 28 august 2024 (f.d. 40), examinarea cauzei urma să continue din stadiul în care a fost preluat. Astfel, judecătorul căruia i-a fost repartizată repetat cauza în mod aleatoriu, urma să preia dosarul și să verifice termenul acordat pentru referință, procedând la examinarea cauzei în baza actelor deja existente la dosar, fapt care și a fost realizat în speță.
62. Astfel, odată ce judecătorul a soluţionat cauza și a adoptat dispozitivul hotărîrii la 22 octombrie 2024, în termen de peste 30 zile de la comunicarea pîrîtului intimat a cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate – 20 septembrie 2024, Colegiul conchide că în speță, apelantului intimat evident nu i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil. Or, apelantul S.C „Agrogevia Sem” SRL a omis să depună referința și probe pe care își întemeiază poziția, în termenul stabilit de instanță.
63. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantului.
64. Astfel, analizând întregul material probator administrat în cauză, prin prisma criticilor invocate de către apelant, Colegiul civil consideră soluția instanței de fond ca fiind întemeiată și legală.
65. Drept urmare, completul decelează că, apelantul nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării netemeiniciei hotărârii instanței de fond, circumstanță care evidențiază caracterul declarativ al acestuia, lipsit de conținut și evidențiază simplul fapt al dezacordului apelantului cu soluția dată de instanței inferioare, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a apelului.
66. Reieşind din cele expuse, instanța de apel, ajunge la concluzia că apelul trebuie să fie respins, iar hotărârea primei instanţe - menţinută.
67. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. „a” CPC al RM, colegiul civil

Decide:

Respinge apelul declarat de apelantul S.C „Agrogevia Sem” SRL.

Menține fără modificări hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 22 octombrie 2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL Licorent-Agro către S.C „Agrogevia Sem” SRL privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Ivan Parii** **Natalia Costaș**