Dosarul nr. 4r-2846/24 Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
4-23014905-02-4r-28062024 Judecător: Doroftei Natalia

D E C I Z I E
în numele Legii

28 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Robu Oxana
Judecătorii Cojocaru Olga și Schibin Vladislav

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, *recursul agentului constatator Chiruță Ana din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni* împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 21 mai 2024 și a încheierii interlocutorii a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 21 mai 2024, în cauza contravențională la contestația depusă de Cotorobai Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 892249 din 23.01.2023 și contestația declarată de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 892249 din 23.01.2023,-

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 27 ianuarie 2023, Cotorobai Andrei a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI 05 892249 și a deciziei din 23 ianuarie 2023, încheiat de către agentul constatator al IP Ialoveni, Butenco Alexandru în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, prin care a fost recunosc vinovat de comiterea contravenției, fiindu-i stabilită sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, echivalentul a 750 lei.

În motivarea contestaţiei a indicat faptul că, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. La fel, a menționat că conform procesului-verbal la pct. 2 se

stabilește lipsa totală a informației despre agentul constatator care a întocmit procesul-verbal. Totodată a indicat că, în procesul-verbal nu sunt indicate care probe confirmă vinovăția sa, precum și probele care îl dezvinovățesc. A subliniat, că la întocmirea procesului-verbal i-a solicitat agentului constatator să anexeze la materialele procesului contravențional, imaginea video realizată în timpul conflictului, însă a fost refuzat, fiindu-i comunicat că în gestiunea acestuia se află plîngerea ***** și raportul de expertiză medico-legală, care îi descrie vătămările corporale, iar pentru sancționare probele date sunt suficiente. Consideră că, a fost sancționat pentru o faptă pe care nu a comis-o. Suplimentar a invocat că, conflictul a avut loc la data de 21.01.2022 în curtea bisericii, unde se află și domiciliul *****, ce a fost examinat detaliat și sub toate aspectele în cadrul cauzei penale nr. 2022200278, având calitate de bănuit, fiindu-i încrimnată fapta prevăzută de art. 2011 Cod penal- violență în familie, iar la data de 12.01.2023, ca urmare a aprecierii tuturor probelor acumulate, a fost scos de sub urmărire penală, iar procesul penal a fost clasat. La fel, a indicat că, de către agentul constatator a fost examinată plîngerea ***** superficial și unilateral, ignorând toate probele și martorii indicați de el, în vederea demonstrării nevinovăției sale. Astfel, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 8398662596797185 din 23.01.2023 și încetarea procesului-contravențional, din motiv că nu există fapta contravenției.

La data de 23 martie 2023, de către ***** a fost depusă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție. În motivarea contestației a indicat că la data de 23 ianuarie 2023, orele 12:00, de către agentul constatator Butenco Alexandru, SSS a SP-4 Răzeni al IP Ialoveni a fost întocmit în privința contravenientului Cotorobai Andrei, procesulverbal cu privire la contravenție în temeiul prevederilor art. 78 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că la data la 21.01.2022, orele 13:35, a intrat în conflict cu *****, unde în urma conflictului a agresat-o fizic, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate. Prin scrisoarea nr. 34/40-877 din 25.01.2023 a fost informtă că, în rezultatul examinării faptei din 21.01.2022, înregistrată în R-2 cu nr. 414 din 22.01.2022, Cotorobai Andrei a fost sancționat în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional. A făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05 892249 din 23.01.2023, la data de 03.02.2023. A indicat că, procesul-verbal este unul absolut ilegal, neîntemeiat și nefondat, urmând a fi anulat integral și dispusă reexaminarea cauzei cu sancționarea lui Cotorobai Andrei în baza art. 781 Cod contravențional, adică violență în familie. A indicat că, agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, contrar prevederilor alin. (3) al art. 440 din Codul contravențional, care prevede că în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei, în perioada 14.02.2022-17.01.2023, nu a efectuat nici o acțiune, fiind urmărit scopul eschivării de la tragerea la răspundere a lui Cotorobai Andrei, or, intenționat s-a tergiversat examinarea acestui proces contravențional, timp de un an. A subliniat și faptul că, abia după ce a solicitat informarea referitor la rezultaul

examinării plîngerii sale, să fie reluată examinarea și audiat ca martor Cotorobai Ion și Ceban Elena, care în acea perioadă au fost disponibili, ca la 23.01.2023, după expirarea unui an de la producerea faptei, să se întocmească un procesverbal cu privire la contravenție. A menționat că la data de 21.02.2022 pe teritoriul privat a fost agresată fizic de către nepotul Cotorobai Andrei, acesta sărindu-i în spate și aplicându-i lovituri peste diferite părți ale corpului. După incident s-a adresat la serviciul medical urgență, unde a primit ajutor fiind constatat vătămare corporală neînesemnată. La fel a menționat că, de către ofițerul Gada Vadim, i-a fost comunicat gradul leziunilor corporale constate prin raportul de expertiză judiciară nr. 202202D0176 din 07.02.2022, fiind stabilite vătămări corporale neînsemnate și că lui Cotorobai Andrei, urmează să-i fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. Astfel, careva răspunsuri cu privire la aceste fapte nu a primit până la începutul anului 2023, cînd a solicitat lui Gada Vadim să-i comunice rezultatul examinării. Consideră că, acțiunile ofițerilor de sector din cadrul IP Ialoveni, Gada Vadim și Butenco Alexandru abuzive și pasibile răspunderii pentru neglijența în serviciu, dat fiind că prin acțiunile lor ilegale, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și soluționarea în termen rezonabil a plîngerii depuse. La fel, consideră că, calificarea acțiunilor lui Cotorobai Andrei în baza prevederilor art. 78 din Codul contravențional este ilegală și neîntemeiată, dat fiind faptul că ofițerii de sector Gada Vadim și Butenco Alexandru erau la curent că ea cu agresorul Cotorobai Andrei sunt rude, acesta fiindu-i nepot. Totodată, a menționat că se cunoștea și faptul că în privința acestuia a fost aplicată ordonanță de protecție, pe un termen de 3 luni, începând cu 21.04.2022, fiind stabilită calitatea de membru de familie, în condiții de locuire separată. Astfel, consideră că procesul-verbal urmează a fi anulat, cu recalificarea acțiunilor Iui Cotorobai Andrei în baza art. 78^1 Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei prevăzute de lege. Totodată, în temeiul art. 450 alin. (2) Cod contravențional, consideră că instanța urmează să emită o încheiere interlocutorie, cu referire la acțiunile ofițerilor de sector din cadrul IP Ialoveni, Gada Vadim și Butenco Alexandru, abuzive și pasibile răspunderii pentru abuz în serviciu, conform art. 312 din Cod contravențional, dat fiind că prin acțiunile lor ilegale, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și soluționarea în termen rezonabil a plângerii depuse, în rezultat fiind întocmită o decizie ilegală, cu o calificare incorectă, în scopul încetării examinării în baza comisă.

A solicitat ***** anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 892249 din 23.01.2023, întocmit în privința contravenientului Cotorobai Andrei, în baza art. 78 alin.(1) Cod contravențional, cu recalificarea acțiunilor în baza art. 78/1 din Cod contravențional, și aplicarea pedepsei prevăzută de lege, în baza acestui articol; a emite o încheiere interlocutorie, cu referire la acțiunile abuzive ale ofițerilor de sector din cadrul IP Ialoveni Gada Vadim și Butenco Alexandru, pasibile răspunderii pentru abuz de serviciu, cu remiterea acesteia pentru examinare către Inspectoratul General al Poliției.

Prin încheierea protocolară din data de 25.04.2023, s-a dispus conexarea contestației depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI 05892249 din 23.01.2023 cu contestația depusă de Cotorobai Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI 05892249 din 23.01.2023, pentru examinare într-o singură procedură, fiindu-le atribuit nr. de înregistrare 5r-10/23.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 21 mai 2024, s-a admis din alte motive contestația depusă de Cotorobai Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI 05892249 din 23 ianuarie 2023, încheiat de către Inspectoratului de Poliție Ialoveni, în baza art. 78 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.

S-a admis parțial contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI 05892249 din 23 ianuarie 2023, încheiat de către Inspectoratului de Poliție Ialoveni, în baza art. 78 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.

S-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI 05892249 din 23 ianuarie 2023, încheiat de către Inspectoratului de Ialoveni, în privința cet. Cotorobai Andrei, născut la *****, IDNP *****, în baza art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, care cuprinde inclusiv decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei.

În temeiul art. 461 alin. (1) coroborat cu art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, s-a încetat procesul contravențional pornit în privinţa cet. Cotorobai Andrei, născut la ***** pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzută de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional şi care prin decizia Inspectoratului de Poliție Ialoveni din 23.01.2023 a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Cererea victimei ***** cu privire la reîncadrarea acțiunilor lui Cotorobai Andrei, născut la ***** în baza art. 781 Cod Contravențional și aplicarea pedepsei prevăzute de lege în baza acestui articol, s-a respins ca nefondată.

Prin încheierea interlocutorie a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 21 mai 2024 s-a adus la cunoștință șefului Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Alexandru Boubătrîn faptele expuse în încheiere și anume că, agenții constatatori ai I.P. Ialoveni Golban Ion și Butenco Alexandru au încălcat în cadrul procesului contravențional normele imperative ce reglementează prescripția tragerii la răspundere contravențională și au dat o încadrare juridică greșită acțiunilor făptuitorului, fapt ce a dus la încălcarea drepturilor victimei *****. În decurs de 30 zile șeful interimar al Inspectotarului de Poliție Ialoveni va informa judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni despre măsurile interprinse.

La data de 06 iunie 2024, în termenul legal de contestare, agentul constatator Chiruță Ana din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 21 mai 2024 și încheierii interlocutorii emisă de Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni din 21 mai 2024, prin care solicită admiterea recursului declarat, casarea totală a Hotărîrii Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 21.05.2024 şi rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului, casarea totală a încheierii interlocutorii emisă de Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni din 21.05.2024.

În susținerea recursului se invocă că instanța, a făcut abstracție de obligația primordială de a fi imparțială, deoarece *****, fiind victima agresiunii comise de Cotorobai Andrei, nu şi-a găsit dreptatea în instanțele de drept din țară, comparativ cu Cotorobai Andrei, care a depus contestație împotriva procesului verbal întocmit de agentul constatator motivându-1 cu completarea neconformă a documentului de către ultimul, Cotorobai Andrei fiind auzit, iar *****, or, cum a indicat instanța„„se admite din alte motive contestația depusă de către Cotorobai Andrei”.

Totodată menționează faptul că în timpul săvârşirii pretinsei contravenții, Cotorobai Andrei se afla la serviciu, astfel agentul constatator, acționând după propria sa convingere, a efectuat încadrare reieşind din prisma normei art. 78 Cod contravențional.

Prin urmare acțiunile lui Cotorobai Andrei se cuprind cu certitudine în norma articolului 78 Cod contravențional.

Mai mult ca atât, gradul de rudenie dintre Cotorobai Andrei şi ***** nu a fost probat scris de către părți în momentul emiterii procesului-contravențional. Astfel acest fapt nu poate fi imputat ca impediment juridic față de agentul constatator la calificare, acţiunile agentului constatator în circumstanțele menționate pot fi justificate în corespundere cu principiul nevinovăției.

Un alt argument în favoarea agentului constatator îl considerăm faptul că prin acțiunile sale, agentul constatator, la caz, nu a atentat la viața şi sănătatea persoanelor, nu au pus în pericol pe nimeni, nu au periclitat integritatea corporală și nu au cauzat careva daune materiale sau vătămări ci acțiunile lor au fost întreprinse în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei

prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Conform art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art.442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Raportând prevederile legale citate supra la circumstanțele de fapt ale cauzei Colegiul penal al Curții de Apel Centru apreciază, că instanța de fond corect a constatat că la data de 21.01.2022, ***** a depus în adresa Inspectoratului de Poliție Ialoveni o plîngere prin care a solicitat să fie luate măsuri cu cet. Cotorobai Andrei, care la data de 21.01.2022, la orele 13:55 min. a agresat-o fizic pe teritoriul său privat.

La data de 22.01.2022, în adresa Inspectoratului de Poliție Ialoveni a parvenit înștiințarea telefonică, prin care medicul Serviciului de urgență Chișinău, Balțatu, a informat că la 21.01.2022 ***** Constantin, domiciliată în *****, r-ul Ialoveni a fost agresată fizic de către nepotul său la domiciliu.

La data de 22.02.2022, agentul constatator Golban Ion a depus în adresa IP Ialoveni, Raportul privind înregistrarea contravenției nr. 7405345043722057, conform căruia a constatat că la data de 21.02.2022, ***** Constantin, domiciliată în *****, r-ul Ialoveni a solicitat atragerea la răspundere a cet. Cotorobai Andrei, care la orele 13:55 a agresat-o fizic pe teritoriul privat care aparține solicitantei, prin ce i-au fost

cauzate leziuni corporale care conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202201001394 au fost calificate ca vătămare corporală neînsemnată.

În temeiul Raportului, agentul constatator a solicitat înregistrarea contravenției în Registrul contravențiilor al IP Ialoveni în baza art. 78 Cod Contravențional.

În continuare, la data de 23.01.2023, agentul constatator Butenco Alexandru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05892249 prin care Cotorobai Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 78 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea contravențională în formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul a 750 lei.

Respectiv, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, ținînd cont de prevederile art. 440 alin. (2) și (3) Cod Contravențional, (2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.

În speță, se constată că deși a fost sesizat încă la data de 21.01.2022, iar Raportul privind înregistrarea contravenției a fost depus de agentul constatator încă la data de 22.02.2022, totuși, Decizia asupra cauzei a fost emisă de agent tocmai la data de 23.01.2023, adică peste un an de zile de la comiterea faptei.

Drept urmare, potrivit art. 30 Cod Contravențional (*legislația în vigoare la momentul săvărșirii faptei)* prevede (1) Prescripția înlătură răspunderea contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. (3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 78^1, art. 155^1, art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și art. 179 este de 18 luni. (5) Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională. (6) În cazul săvîrşirii unei noi contravenții de către aceeași persoană, termenul de prescripție se calculează pentru fiecare contravenție separat. (7) Curgerea termenului de prescripție se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenția se sustrage de la procesul contravențional. În acest caz, curgerea termenului de prescripție se reia de la data reținerii persoanei sau autodenunțării. (8) În cazul prevăzut la alin. (6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravențională dacă de la data săvîrşirii contravenției a trecut un an şi în această perioadă nu a fost săvîrşită o nouă contravenție.

Art. 441 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional stabilește că (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.

Totodată, art. 446 lit. a) Cod Contravențional prevede că, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art. 19,

21–311;

La caz, Colegiul susține concluzia instanței de fond că fapta imputată lui Cotorobai Andrei a fost săvîrșită 21.01.2022, iar procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05892249 și Decizia de sancționare au fost emise de agentul constatator la 23.01.2023, adică după expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

De asemenea, Colegiul va susține și poziția instanței de fond în ce privește contestația depusă de victima *****.

Or, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.01.2022, întocmit de către agentul constatator, Butenco Alexandru, Cotorobai Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 15 u.c., ceea ce constituie 750 lei. Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientului Cotorobai Andrei, că acesta la la 21.01.2022, în jurul orelor 13:35, Cotorobai Andrei, a intrat în conflict cu cet. ***** pe care a agresat-o fizic în urma căreia ultimei i-a fost cauzată vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Fapta contravențională prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, prevede maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale, care se se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute la art. 78 alin. (1) Cod contravențional, se realizează prin maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Prin maltratare se înţelege actul de violenţă care constă în aplicarea loviturilor multiple (trei și mai multe) asupra corpului victimei.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiţionar, adică art.78 alin.(1) din Codul contravenţional, este adresată tuturor cetăţenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

Totodată, potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie din 01.03.2007, fapta prejudiciabilă se concretizează în orice acțiune sau inacțiune, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic, ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor,

precum și contra proprietății comune sau personale.

În același sens, prevederile art. 133[1] lit. a) Cod penal și art.3 al Legii nr.145 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, stipulează că (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În conformitate cu legislația privind regimul juridic al contravențiilor, instanța are obligația să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalității, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

Astfel, analizând conținutul procesului-verbal contestat sub aspectul legalității întocmirii sale, se constată că nu există o identitate deplină între descrierea faptei și încadrarea juridică a faptei.

Or, în conformitate cu art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să conțină încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanță deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor și norma materială contravențională, precum și în raport cu dispozițiile legale general aplicabile faptei comise. Astfel, încadrarea juridică are o importanță deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

În speță, agentul constatator a consemnat în procesul-verbal împrejurarea că făptuitorul a încălcat prevederile art. 78 alin. (1) din Codul contravențional: „*maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale”.*

Însă, instanța de fond corect a găsit nefondate concluziile agentului constatator privind vinovăția cet. Cotorobai Andrei, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Codul contravențional, or, în cadrul ședinței de judecată s-a constat cu certitudine că victima ***** și contravenientul sunt în relații de rudenie. Mai mult, agentul constatator a declarat instanței că știa, la momentul întocmirii procesului-verbal, că Cotorobai Andrei este nepotul victimei.

Cu referire la solicitarea *****, privind recalificarea acțiunilor lui Cotorobai Andrei în baza art. 78[1] din Cod contravențional, și aplicarea pedepsei prevăzută de lege, în baza acestui articol, Colegiul va susține și în această partea poția instanței de

fond or, instanța de judecată a fost sesizată de contravenientul Cotorobai Andrei și de victima ***** care solicită verificarea legalității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 892249 din 23.01.2023 și a Deciziei de sancționare din aceeași dată. Respectiv, la caz, instanța nu poate depăși limitele sesizării și nu-și poate aroga dreptul de a constata o altă faptă, o altă încadrare juridică și aplica o altă sancțiune.

Mai mult ca atît, urmează a fi reținut faptul că sancțiunea art. 78^1 Cod Contravențională este mult mai aspră în raport cu sancțiunea art. 78 alin. (1) Cod Contravențional, astfel că reîncadrarea acțiunilor lui Cotorobai Andrei, ar agrava de fapt situația acestuia, fapt interzis prin lege, or potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii.

În concluzie Colegiul penal reține că, prima instanță justificat a conchis că prin continuarea procesului contravențional, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale după expirarea termenului de prescripție la tragere la răpundere contravențională, dar și încadrarea greșită a acțiunilor lui Cotorobai Andrei în baza art. 78 alin. (1) Cod Contravențional au afectat în mod esențial fondul cauzei și atrag nulitatea acestora.

Astfel, cercetând argumentele recurentului, se constată că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

De asemenea, Colegiul va respinge și solicitarea agentului constatator privind casarea totală a încheierii interlocutorii a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 21 mai 2024, or, instanța a identificat încălcări esențiale ale procedurii legale la constatarea și documentarea cauzei contravenționale de către agenții constatatori Golban Ion și Butenco Alexandru din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni, care au determinat încadrarea juridică incorectă a faptei și documentarea tardivă a cazului, iar aceste încălcări nu pot fi ignorate, indiferent de circumstanțele faptelor.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de respinge ca nefondat recursul declarat de către agentului constatator Chiruță Ana din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni și a menține hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 21 mai 2024 și încheierea interlocutorie a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 21 mai 2024, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, recursul *agentului constatator Chiruță Ana din*

cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni și menține hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 21 mai 2024 și încheierea interlocutorie a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 21 mai 2024, în cauza contravențională la contestația depusă de petiționarul Cotorobai Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 892249 din 23.01.2023 și contestația declarată de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 892249 din 23.01.2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Robu Oxana

Judecător Cojocaru Olga

Judecător Schibin Vladislav