nr. dosarului 4-2146/2024 /4- 24101623-12-4-10092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa completului:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Angela Vasilenco
Grefierului Olga
Topalov,Alexandru Carp
În lipsa:
Executorului judecătoresc Nina Isac
Contravenientului Ion Plamadeala

examinând în şedinţă judiciară publică procedura contravențională în privinţa cet. Plamadeala Ion, născut la ***** originar şi domiciliat în *****cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional,

CONSTATĂ :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție 131pa-44/2024 din 04.09.2024, agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Isac Nina a reținut în sarcina făptuitorului Plamadeala Ion săvârșirea faptei în următoarele circumstanțe: „neexecutarea documentului executoriu nr. 2-850/2012 din 22.06.2012 emis de Judecătoria Ialoveni cu privire la încasarea în beneficiul lui Plamadeală E*****, pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor.

La data de 19.10.2023 prin încheierea nr.131pa-41/2023 a fost calculata restanta la plata pensiei alimentare ce o înregistrează debitorul Plamadeala Ion.

Astfel suma restanta la plata pensiei alimentare constituie suma de 63 608 lei.

Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicţii şi restricţii la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărârii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc.

Încheierea privind stabilirea cuantumului restantei la plata pensiei alimentare a fost expediata părților procedurii de executare prin intermediul Posta Moldovei cu aviz simplu, precum si după cum a solicitat debitorul i s-a expediat prin intermediul aplicației "viber".

Astfel întru asigurarea executării Încheierii privind stabilirea restantei au fost aplicate masuri asigurătorii atât la instituțiile bancare cit si la Agenţia servicii Publice precum si Serviciul Vamal.

Se menționează ca debitorul Plămădeala Ion ignora sa se prezinte la executorul judecătoresc si tinea legătura exclusiv prin aplicația "viber" la numărul de telefon +373 *****

Astfel prin aceasta cale debitorul a fost înștiințat despre toate actele emise de către executorul judecătoresc in privința sa.

Acesta în conversația cu executorul judecătoresc confirma faptul ca cunoaște despre restantele existente la plata pensiei alimentare.

In aceasta ordine de idei, după conversația cu executorul judecătoresc în momentul expedierii somației către debitor prin intermediul aplicației "viber" acesta a declarat ca se v-a apropia "mama" pentru ridicarea certificatelor spre achitare.

Se menționează, ca la data de 22.07.2024 mama debitorului Plamadeala Ion în persoana doamnei Nina Plămădeala, s-a apropiat la biroul executorului judecătoresc întru ridicarea certificatului spre plata pensiei alimentare, la aceeași data, i-a fost înmânată încheierea privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei alimentare pentru perioada de 04.11.2021-04.10.2023 in mărime de 63 608 lei, fapt confirmat prin semnătura acesteia.

La cererea creditorului urmăritor din data de 04.09.2024 doamna Plămădeala E***** a solicitat recalcularea restanței la plata pensiei alimentare.

Astfel conform încheierii nr.3pa-44/2024 din 05.09.2024, debitorului Plamadeala Ion i s-a calculat si s-a dispus încasarea sumei de 99 683 lei.

Se reiterează, ca debitorul intenționat se eschivează de la plata pensiei alimentare pentru copilul minor , si ignoră solicitările executorului judecătoresc.

Mai mult ca atât debitorul duce o viață afara griji, si regulat circula înafara hotarelor Republicii Moldova fără careva impedimente, în pofida faptului că executorul judecătoresc a înaintat demers cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi hotarele ca cetățean al RM, acest demers a fost respins din motivul ca nu s-a demonstrat faptul ca Plamadeala Ion**,** traverseaza hotarele țării ca cetățean al Republicii Moldova, însă contrar demersului s-a demonstrat faptul ca debitorul pe perioada anilor 2022-2024 lunar regulat traversează frontiera de stat cu pașaportul românesc, astfel acesta circula fără careva impedimente si fără careva restricții, direcția de circulație fiind Italia.

Se mai menționează că la executarea silită pe numele debitorului Plamadeala Ion, executorul judecătoresc Isac Nina mai deține un document executoriu privind încasarea pensiei alimentare, unde debitorul la fel înregistrează o restanta considerabila aceasta fiind 84600 lei- (documentul executoriu nr. 2-6825/19 din 18.12.2019 emis de Judecătoria Chişinău (sediul Centru), intrat în vigoare la data de 18.12.2019, prin care s-a dispus încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor Plămădeala *****, născuta la

***** în cuantum fix in suma de 1200 lei începând cu data de 04.10.2018, până la atingerea majoratului de către copil.

Astfel ţinând cont de cele menţionate, cît şi de indiferenţa debitorului care prin inacţiunile sale ignoră orce solictare de a-şi onora obligaţiile înaintate, eschivîndu-se direct de la executarea hotărârii, conchide executorul judecătoresc că este necesră atragerea la răspunderea contravenţională conform art.318 alin.(1) Ccontravenţional

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 131pa-44/2024 din 04.09.2024, acțiunile cet. Plamadeala Ion au fost încadrate de executorul judecătoresc Isac Nina în baza art. 318 alin.(1) Cod contravențional, cauza fiind remisă Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani pentru examinare potrivit competenței.

În ședința de judecată, executorul judecătoresc Isac Nina nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, fiind înștiințată în mod legal despre data, ora şi locul desfășurării ședinței, din care considerente instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, conducîndu-se de prevederile art. 455 alin.(2) Cod contravenţional.

Făptuitorul Plamadeala Ion, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși procedura citării a fost respectată, iar potrivit mențiunilor de pe *avizele de recepție seria/nr.DS80201166195AS*, *DS80202245 41AS*, plicurile au fost restituite la sediul instanței nereclamate cu mențiune „nereclamat” **.***Fiind apelat la* numărul de telefon +373 (68)500087,are telefonul deconectat, din care considerente instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, conducîndu-se de prevederile art. 455 alin.(3) Cod contravenţional.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată consideră următoarele:

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că acesta corespunde prevederilor art.443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar afecta legalitatea și ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit.

Totodată, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care înlătură răspunderea contravențională sau determină încetarea procesului contravențional, din cele prevăzute de art.16, 19-27, 441 Cod contravențional.

Instanța conchide că, procesul-verbal a fost întocmit la 04.09.2024 în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fapt certificat prin semnătura martorilor Jelev Daniil și Margarint Denis, indicându-se şi datele ce permit identificarea acestora.

Examinând materialele procesului contravenţional prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Plamadeala Ion în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.

Fapta reţinută în sarcina contravenientului şi vinovăţia acestuia în comiterea ei este confirmată integral prin următoarele mijloace şi procedee probatorii administrate în cauza contravenţională, şi anume:

- *Titlul executoriu nr. 2-850/2012 din 22.06.2012 cu privire la încasarea în beneficiul lui Plamadeala Elena a sumei debitoriale în mărime de 63608 (şaizeci şi trei mii şase sute opt) lei.*
- *Încheiere de intentare a procedurii de executare din 04.11.2021;*
- *Comunicat informativ privind disponibilul în conturile bancare din 23.11.2021;*
- *Încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 23.11.2021;*
- *Informaţie privind veniturile şi proprietăţile debitorului din registrul de stat din 14.06.2022;*
- *Comunicat informativ privind disponibilul în conturile bancare din 23.11.2021:*
- *Extras din baza de date CNAM din 11.01.2022;*
- *Extras din baza de date ACCES*
- *Citaţiile remise în adresa debitorului* Plamadeala Ion**,** la care ultimul nu a reacţionat, eschivîndu-se atît de la prezentarea în faţa executorului judecătoresc, cît şi de la executarea hotărîrii judecătoreşti.

Astfel, reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cert că, Plamadeala Ion *nu execută intenţionat hotărîrea instanţei de judecată* nr. *2-850/2012 din 22.06.2012 cu privire la încasarea în beneficiul lui Plamadeala Elena a datoriei în mărime de 63608 (şaizeci şi trei mii şase sute opt) lei.*

Se relevă faptul că, în perioada urmăririi de către executorul judecătoresc pe perioada 04.09.2021-04.10.2023, contravenientul nu a efectuat nici o achitare în scopul stingerii datoriilor faţă de creditor, a cheltuielilor de executare, ignorînd citaţiile executorilor judecătoreşti şi chemările de a se prezenta şi de a fi întocmite acte legate de punerea în executare a hotărîrii instanţei de judecată de încasare a pensiei alimentare faţă de creditorul Plamadeala Elena

Instanţa consideră că acţiunile lui Plamadeala Ion ce s-au manifestat prin refuzul şi ignorarea categorică şi intenţionată de a executa hotărârea judecătorească pe parcursul unei perioade îndelungate de timp întrunesc în sine elementele neexecutării intenţionate a hotărârii instanţei de judecată, precum şi cele de neîndeplinire, fără motive întemeiate, a cerinţelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare. Astfel, probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile lui Plamadeala Ion a faptei reținute în sarcina acesteia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșite cu vinovăție, or, ultimul, intenționat nu a întreprins careva măsuri în vederea stingerii datoriei.

Prin probele prezentate se confirmă incontestabil faptul că, de către executorul judecătorești au fost întreprinse măsurile suficiente și rezonabile în vederea executării documentului executoriu definitiv și irevocabil, iar debitorul se eschivează de la executarea hotărârii.

În speță, prin fapta săvârșită exteriorizată prin inacțiune, și anume - eschivare de la îndeplinirea acțiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești, Plamadeala Ion a realizat latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, totodată a atentat asupra obiectului juridic al acestei contravenții, care îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor de drept, reprezentate în speță de instanța judecătorească și executorului judecătoresc.

Prin urmare, instanţa conchide, în baza probelor prezentate de executorul judecătoresc, că pe parcursul perioadei vizate contravenientul, fiind apt din punct de vedere fizic, neavînd careva deficienţe ce l-ar împiedica să se încadreze în cîmpul muncii şi a obţine careva surse legale de venit, acesta în mod intenţionat nu a întreprins careva măsuri concludente în sensul stingerii datoriei faţă de Plamadeala Elena şi executării hotărârii judecătoreşti.

Latura subiectivă, în speță a fost realizată prin intenție directă, ori, Plamadeala Ion, știind cu certitudine despre existența datoriei și necesitatea executării documentului *nr. 2-850/2012 din 22.06.2012 cu privire la încasarea în beneficiul lui Plamadeala Elena a pensiei alimentare* de la debitorul Plamadeala Ion, se eschiva de la îndeplinirea acestei obligații, prin urmare – își dădea seama că inacțiunea lui atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale minorului.

Instanța conchide că, documentul executoriu *nr. 2-850/2012 din 22.06.2012 cu privire la încasarea în beneficiul lui Plamadeala Elena a pensiei alimentare* emis de Judecătoria Ialoveni, a rămas intenționat neexecutat o perioadă îndelungată de timp, iar ca motiv al neexecutării hotărârii judecătorești irevocabile constituind anume eschivarea intenționată a lui Plamadeala Ion să execute documentul executoriu. În acest context, la data de 19.10.2023 prin încheierea nr.131pa-41/2023 a fost calculata restanța la plata pensiei alimentare ce o înregistrează debitorul Plamadeala Ion.

Astfel suma restanta la plata pensiei alimentare constituie suma de 63 608 lei

La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată mai ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei; împrejurările comiterii faptei; personalitatea contravenientului, care a ignorat categoric executarea hotărârii judecătoreşti, ce denotă lipsa unei atitudini conştiincioase faţă de obligaţiile civice şi legale ale contravenientului; lipsa circumstanţelor ce i-ar atenua sau agrava vina acestuia, în conformitate cu prevederile art. 42, 43 Cod contravenţional.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată stabilește ca fiind dovedită în tot vinovăția lui Plamadeala Ion de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional – eschivarea de la executare a documentului executoriu.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Plamadeala Ion urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni în limitele legii.

Careva informații dacă debitorul anterior a comis contravenții – nu au fost prezentate, fiind lipsă cazierului contravențional la materialele dosarului, fapt ce permite

instanței de a aplica o sancțiune contravențională spre limita minimă prevăzută de norma incriminată.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată-,

HOTĂRĂŞTE:

Plamadeala Ion *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de *30 (treizeci) de unități convenționale*, ceea ce constituie echivalentul a *1500 (una mie cinci sute) lei.*

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Angela Vasilenco**