C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-727/2023 Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul Central
1-23109534-03-1a-04122023 *Judecător*: Eugeniu Pșenița

D E C I Z I E
în numele Legii

22 februarie 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componența :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul Ghenadie Liulca

Judecătorii Viorel Pușcaș

Oleg Moraru

Grefier Iana Frasina

Cu participarea :

Procurorului Liliana Pasat

Avocatului Aliona Rusnac

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel, prin intermediul teleconferinței, apelul avocatului Aliona Chistruga în interesele inculpatului Rotari Constantin ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 23 octombrie 2023 în cauza penală privind condamnarea lui:

Rotari Constantin *****, a.n. *****, originar din sat. *****, studii medii speciale, divorțat, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, anterior judecat, antecedentele penale nestinse*;*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM,-

Termenul de examinare a cauzei:

În instanța de fond: 31.07.2023-23.10.2023;
În instanța de apel: 04.12.2023-22.02.2024.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 23 octombrie 2023 Rotari Constantin ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită a fost adăugată parțial pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 11 mai 2023, fiindu-i stabilită lui Rotari Constantin ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Rotari Constantin ***** s-a calculat din 23 octombrie 2023, cu includerea termenului ispășirii pedepsei sub formă de închisoare din 24 iulie 2023 până la 23 octombrie 2023.

Prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Rotari Constantin *****, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, la data de 10 iulie 2023 aproximativ la orele 01^{10}, folosindu-se de întunericul nopții şi că nu este observat de nimeni, a pătruns în gospodăria cet. *****, gospodărie de care are grijă mama acesteia cet. *****, amplasată în s. ***** raionul Edineţ, unde a încercat să intre în casa de locuit, forțând cu mâinile geamurile şi ușa de la intrarea în casă, în interiorul căreia se aflau mai multe bunuri, cum ar fi: tehnică de uz casnic (televizor, cuptor cu microunde, frigider, mașină de spălat, mobilier ş.a.), instrumente electrice (bormașină, aparat de sudat, polizor electric ş.a.) şi mijloace bănești în sumă de 2500 euro, echivalent a 48450 lei, adică bunuri suma cărora depășește 2400 lei, însă din cauze independente de voința lui aceasta nu şi-a produs efectul, dat fiind faptul că în momentul dat ultimul a observat că este înregistrat video de camerele de luat vedere amplasate în gospodăria dată, ca consecință acesta a părăsit locul comiterii infracțiunii.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Rotari Constantin ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM - tentativa de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acțiune comisă prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Aliona Chistruga în interesele inculpatului Rotari Constantin ***** în termen a contestat cu apel sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 23 octombrie 2023, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind achitarea lui Rotari Constantin ***** din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului s-a invocat că, învinuirea adusa lui Rotari Constantin ***** nu corespunde exigențelor prevăzute de art.281 alin.(2) Cod de procedură penală, deoarece acuzarea nu a indicat concret prejudiciul cauzat și modul de stabilire a acestuia, învinuirea fiind bazată doar pe presupuneri.

Astfel, potrivit învinuirii aduse lui Rotari Constantin *****, acesta la data de 10 iulie 2023 aproximativ la orele 01.10 a pătruns în gospodăria cet. *****.

Conform art. 59 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, parte vătămată este considerată persoana fizică sau juridică căreia i s-a cauzat prin infracțiune un prejudiciu moral, fizic sau material, recunoscută în această calitate, conform legii, cu acordul victimei. Recunoașterea ca parte vătămată se efectuează prin ordonanța organului de urmărire penală, imediat după stabilirea temeiurilor de atribuire a unei asemenea calități procesuale.

Astfel, instanța de fond nu s-a expus asupra faptului că în cauza penală organul de urmărire penală a recunoscut în calitate de parte vătămată nu pe proprietarul gospodăriei *****, cum este indicat în învinuire, dar pe o altă persoană *****.

La fel, instanța de fond nu s-a expus asupra faptului invocat de apărare precum că ***** a fost recunoscută în calitate de parte vătămată contrar prevederilor art.59 Cod de procedură penală, deoarece instanța nu a motivat cum au fost stabilite temeiurile de atribuire a unei asemenea calități procesuale ultimei, cum a stabilit că anume lui ***** i s-a cauzat un prejudiciu prin infracțiune sau putea să-i fie cauzat, când însuși ultima a declarat în cadrul cercetării judecătorești că gospodăria și obiectele indicate în învinuire aparțin nemijlocit fiicei sale *****.

Mai mult, la materialele cauzei lipsesc date personale în privința cet. *****, cît și altă informație necesară și relevantă care urma să fie stabilită de organul de urmărire penală despre ultima, date și informație despre dreptul de proprietate asupra gospodăriei etc.

La fel, făcându-se referire la prevederile art.263 alin.(1), alin.(2), alin.(4) și alin.(6) Cod de procedură penală, instanța de fond nu s-a expus despre încălcările admise de organul de urmărire penală, nu a stabilit dacă cet. ***** era în drept să declare plângere.

Astfel, instanța de fond nu a stabilit dacă cet. ***** însușește plângerea depusă la organul de sesizare de o altă persoană fără împuterniciri legale, ceea ce indică că organul de urmărire penală, cît și instanța de fond, nu au stabilit toate circumstanțele importante pentru examinarea obiectivă și justă a cauzei penale date.

Într-o altă ordine de idei, conform art. 27 Cod penal, se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

În sensul dat, instanța nu și-a argumentat concluzia asupra incriminării lui Rotari Constantin ***** a săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, or, infracțiunea de furt este una materială și se consideră consumată odată cu realizarea elementului material și, respectiv, survenirea rezultatului, care este scoaterea bunului din stăpânirea de fapt a posesorului sau deținătorului și trecerea lui în posesia făptuitorului.

Din aceste motive, apelantul consideră că fapta incriminată lui Rotari Constantin ***** nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 27, art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, or, concluzia de acuzare în săvârșirea tentativei de furt nu poate fi dedusă din faptul că acesta anterior a fost condamnat.

Argumentele părților:

În ședința de judecată avocatul Aliona Rusnac, acționând în interesele inculpatului Rotari Constantin *****, a susținut apelul înaintat și a pledat pentru admiterea acestuia din motivele invocate, casarea sentinței contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă achitarea lui Rotari Constantin *****.

Inculpatul Rotari Constantin ***** în ședința de judecată a susținut poziția avocatului și a pledat nevinovat.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului Liliana Pasat în fața instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat și menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul avocatului Aliona Chistruga în interesele inculpatului Rotari Constantin *****

declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 23 octombrie 2023 este nefondat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Prin prisma art. 409 Cod de procedură penală, instanţa de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declarația de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În acest sens, Colegiul penal statuează că apelul reprezintă o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control atât în fapt, cât şi în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces şi la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță şi care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat şi în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate şi hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Conform art.414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Aici Colegiul penal conchide că, soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță, dacă se ajunge la concluzia că hotărârea este legală și întemeiată.

Cu titlu preliminar Colegiul penal evidențiază că, cauza penală de învinuire a lui Rotari Constantin ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal a fost examinată în procedură generală, inculpatul nerecunoscându-și vina și pledând pentru emiterea unei sentințe de achitare.

Potrivit textului apelului înaintat instanța de apel constată că, avocatul Aliona Chistruga în interesele inculpatului Rotari Constantin ***** și-a manifestat dezacordul cu sentința contestată în latura stabilirii vinovăției, considerând că în privința lui Rotari Constantin ***** urmează a fi adoptată o decizie de achitare în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

În acest context se statuează că, în pofida faptului că inculpatul Rotari Constantin ***** în cadrul cercetării judecătorești nu și-a recunoscut vina în cele incriminate și a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare, Colegiul penal conchide că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept şi just a ajuns la concluzia că inculpatul Rotari Constantin ***** a săvârșit infracțiunea imputată.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală examinată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Astfel, inculpatul Rotari Constantin *****, fiind audiat în instanța de fond vinovăția în comiterea faptelor incriminate nu și-a recunoscut-o și a declarat instanței că din luna noiembrie 2022 locuiește în s. ***** r-nul Edineț, unde a închiriat o casă, menționând că pe ***** o cunoaște ca fiind locuitoare a acestui sat.

Totodată, a comunicat că el nu a știut că ultima în vara anului 2023 era acasă, venind de peste hotare. Despre aceasta el cunoștea, deoarece discuta cu ***** prin intermediul rețelei de socializare „Messenger”. Pe data de 09.07.2023 noaptea, deja era trecut de orele 00:00, fiind în stare de ebrietate, s-a dus la gospodăria lui ***** pentru a discuta cu ultima. Poarta era încuiată și el a sărit peste gard. El a bătut de două ori la geamul casei acesteia, însă nu la forțat. A văzut că la ***** în gospodărie sunt camere video. Până la cazul dat a mai fost în ospeție la ***** în luna martie și aprilie 2023 și cunoștea că aceasta are camere video instalate în gospodărie.

La 10.07.2023, văzând că ușa casei lui ***** este încuiată și că nu deschide nimeni, s-a întors și a plecat, careva intenție de a fura bunuri de la ***** el nu a avut. Nu a avut pe mâini careva mănuși, iar pe cap avea pusă gluga deoarece afară

era răcoare. Pe ***** o cunoaște ca fiind mama lui ***** și care are grijă de casa ultimei. Pe ***** a văzut-o în realitate prin s. *****. Camera video el a văzut-o sub streșina acoperișului casei lui *****, dar în casă la ***** nu a fost niciodată. Partea vătămată l-a amenințat cu răfuiala fizică. Este adevărat că în primăvara anului 2023 a tăiat lemne în gospodăria lui *****, dar în casă el nu a intrat. Ulterior vizionării înregistrărilor video anexate la cauza penală, a comunicat că în înregistrarea video se observă el prin gospodăria lui ***** la 10.07.2023.

În pofida faptului că inculpatul Rotari Constantin ***** nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia în comiterea acesteia integral s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond și verificate prin citire în instanța de apel, şi anume:

- declarațiile părții vătămate *****, care a declarat instanței de fond că vizual pe Rotari Constantin îl cunoaște, dar până la cazul dat nu l-a cunoscut. Pe data de 10.07.2023, dimineața, a sunat-o fiica sa *****, care este plecată peste hotarele țării în Franța, și i-a spus să se ducă să vadă ce este la gospodăria ei, deoarece a văzut pe camerele de luat vederi că cineva a fost prin gospodărie.

Fiica sa ***** a plecat în Franța în luna aprilie 2023 și acces la camerele de luat vederi are doar fiica sa și nepoatele. Fiica sa a văzut pe camerele video cum cineva a sărit gardul și a intrat în gospodăria sa, apoi persoana dată a împins geamul de la dormitor de 2 ori. Persoana dată, când a intrat în curte, era fără glugă în cap, apoi a tras gluga pe cap. Persoana dată s-a uitat prin ferestre și la ușă și când a observat camerele de luat vederi, a tras gluga pe cap mai tare și a plecat tot peste gard. Fiica sa a telefonat la poliție. Ulterior a fost și ea chemată la poliție.

A mai comunicat că, fiind la poliție, inculpatul se adresa la dânsa ca „Olea”, însă ea a refuzat să discute cu inculpatul.

La fel, a menționat că nici fiica sa nu-l cunoaște pe inculpat. În primăvara anului 2023 soțul ei l-a angajat pe inculpat ca să taie lemne în gospodărie la fiica ei. Fiica sa nu era atunci acasă. Inculpatul atunci nu a intrat în casă, deoarece fiica sa nu era acasă în acea perioadă. Fiica sa avea în casă bunuri și bani în sumă de 2500 euro. În dimineața aceia fiica i-a trimis video pe telefon din seara aceia. Pe inculpat ea l-a văzut la poliție și el semăna cu persoana din înregistrările video. Ea nu l-a amenințat pe inculpat. Bunurile din casă aparțin fiicei sale, dar plângerea la poliție a scris-o ea, fără a avea careva procură de la fiica sa, însă pe perioada absenței fiicei sale, ea are grijă de casă. Careva pretenții materiale față de Rotari Constantin nu are. În gospodăria fiicei sale sunt instalate 4 camere de luat vedere video, care deja erau instalate când Rotari Constantin ***** a tăiat lemnele la fiica sa în gospodărie.

Totodată, vinovăția inculpatului Rotari Constantin ***** integral este confirmată și prin probele materiale administrate în instanța de fond și verificate prin citire în instanța de apel, și anume:

- înștiințarea telefonică parvenită la IP Edineț la data de 10.07.2023 de la Paladi Victor, care a comunicat că o persoană necunoscută a încercat să pătrundă în casa fiicei sale ***** *(f.d.5);*

- plângerea depusă de către *****, prin care solicită de a fi trasă la răspundere persoana care la data de 10 iulie 2023 pe a orele 01.00 a pătruns în gospodăria fiicei sale *****, gospodărie care se află în grija ei, amplasată în s. ***** raionul Edineţ, forțând ușile şi ferestrele de la casă *(f.d.6);*

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 iulie 2023 cu fototabel, prin care a fost fixat locul comiterii infracțiunii, şi anume exteriorul casei de locuit care aparține cet. *****, amplasată în s. ***** raionul Edineţ *(f.d. 9-15);*

- procesul-verbal de cercetare la fața locului repetat din 12 iulie 2023 cu fototabel, prin care a fost fixat locul comiterii infracțiunii, şi anume interiorul casei de locuit care aparține cet. *****, amplasată în s. ***** raionul Edineţ, fiind stabilit că în interiorul casei date se aflau mai multe bunuri, cum ar fi: tehnică de uz casnic (televizor, cuptor cu microunde, frigider, mașină de spălat, mobilier ş.a.), instrumente electrice (bormașină, aparat de sudat, polizor electric ş.a.) *(f.d. 25-27, 29-33);*

- procesul-verbal de examinare cu fototabel a înregistrărilor video ridicate la data de 20 iulie 2023 prin ordonanța şi procesul-verbal de ridicare de la cet. ***** *(f.d. 42-47);*

- CD-ul cu inscripția „Verbatium” ce conține două înregistrări video, cu denumirile „Video-1” şi „Video-2”. Accesându-le se observă o persoană de gen masculin, care ulterior se stabilește a fi Rotari Constantin şi care la 10.07.2023, fiind îmbrăcat în hanorac de culoare sură şi pantaloni de culoare neagră, cu glugă în cap și având mănuși de culoare deschisă, forțează cu mâinile geamul şi ușa casei de locuit a cet. *****, amplasată în s. ***** r-nul Edineţ, încercând să pătrundă în interior, însă aflându-se la ușa casei observă camera video şi își trage gluga pe cap și pune mâna la față, după care părăsește gospodăria *(f.d. 48).*

Colegiul penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală și cercetare judecătorească în prima instanță și în instanța de apel, constată că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către Rotari Constantin ***** a infracțiunii prevăzute la art. 27, art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM - tentativa de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acțiune comisă prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești,

vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În continuare, Colegiul indică că potrivit prevederilor art.93 Cod penal, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Așa dar, conform prevederilor art. 99 alin. (1) Cod de procedură penală, în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Din economia rigorilor art. 101 alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Așa dar, în cazul dat Colegiul penal nu a constatat că organul de urmărire penală a administrat careva probe cu încălcarea procedurii penale, prin urmare nu poate pune la dubii veridicitatea acestor probe, or, în acest sens nu au fost prezentate probe pertinente și concludente.

De asemenea, Colegiul penal remarcă că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Colegiul penal atestă că, afirmațiile avocatului Aliona Chistruga în interesele inculpatului Rotari Constantin ***** privind nevinovăția inculpatului în comiterea faptelor penale incriminate se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice, cercetate în ședința de judecată, și anume prin declarațiile părții vătămate și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acest fapt nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

După cum rezultă din conținutul apelului depus de avocatul Aliona Chistruga în interesele inculpatului Rotari Constantin *****, cît și din declarațiile inculpatului Rotari Constantin ***** date în instanța de fond, ultimul nu neagă faptul că la data de 10 iulie 2023 aproximativ la orele 01^{10} a pătruns în gospodăria cet. *****, amplasată în s. ***** raionul Edineț, însă invocă că a pătruns în gospodăria victimei pentru a discuta cu aceasta, neavând intenția de a sustrage careva bunuri, din care motiv consideră că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

În acest context, Colegiul penal consideră că afirmațiile respective poartă un caracter declarativ, fiind făcute cu scopul de a se eschiva de la răspundere penală pentru fapta comisă, or, din declarațiile părții vătămate ***** se constată cu certitudine că fiica sa, victima *****, de mai mult timp este plecată peste hotarele RM și nici ea, nici fiica sa nu-l cunosc pe inculpat, or, în primăvara anului 2023, cînd inculpatul a fost contractat de către soțul părții vătămate de a tăia lemne în gospodăria victimei *****, aceasta deja era plecată peste hotarele RM, la fel, la acel moment erau instalate și camerele de supraveghere.

Caracterul declarativ al afirmațiilor inculpatului se deduce și din acțiunile inculpatului din noaptea spre 10.07.2023, manifestate prin pătrunderea în curtea gospodăriei lui ***** prin metoda săririi gardului gospodăriei, fiind îmbrăcat în hanorac cu glugă în cap și având pe mâini mănuși, deși afară era vara, forțarea ușii și geamului casei cu mâna de câteva ori, ulterior, observând camerele de luat vederi, și-a acoperit fața cu mâna și în grabă a părăsit locul infracțiunii.

Afirmațiile inculpatului precum că el comunica cu victima ***** prin intermediul rețelei de socializare „Messenger” Colegiul penal le apreciază ca fiind lipsite de suport probator.

Consecvent, Colegiul penal relevă că în apel nu au fost invocate motive noi care nu au fost apreciate de către instanța de fond, iar motivele invocate în cererea

de apel poartă un caracter pur declarativ, fiind lipsite de substanță obiectivă, or, aceleași circumstanțe au fost invocate de partea apărării și în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere convenită, pe care instanța de apel le însușește, iar reiterarea de către instanța de apel a constatărilor instanței de fond în partea contestată de către apelant, în contextul expus, este inoportună, or, Colegiul penal le consideră legale și întemeiate.

În sensul celor invocate, Colegiul penal va ține seama și de jurisprudența CtEDO și nu va impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanța de fond, dat fiind că în cazul în care aceasta și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestei instanțe *(hotărârea CtEDO Garcia Ruis vs Spania, Helle vs Finlanda),* din care motiv, fără a reitera întreaga motivare a instanței de fond, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra existenței faptei și vinovăției inculpatului Rotari Constantin *****.

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpatul Rotari Constantin ***** și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 27, art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM.

Argumentele avocatului Aliona Chistruga precum că învinuirea adusa lui Rotari Constantin ***** nu corespunde exigențelor prevăzute de art.281 alin.(2) Cod de procedură penală, deoarece acuzarea nu a indicat concret prejudiciul cauzat și modul de stabilire a acestuia, învinuirea fiind bazată doar pe presupuneri, Colegiul penal le consideră neîntemeiate, or, deși infracțiunea de furt este una materială şi se consideră consumată odată cu realizarea elementului material şi, respectiv, survenirea rezultatului - scoaterea bunului din stăpânirea de fapt a posesorului sau a deținătorului şi trecerea lui în posesia făptuitorului - acțiune care presupune cauzarea unui prejudiciu material efectiv, există situații în care latura obiectivă a infracțiunii de furt nu a fost realizată până la capăt, din cauza surprinderii făptuitorului la locul faptei, astfel, nereușindu-i până la capăt acțiunea de luare, ceea ce pune în evidență prezența unei tentative de furt întreruptă (neconsumată).

La fel, instanța de apel consideră a fi declarativ și argumentul apărării precum că organul de urmărire penală contrar prevederilor art. 59 Cod de procedură penală a recunoscut în calitate de parte vătămată nu pe proprietarul gospodăriei *****, cum este indicat în învinuire, dar pe o alta persoană *****.

La acest capitol, Colegiul penal învederează că proprietar al gospodăriei unde a pătruns inculpatul este *****, care de mai mult timp se află peste hotarele RM,

iar pe perioada absenței acesteia de gospodărie are grijă mama sa *****.

Prin urmare, Colegiul penal constată că ***** corect a fost recunoscută de către organul de urmărire penală în calitate de parte vătămată, or, ultima în baza voinței proprietarului, pe perioada absenței fiicei sale, a fost înzestrată cu dreptul de posesie și folosință a bunurilor acesteia, drept care include *inter alia* paza bunurilor și dreptul de administrare a acestora, atribute ce-i oferă lui ***** dreptul de apărare a proprietății, la caz, prin înaintarea unei plângeri în ordinea art. 262 Cod de procedură penală, inclusiv și recunoașterea sa în calitate de parte vătămată.

În circumstanțele elucidate supra, Colegiul penal nu poate accepta solicitarea apelantului privind emiterea unei sentințe de achitare, dat fiind faptul că prin probele administrate este confirmată pe deplin şi fără ambiguități vinovăția inculpatului Rotari Constantin ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM, iar existența cărorva temeiuri pentru achitarea inculpatului nu au fost stabilite.

Față de lucrul judecat de prima instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele incriminate prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De asemenea, Colegiul penal nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii și întinderii pedepsei inculpatului Rotari Constantin *****, or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Așa dar, la adoptarea sentinței, și anume la individualizarea pedepsei penale, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sânt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Astfel, privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei corect a aplicat prevederile legale și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În baza art. 61 Cod penal, (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni,

cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Colegiul penal reține că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Colegiul penal menționează că, pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere in lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Totodată, Colegiul penal remarcă că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată) trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei s-au valorificat anume în această ordine, fiindu-i stabilit inculpatului corect termenul de pedeapsă în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței.

În contextul circumstanțelor indicate supra, Colegiul consideră că la stabilirea pedepsei inculpatului s-a ținut cont în măsură deplină de principiile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, care nu și-a recunoscut vina, la locul de trai se caracterizează negativ, anterior a fost condamnat de mai multe ori pentru comiterea diverselor categorii de infracțiunii, inclusiv similare, executând de mai multe ori pedeapsa închisorii, nu a tras concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, ci a continuat să comită noi infracțiuni similare, având antecedente penale nestinse, constatându-se starea de recidivă simplă.

Astfel, instanța de apel remarcă că antecedentele penale nestinse caracterizează negativ personalitatea inculpatului Rotari Constantin ***** și denotă că o pedeapsă non privativă de libertate nu își va dovedi utilitatea și nici nu va contribui la reeducarea inculpatului și la împiedicarea acestuia de a comite noi infracțiuni.

Cu atât mai mult, atitudinea delăsătoare a inculpatului, de persistență în comiterea infracțiunilor în general, îl face incompatibil cu clemența conținută de suspendarea condiționată a executării pedepsei, altfel spus, ar fi oarecum şi *in extremis* chiar o agravantă.

Drept consecință, Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile a faptelor și personalitatea inculpatului, concluzionează că persoana vinovată poate fi corectată şi reeducată doar prin menținerea față de acesta a pedepsei cu închisoarea, lipsind o alternativă mai puțin severă a sancțiunilor prevăzute de normele penale imputate.

În atare circumstanțe, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiunea comisă, precum și corectarea inculpatului va putea fi realizată doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoare în cuantumul fixat de instanța de fond, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea ca fiind nefondat a apelului avocatului Aliona Chistruga în interesele inculpatului Rotari Constantin ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 23 octombrie 2023, menținând sentința atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit. c), art.art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul avocatului Aliona Chistruga în interesele inculpatului Rotari Constantin ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 23 octombrie 2023 în cauza penală privind condamnarea lui Rotari Constantin ***** se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei sentințe fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat şi pronunțat public la 22.02.2024.

Decizia motivată pronunțată public şi înmânată părților la 28.03.2024 ora 12^{00}.

Președintele de ședință, judecătorul: **Ghenadie Liulca**

Judecătorii: **Viorel Pușcaș**

Oleg Moraru