Dosarul nr. 1-163/2023;
1-23057948-51-1-21042023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 iunie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecătorul Morari Angela
Grefierilor Neamțu Crina, Cibric Maria, Gorohovschi Tatiana
Cu participarea:
Procurorului Pîcălău Alina
Părții vătămate minore *****
Reprezentantului legal al părții vătămate minore Bogaci Snejana
Avocaților părții vătămate Gheorghița Igor, Costișanu Felicia
Inculpatului Lazari Igor
Avocaților Cojocari Constantin, Crețu Ion

judecând în ședință publică, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, cauza penală privind învinuirea lui

Lazari Igor Ivan, născut la *****, originar și domiciliat mun. Ungheni, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, la întreținere trei copii minori și soția cu *****, studii medii, fără dizabilități, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 21 aprilie 2023 – 10 iunie 2025.
Procedura de citare legal executată.

C O N S T A T Ă:

1. La data de 11.12.2022, aproximativ la orele 20:30 minute, Lazari Igor, în timp ce se afla în loc public, la intersecția străzilor ***** și *****i din mun. Ungheni, acționând cu intenție directă, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, văzând că minorii ***** *****și ***** traversează strada la culoarea roșie a semaforului, i-a acostat jignitor pe ultimii pentru a le face observație într-o manieră vulgară, cu folosirea cuvintelor injurioase. În continuare, la reproșurile cu privire la comportamentul său adresate de minorii ***** *****și *****, Lazari Igor Ivan s-a apropiat de ultimii și folosind o sticlă de bere pentru vătămarea integrității corporale și sănătății, i-a aplicat minorului ***** *****două lovituri cu sticla de bere în regiunea capului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202312D0017 din 17.02.2023 leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală sub formă de comoție cerebrală care conform criteriului dereglării sănătății de scurtă durată se califică ca vătămare corporală ușoară.

2. În ședința de judecată, inculpatul Lazari Igor Ivan, până la începerea cercetării judecătorești, a depus cerere scrisă personal, contrasemnată de avocații acestuia, Cojocari Constantin, Crețu Ion, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală, recunoscând totalitatea faptelor indicate în rechizitoriu și nu a solicitat administrarea de probe noi.

3. Avocatul Crețu Ion și procurorul Pîcălău Alina au susținut cererea înaintată de inculpat, exprimându-și acordul de a judeca cauza penală în procedura simplificată, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală.

4. Instanța de judecată, verificând condițiile impuse de dispozițiile art. 364[1] Cod de procedură penală, a stabilit că, inculpatul își susține declarația, făcută în cunoștință de cauză, cu manifestarea de voință suficient de clară, prin care recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște şi asupra cărora nu are obiecții, și renunță la administrarea altor probe, și constatând că, din probele administrate la urmărirea penală rezultă existența faptei imputate inculpatului, și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 03 aprilie 2025, instanța de judecată a admis cererea inculpatului.

5. În ședința de judecată, inculpatul Lazari Igor Ivan, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului (art.105-110, 370 Cod de procedură penală), prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, este corect indicat în rechizitoriu. La faza de urmărire penală a oferit declarații, nu a recunoscut vina, însă la moment o recunoaște. Îi pare rău de cele întâmplate şi se căiește sincer. Este de acord să achite doar prejudiciul material, însă ce ține de prejudiciul moral nu este de acord cu suma solicitată și lasă la discreția instanței. La fel, lasă la discreția instanței și încasarea cheltuielilor judiciare.

6. Părții vătămate *****, în ședința de judecată, de către președintele ședinței i s-a explicat dreptul de a se constitui în calitate de parte civilă și de a cere repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune – daune materiale și/sau morale, prin înaintarea în instanță a acțiunii civile, și a solicitat să-și formuleze pretențiile în aceeași şedinţă. Totodată, s-a explicat că, în cazul când nu-şi formulează acțiunea, aceasta nu reprezintă temei de amânare a judecării cauzei.

Partea vătămată ***** a declarat că, sunt pretenții materiale și morale față de inculpat, susține acțiunea civilă depusă împotriva inculpatului Lazari Igor Ivan, solicitând admiterea ei integrală.

7. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

8. Vina inculpatului Lazari Igor Ivan se confirmă nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, dar şi prin probele administrate în faza de urmărire penală şi acceptate de către inculpat în şedinţa de judecată, și anume:

- *declarațiile părții vătămate *****,* care a comunicat că, la data de 11.12.2022, aproximativ la orele 20:30 minute, până la conflict, se întorcea cu *****de la magazinul „Alco Market” de unde a procurat niște apă și se îndreptau spre piața centrală unde urma să se întâlnească cu cunoscuții Nicolai, Petea și Alexei. Când a început a traversa strada la intersecția străzilor *****i și *****, la semafor ardea culoare roșie rămânând câteva secunde. Pe trecerea de pietoni persoana necunoscută, care era cu copilul, le-a făcut observație în mod vulgar adresându-se cu cuvinte jignitoare. După ce au finisat traversarea străzii s-au oprit și i-au reproșat persoanei date de ce vorbește așa cu ei. Acesta a stat puțin în partea cealaltă de drum după care a traversat din nou strada în direcția lor și a început a le reproșa vorbind vulgar cu ei. Motivul a fost fiindcă ei i-au reproșat acestuia de ce vorbește așa. Persoana în cauză era în stare de ebrietate. În acel moment feciorul acestuia ii spunea să se liniștească. La un moment dat acesta a încercat să-i aplice lui *****o lovitură cu sticla, însă *****a reușit să se dea la o parte și în scop de autoapărare i-a aplicat acestuia o lovitură în față. El a intervenit pentru a ameliora conflictul. Tot atunci a interveni și copilul care spunea „tata liniștește-te”. L-a ferit pe *****într-o parte și la un moment dat s-a întors spre copil deoarece acesta intervenise. În acel moment din spate a simțit două lovituri în regiunea capului. În urma acestor lovituri și-a pierdut puțin orientatul. La scurt timp revenindu-și, a observat pe jos cioburi din sticlă și când s-a întors spre persoana care l-a lovit, acesta era cu o bucată de sticlă stricată în mână și a încercat să-l lovească pe Alexandru, spunând că amuș îl taie. În acel moment el l-a apucat pe *****și l-a tras într-o parte și tot atunci s-a implicat copilul care apropiindu-se de tatăl său îi spunea să se liniștească. Ca urmare acesta s-a liniștit și împreună cu copilul au plecat în direcția magazinului „Alco Market”, iar ei au rămas la fața locului. Între timp a fost apelat de către Nicolai care l-a întrebat de ce așa greu. Acestuia i-a spus că a fost lovit cu sticla în cap și le-a spus să vină

la intersecție. La scurt timp din direcția pieței centrale de pe str. *****s-au apropiat Nicolai și Petru. Acestora le-a spus că a avut un conflict și că a fost lovit cu sticla în cap și că persoana care l-a lovit a plecat în direcția magazinului „Alco Market". Atunci *****cu Nicolai și cu Petru au mers din urma acestuia. La momentul când ei au plecat s-a apropiat si Alexei. Ei au rămas la fața locului deoarece el se simțea rău în urma loviturilor primite, însă nu a anunțat ambulanța. Peste aproximativ 10-15 minute, la concret nu-și amintește a fost apelat de către Nicolai care a spus să se apropie de magazin, ca urmare împreună cu Alexei au mers în acea direcție și în preajma magazinului „Bucuria" s-au întâlnit cu Nicolae, Petru și Alexandru. Din spusele acestor a înțeles că ei au întâlnit persoana care l-a lovit cu sticla în cap și că acesta a spus că merge acasă să lase copilul și revine, iar dacă nu va reveni, vor anunța poliția. Au stat acolo circa 10 minute, însă acesta nu a venit si ca urmare au decis să meargă acasă. Acasă a ajuns aproximativ la orele 23:00, la concret nu-și amintește. În acea seară nu a mai avut careva conflicte și acasă i-a povestit mamei despre cele întâmplate. Dat fund faptul că pe timp de noapte se simțea mai rău, a doua zi s-a adresat la Spital după care a mers la examinare medico-legală. Personal nu i-a aplicat careva lovituri persoanei care i-a aplicat loviturile cu sticla în regiunea capului. Nu poate concretiza în ce moment sticla s-a deteriorat, însă după ce a simțit loviturile a văzut cioburi de sticlă și a văzut că persoane era cu o bucată de sticlă stricată în mână. (f.d. 32)

- *declarațiile martorului minor *****,* care a comunicat că, este în relații de prietenie cu *****, născut la 29.03.2006. În luna decembrie 2022, aproximativ data de 11-12, se afla cu prietenul Dmitrii în mun. Ungheni, în apropierea intersecției străzilor *****cu *****. Când a ajuns la intersecția străzilor indicate, unde se afla trecerea pentru pietoni, dirijată de un semafor, a observat că până la culoarea verde au mai rămas aproximativ 5 secunde, de aceea s-au uitat prin preajmă și din motiv că nu se deplasau careva automobile spre intersecția unde se aflau, au decis să treacă fără ca să aștepte culoarea verde. După ce au trecut mai mult de jumătate de trecere, strada traversa o persoana de gen masculin cu vârsta de aproximativ 40 de ani, care era cu un copil în vârstă de 10 ani. Astfel, ajungând aproape la sfârșit de trecere pentru pietoni, lângă ei trecea și persoana indicată. Tot atunci, fiind chiar la un nivel cu ei, persoana indicată, fără nici un motiv, a început să-i numească cu cuvinte necenzurate, pe motiv că traversau strada la culoarea roșie a semaforului. La care el 1-a întrebat la cine se adresează și persoana a comunicat că se adresează la ei. Nu-și amintește ce cuvinte i-a comunicat, dar acesta s-a apropiat și având în mână o sticlă de la bere, a încercat să-l lovească, dar el s-a apărat și acesta nu a reușit să îi aplice nici o lovitură, după care i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. Din acțiunile și vorbele ultimului a înțeles că acesta are scop să-i agreseze fizic, de aceea s-a ferit și văzând că ultimul continuă, a încercat să-i mai aplice o lovitură, dar între ei brusc a intervenit *****, de aceea persoana menționată i-a aplicat o lovitură în cap cu sticla, care s-a stricat, iar in mâna lui a rămas o bucată de sticlă. După aceasta, persoana a comunicat că îi va tăia cu bucata ceea de sticlă, la care el cu Dumitru se fereau de la ultimul. Văzând acestea, copilul care era cu persoana data, a început a plânge și solicita ca tatăl să plece acasă și ultimul s-a îndreptat înspre direcția magazinului „Alco Market". Toate acțiunile au avut loc pe trecerea de pietoni și nu au durat mult timp. După ce persoana a plecat, la fața locului au venit alți prieteni pe nume Petru și Nicolae, cărora le-a comunicat despre cele întâmplate. Împreună cu Petru și Nicolae s-au deplasat din urma persoanei care i-a agresat, iar Dmitrii a rămas să-i aștepte la locul unde a avut locul conflictul. În incinta magazinului „Alco Market" l-a văzut pe ultimul, unde 1-a așteptat și după ce acesta a ieșit, 1-a întrebat de ce i-a agresat și acesta a răspuns că merge acasă să ducă copilul, după care revine și discută. Ultimul a plecat și nu a mai revenit. Sticla cu care 1-a lovit pe Dmitrii era din sticlă și se observa că este cu o băutură, dar era mai puțin de jumătate de sticlă. Vizual, persoana era în stare de ebrietate alcoolică. (f.d. 35)

- *declarațiile martorului minor Gologan Nicolae Ion,* care a comunicat că, la data de 11.12.2022, pe seară, aproximativ pe la orele 20:00, în oraș s-a întâlnit cu cunoscuții *****, **********, cu Petea și Alexei, familiile nu le cunoaște. Fiind prin preajma pieței centrale, amplasată pe str. *****, Dmitrii și cu *****au spus că merg până la magazinul „Alco Market" pentru a procura niște apă, dar ei au rămas să-i aștepte lângă piață. Aceștia s-au deplasat pe str. *****i în direcția magazinului. Dat fiind faptul că trecuse deja circa 30-40 minute de când ei au plecat și nu s-au întors, a început a-l telefona pe Dmitrii să afle unde sunt. Apelându-1 pe acesta, Dmitrii a spus că a fost lovit cu sticla în cap. Inițial a crezut că acesta

glumește, după care s-au pornit în direcția magazinului împreună cu Petea. Ajungând la intersecția străzilor *****i cu *****, s-au întâlnit cu Dmitrii și Alexandru. La acel moment a observat că *****se ținea de cap și când a luminat cu telefonul a observat că era de sânge în regiunea occipitală a capului, iar pe jos erau mai multe cioburi de sticlă. Din spusele lor a înțeles că în timp ce ei se deplasau spre magazin au început a traversa strada la culoare roșie a semaforului și în timp ce traversau strada o persoana care era în stare de ebrietate pe trecerea de pietoni a început a-i numi cu cuvinte murdare și a iscat un conflict în timpul căruia i-a aplicat lui Dumitru 2 lovituri cu sticla în regiunea capului. La fel, din spusele lor a înțeles că persoana dată era cu un copil și după conflict au plecat în direcția magazinului „Alco Market". Atunci au decis să meargă din urma acestuia să clarifice cazul. Nu-și mai amintește cine a propus acest lucru. Între timp la fața locului a ajuns și Alexei. Alexei a rămas cu Dmitri la intersecție, iar el împreună cu *****și cu Petea au mers la magazinul „Alco Market". Când a ajuns acolo, în acel moment din magazin ieșea o persoană cu un băiat și *****a indicat că acesta este persoana care 1-a lovit pe Dmitrii. S-au apropiat de acesta și 1-au întrebat din ce motiv l-a lovit pe Dmitrii. A observat că această persoană era în stare de ebrietate. Careva conflicte nu au avut loc si ei nu s-au apropiat de acesta cu scopul de a iniția careva conflicte. La întrebarea lor, persoana dată a spus că merge acasă să ducă copilul și se întoarce înapoi și o să discute după care a plecat în direcția străzii ***** pe str. *****. După ce acesta a plecat, peste o perioadă de timp, fiind în preajma magazinului, au venit și Alexei împreună cu Dmitrii. Au mai stat acolo încă ceva timp și așteptau să vină persoana care 1-a lovit pe Dmitrii, însă acesta nu a venit după care ei s-au despărțit și au plecat acasă. Cât era ora când la concret nu cunoaște, însă magazinul „Alco Market" încă activa. La magazin nu a avut loc careva conflicte cu persoana care 1-a lovit pe Dmitrii ei doar 1-au întrebat pe acesta de ce l-a lovit. (f.d. 108)

- *declarațiile martorului minor *****,* care în cadrul audierii a prezentat declarații similare celor prezentate de martorul minor *****(f.d. 100);
- *declarațiile martorului minor Vacarciuc Piotr Piotr,* care în cadrul audierii a prezentat declarații similare celor prezentate de martorul minor *****(f.d. 121);
- *declarațiile martorului Bogaci Snejana Anatolie,* care a comunicat că, la data de 11.12.2022, aproximativ pe la orele 19:00, fiind acasă, feciorul ***** a ieșit afară la plimbare, însă în jurul orelor 22:00 acesta trebuia să revină acasă. Aproximativ pe la orele 21:00, a început a-1 apela pe acesta să vadă când acesta vine acasă, însă nu răspundea la telefon. Mai târziu acesta a răspuns și a spus că o va contacta, însă nu a contactat-o și aproximativ la orele 22:30 minute, acesta a venit acasă. Când a venit Dmitrii, ea se afla în odaia sa, însă acesta nu a intrat. După ce a venit, a auzit în odaia sa discuta cu fratele său mai mic si discuta și la telefon. La scurt timp Dmitrii intrând la ea în odaie, a observat că acesta plângea și la întrebarea ce a pățit, acesta a spus că a fost lovit cu o sticlă de bere în cap de 2 ori de o persoană care era în stare de ebrietate. Atunci a observat că Dmitrii în partea occipitală a capului era murdar de sânge. I-a pus acestuia niște gheață și 1-a șters de sânge. La acel moment a solicita ajutorul ambulanței și nici nu a mers la spital deoarece nu avea cu cine îl lăsa pe feciorul mai mic *****în vârstă de 12 ani singur acasă. În timpul nopții Dmitrii a început a se simți mai rău și a vomitat și ca urmare la data de 12.12.2022, aproximativ la orele 09:00, împreună au mers la UPU a IMSP Spitalul raional Ungheni. În urma examinării și fiindu-i efectuată radiografia, au fost trimiși acasă cu tratament ambulatoriu și consultarea neurologului. La spital a declarat despre faptul că feciorul la data de 11.12.2022 a fost lovit de 2 ori cu sticla în regiunea capului și ca urmare angajații de la UPU au anunțat organele de poliție. Fiind la spital, la ceva timp au venit angajații de poliție și a depus o plângere cu privire la cele întâmplate, după care fost eliberată îndreptare la examinare medico-legală. Dat fiind faptul că s-au reținn spital în acea zi nu au reușit să meargă la examinare în or. Ungheni și ca urmare au mers la data de 13.12.2022 și feciorul ***** a fost examinat. Din spusele feciorului a înțeles că la data de 11.12.2022, aproximativ pe la orele 20:30 minute fiind împreună cu cunoscutul său pe nume Alexandru, fiind la intersecția străzilor ***** cu *****, au traversat strada pe trecerea de pietoni la culoare roșie și în timp ce traversau strada o persoană care traversa la fel strada în sens opus, fiind în stare de ebrietate pe trecerea de pietoni, le-a reproșat ceva că au trecut la culoarea roșie început a-i numi cu cuvinte murdare, după care s-a apropiat de dânșii și a iscat un conflict în timpul căruia persoana dată, având o sticlă de bere în mână, i-a aplicat feciorului 2 lovituri cu sticla în regiunea capului. La fel a înțeles că persoana menționată mai era împreună cu feciorul său, un

băiețel în vârstă de aproximativ 10 ani, care încerca să-1 liniștească pe tatăl său. Peste câteva zile după acest incident a fost telefonată de către o persoană, Igor Lazari, și în timpul discuției cu acesta i-a comunicat că dorește să se întâlnească pentru a discuta. La întrebarea care necesitatea, acesta i-a comunicat că el este persoana care 1-a lovit pe feciorul său cu sticla în cap. Auzind acest lucru a rămas puțin șocată deoarece pe acesta, cât soția lui, Olga, o cunoștea de mai mult timp și era la curent că soția acestuia are careva probleme de sănătate și ca urmare i-a spus acestuia că va reveni cu un telefon. La insistența lui Igor Lazări s-a întâlnit cu acesta. Acesta a recunoscut că el este vinovat, că el i-a tras feciorului cu sticla în cap și că ii pare rău de cele întâmplate. A menționat faptul că el era în stare de ebrietate. Acesta insista ca ea să-și retragă plângerea. După acele lovituri feciorul a început a se simți rău, avea dureri de cap și vomita și abia după câteva zile de tratament acesta a început a se simți mai bine. La momentul când s-a întâlnit cu Igor i-a spus acestuia că să-și asume cheltuielile pentru tratamentul feciorului și doar atât. Acesta a fost de acord, însă până la urmă nu a făcut acest lucru. (f.d. 105-106)

- *declarațiile martorului minor *****,* consemnate în procesul-verbal al ședinței de judecată privind audierea martorului minor în condiții speciale din 02.03.2023, care a declarat că într-o seară din luna noiembrie-decembrie, împreună cu tatăl Igor Lazari se duceau acasă. Au mers pe lângă un magazin de construcție și s-au întâlnit cu doi băieți, care mergeau pe zebră, la culoarea roșie. Atunci tatăl său le-a făcut observație la faptul că trec strada la culoarea roșie, iar ei au început să arate că sunt mari și tari. Ei vorbeau prostii. Unul din ei i-a spus tatălui că o să-1 împingă cu mâna și tatăl i-a spus că nu se teme. Atunci, unul dintre băieți a venit și 1-a lovit său pe tatăl său obraz. Tatăl i-a dat înapoi cu mâna. Atunci a venit și celălalt băiat și au început în doi să-1 bată pe tatăl său. Aveau o sticlă cu vin și tatăl său, din greșeală, a stricat sticla. Tatăl său a lovit cu sticla în piciorul la unul din băieți și s-a spart de picior. După aceasta, băiatul care s-a lovit cu sticla a plecat într-o parte și apoi a început iar bătaia. Sânge nu a văzut, băiatul era întreg. Când avea loc bătaia, el striga la ei să se oprească. În jur nu era nimeni, doar ei se aflau pe stradă. Aceștia vorbeau doar cuvinte urâte. La întrebarea cu ce s-a terminal conflictul, martorul minor a comunicat că el a strigat tare, iar tatăl său s-a dat într-o parte și ceilalți băieți la fel s-au dat într-o parte. Apoi el cu tatăl său au plecat de acolo. Poliția sau salvarea nu au chemat. Tatăl său avea sânge pe obraz, iar ceilalți băieți erau întregi, nu aveau nimic. Nu a șchiopătat nimeni. Conflictul a durat 15-30 minute. Tot acest timp s-au bătut. După aceasta el cu tatăl său au plecat la „Alco Market". Tatăl și-a cumpărat o sticlă de „Sprite", iar lui i-a luat un „Kinder", Când au ieșit din magazinul „Alco Market", afară îi așteptau trei băieți. Nu-i cunoaște cine sunt, erau îmbrăcați în negru. Au vorbit prostii și 1-au întrebat pe tatăl său de ce a dat în băiat cu sticla. Tata a răspuns „Hai data viitoare că este copilul cu mine". Ei au plecat acasă, tatăl său nu a mai fost să vorbească cu ei. Acum el se terne de aceștia. De atunci nu s-a mai întâlnit cu ei. Îi ține minte cum arătau. Acum când merge la școală se teme de băieții îmbrăcați în negru, deoarece atunci acei băieți erau îmbrăcați în negru. Cu ultimii nu s-a mai întâlnit, nu a fost amenințat. (f.d. 114-118)

- *înregistrările audio-video efectuate în cadrul audierii martorului minor in condiții speciale din 02.03.2023*, înscrise pe un purtător optic de informații electronice de tip CD-R.

- *raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202312D0017 din 17.02.2023*, conform căruia, la partea vătămată ***** *****au fost depistate următoarele leziuni corporale: traumă cranio-cerebrală sub formă de comoție cerebrală. Ele au fost produse prin acțiunea obiectului dur contondent, în perioada de până la câteva zile înainte de consultația neurologului din 12.12.2022 (timpul exact al producerii traumei nu poate fi stabilit) și conform criteriului dereglării sănătății de scurtă durată se califică ca vătămare corporală ușoară. Circumstanțele exacte ale producerii leziunilor nu pot fi stabilite. Conform literaturii medico-legale, leziunile mecanisme se produc în rezultatul. Interacțiunii obiectului traumatic, aflat in mișcare, cu corpul, și viceversa. Corespunzător se admite apariția leziunii la ***** în urma loviturii (loviturilor) cu obiect(e) dur(e) contondent(e) sau in urma căderii de la propria înălțime a corpului cu lovirea capului de un obiect dur contondent. ***** putea să stea cu astfel de vătămări fără a solicita ajutor medical de la data de 11.12.2022 ora 20:30 minute, până la 12.12.2022, ora 09:45 minute, când s-a adresat după ajutor medical. Diagnosticul indicat in actele medicale prezentate (comoție cerebrală) corespunde vătămărilor constatate in raportul de constatare nr. 202224P0425 din 13.12.2022, efectuată de expertul judiciar al Secției medico-legale Ungheni, *****Butnaru. Stabilirea corespunderii

documentelor medicale, după formă și conținut, unor acte medicale stabilite conform protocoalelor Ministerului Sănătății ține de competența expertizei medico-legale în comisie.

Deoarece plăgile se vindecă prin cicatrizare, iar la ***** n-au fost depistate cicatricile, nu poate fi calificată „plagă liniară în direcție verticală acoperită cu sânge uscat dimensiunile 2,5*0,3 cm" din regiunea occipitală preponderent pe dreapta (indicată în raportul de constatare nr. 202224P0425 din 13.12.2022), nici ca plagă, nici ca altă leziune corporală.

Diagnosticul clinic „Contuzia țesuturilor moi ale scalpului", indicat în Novamed epicriză de examinare medicală (Pirvu Diana) din 14.12.2022, nu se supune aprecierii medico-legale in conformitate cu prevederile pct. 17 al Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale, aprobat prin Ordinul MS nr. 199 din 27.06.2003, din motivul nespecificării prin ce se exprimă această contuzie (edem. echimoză, excoriație). (f.d. 82-86);

- *raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202324D0016 din 26.01.2023*, conform căruia, la partea vătămată ***** *****s-au constatat: plagă în regiunea occipitală pe dreapta și comoție cerebrală, au putut surveni in urma loviturilor cu un obiect dur contondent, posibil la timpul și împrejurările indicate, provoacă dereglarea sănătății de scurtă durată și in baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară. (f.d. 70-71)

- *raportul de constatare medico-legală nr. 202224P0425 din 13.12.2022,* conform căruia, la partea vătămată ***** *****s-au constatat: plagă în regiunea occipitală pe dreapta și comoție cerebrală, au putut surveni în urma loviturilor cu un obiect dur contondent, posibil la timpul și împrejurările indicate, provoacă dereglarea sănătății de scurtă durată și in baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară. (f.d. 72)

- *procesul-verbal de ridicare din 26.01.2023*, conform căruia de la Viorica Echini a fost ridicat un purtător optic de informații electronice de tip CD-R, cu înregistrări video din 11.12.2022, efectuate cu ajutorul camerelor de supraveghere din exteriorul farmaciei veterinare din mun. Ungheni, str. ***** 26. (f.d. 45);

- *procesul-verbal de ridicare din 26.01.2023*, conform căruia de la Nadejda Tacot a fost ridicat un purtător optic de informații electronice de tip CD-R, cu înregistrări video din 11.12.2022, efectuate cu ajutorul camerelor de supraveghere din interiorul magazinului „Alco Market" din mun. Ungheni, str. *****i 7. (f.d. 47);

- *procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 01.02.2023,* conform căruia examinării au fost supuse înregistrările video ridicate de la Viorica Echim, înscrise pe un purtător de informații electronice de tip CD-R, care an fost efectuate cu ajutorul camerelor de supraveghere amplasate in exteriorul farmaciei veterinare din mun. Ungheni, str. ***** 26, la data de 11.12.2023, înregistrările video sunt prezentate într-un fișier video intitulat 192.168.1001200_ch7_20221211151852_20221211160501 cu capacitatea de 677MB. (f.d. 89-97)

- *procesul-verbal de ridicare din 16.03.2023*, conform căruia de la Piotr Vacarciuc au fost ridicate 8 (opt) file, format A4, cu patru imagini foto cu leziunile corporale de pe partea piloasă a capului părții vătămate *****, și patru capturi de ecran de pe telefonul lui Vacarciuc Piotr cu imaginea leziunilor corporale de pe partea piloasă a capului părții vătămate *****, fiind indicată data, ora si locul efectuării imaginilor. Astfel, pe capturile de ecran este indicată data de 11.12.2022, ora 9:07 PM, str. *****i din mun. Ungheni. (f.d. 123-131)

- *procesul-verbal de cercetare la fata locului din 13.12.2022*, efectuată la intersecția străzilor ***** și *****i din mun. Ungheni, unde sunt patru treceri de pietoni, dirijate cu semafoare. (f.d. 21-23)

9. Astfel, reieșind din declarațiile inculpatului şi totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța consideră că vina inculpatului Lazari Igor Ivan este pe deplin dovedită, iar acțiunile sale corect au fost încadrate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal - *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrşite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii,* fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

10. Prin urmare, fiind constatată vinovăția inculpatului Lazari Igor, acesta urmează să fie supus răspunderii penale şi pedepsei penale, ținând cont de prevederile art. 61, 75 din Codul penal.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Iar, potrivit alin. (2) aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

11. Astfel, instanța de judecată la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Lazari Igor, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se clasifică în categoria infracțiunilor grave, potrivit art. 16 Cod penal, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care se caracterizează negativ la locul de trai (f.d.139), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.137, 138), fără antecedente penale (f.d.133).

Ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal, instanţa reține recunoașterea vinovăției, iar circumstanțe, care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite de către instanța de judecată.

12. Astfel, reieșind din sancțiunea pedepsei penale prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, care stabilește pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani și ținând cont de faptul că, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, pedeapsa inculpatului urmează a fi aplicată în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, care stipulează că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

13. Totodată, luând în considerare toate circumstanţele cauzei, instanța consideră că, pentru corectarea inculpatului nu este absolut necesară privarea de libertate şi i se poate acorda şansa corectării fără izolarea de societate, și concluzionează că fiind raţională aplicarea pedepsei cu închisoare cu dispunerea suspendării condiţionate a executării pedepsei în limita unui termen de probațiune, conform art.90 alin. (1), (2) Cod penal, care prevede că, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi

cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

De asemenea, instanța va aplica și alin. (6) al art.90 Cod penal și va obliga condamnatul în decursul perioadei de probaţiune:

a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;

b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

14. De asemenea, instanța de judecată se va expune și asupra prejudiciului solicitat de către partea vătămată, or, potrivit art. 385 alin. (10) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează, dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

În conformitate cu art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Potrivit alin. (3) și (4) al normei indicate supra, prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru:

1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia;

2) înmormîntarea părţii vătămate;

3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor;

4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art. 117 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Totodată, instanța menționează și prevederile art. 2036 din Codul Civil, care stipulează că, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

În conformitate cu art. 2037 din Codul Civil, (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate; (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate; (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

În speță, instanța de judecată menționează că, ***** a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, prin ordonanța organului de urmărire penală din 23 ianuarie 2023, în baza cererii depuse de către ***** la data de 23 ianuarie 2023, indicând că, pin infracțiune i s-a cauzat un prejudiciu material și moral (f.d. 30, 31), iar în cadrul examinării cauzei, avocatul părții vătămate *****, Costișanu Felicia, a înaintat acțiune

civilă privind încasarea din contul inculpatului Lazari Igor suma de 2248,75 lei cu titlu de prejudiciu material, 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și încasarea cheltuielilor de judecată care sunt constituite din cheltuielile de asistență juridică, invocând că, în urma acțiunilor ilegale ale lui Lazari Igor, părții vătămate i-au fost cauzate prejudicii materiale și morale, și în vederea realizării tratamentului vătămărilor corporale cauzate partea vătămată ***** a suportat cheltuieli de transport ocazionate de deplasările la spital, cheltuieli pentru realizarea analizelor și controalelor necesare; cheltuieli pentru consultațiile medicilor specialiști; cheltuieli pentru medicamente, cu anexarea copiilor bonurilor fiscale.

Din materialele cauzei se atestă că, potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202312D0017 din 17.02.2023 leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală sub formă de comoție cerebrală care conform criteriului dereglării sănătății de scurtă durată se califică ca vătămare corporală ușoară.

Totodată se reține că, la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere o serie de criterii: consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și, nu îmbogățirea fără justă cauză.

În absența unor criterii pe baza cărora să se poată realiza o evaluare obiectivă a prejudiciului moral, acesta se stabilește în raport cu consecințele negative suferite de persoană, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost concepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială. În evaluarea prejudiciului moral aceste condiții sunt subordonate condiției aprecierii rezonabile pe o bază echitabilă corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs reclamantului, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daune morale.

Instanța de judecată reține că, criteriul general evocat în jurisprudența CEDO constă în aceea că, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt. În speță, prejudiciul moral se exprimă prin faptul că partea vătămată a suportat suferințe morale, în urma acțiunilor ilicite ale inculpatului, prejudiciul moral constând în suferința psihică generată de amenințările inculpatului.

Potrivit acțiunii civile înaintate de partea vătămată se solicită încasarea prejudiciu moral în sumă de 500 000 lei, motivând că, la aprecierea cuantumului prejudiciului moral urmează să țină cont de vârsta minoră a părții vătămate *****, de repercusiunile, consecințele asupra stării de spirit a părții vătămate, or, după comiterea infracțiunii, ***** trăiește cu sentimente de teamă, anxietate, imposibilitatea de a se apăra, în viitor. Aceste stări afectează capacitatea acestuia de a socializa, de a participa și a se implica în activități, în conformitate cu necesitățile de dezvoltare specifice vârstei. De asemenea, în urma comiterii infracțiunii, părții vătămate i-a fost redusă capacitatea de concentrare, învățare, necesară în activitățile școlare zilnice pe care le desfășoară. Totodată, având în vedere că infracțiunea a fost comisă în public, cu un obiect folosit pe post de armă, partea vătămată minoră se confruntă cu sentimente de frică, nesiguranță.

Analizând materialele cauzei, instanța de judecată consideră că, suma prejudiciului moral în cuantum de 500 000 lei solicitată de partea vătămată *****, este una exagerată și nejustificată, astfel că, luând în considerare suferințele fizice și morale, care au fost suportate de către partea vătămată, instanța de judecată ajunge la concluzia că, suma în mărime de 10000 (zece mii) lei, reprezintă o justă și echitabilă satisfacție a prejudiciului moral.

Reieșind din cele enunțate supra și circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că, acțiunea civilă urmează a fi admisă parțial, cu dispunerea încasării din contul inculpatului Lazari Igor în beneficiul părții vătămate ***** prejudiciul material în sumă de 2248,75 (două mii două sute patruzeci și opt) lei și prejudiciului moral în mărime de 10000 (zece mii) lei.

De asemenea, instanța de judecată va dispune încasarea din contul inculpatului Lazari Igor în beneficiul părții vătămate ***** a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10000 (zece mii) lei, fiind anexat originalul bonului de plată Seria GL nr. 233661 din 03.04.2025, or, instanța de judecată consideră că, această sumă este una rezonabilă, actele cauzei confirmă implicarea avocatului în activități de acordare a asistenței juridice în faza de urmărire penală și judecare a cauzei în instanța de judecată.

În acest sens, instanța de judecată menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului atunci când decide asupra compensării cheltuielilor de asistență juridică, examinează dacă acestea sunt: a) realmente angajate (adică sumele pe care reclamantul le-a plătit sau trebuie să le plătească); b) necesare (adică timpul rezonabil necesar pentru a reprezenta reclamantul); c) rezonabile ca mărime. Tot aceste cerințe sunt prevăzute şi de art. 96 Cod de procedură civilă.

La stabilirea caracterului rezonabil al serviciilor juridice solicitate, CtEDO a luat în considerare aportul avocaților (Boicenco c. Moldovei, 11/07/2006, § 176), precum şi relevanța și calitatea observațiilor depuse de reprezentant la CtEDO (Ghimp c. Moldovei, 30/10/2012, § 71).

15. Referitor la solicitarea procurorului privind la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanță de judecată consideră că este întemeiată, or, potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, care cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, instanța menționează că, în conformitate cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de către condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar alin. (2) prevede că, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia de a dispune încasarea de la inculpatul Lazari Igor în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 992 (nouă sute nouăzeci și doi) lei, or, potrivit materialelor cauzei au fost suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202324D0016 din 26 ianuarie 2023 în sumă de 320 lei (f.d.70-71), raportului de constatare nr. 202224P0425 din 13 decembrie 2022, în sumă de 128 lei (f.d.72) și raportului de expertiză judiciară nr. 202312D0017 din 17 februarie 2023 în sumă de 544 lei. (f.d.82-86)

16. Privitor la corpurile delicte – purtătorul optic de informații electronice de tip CD-R, ridicat de la Echim Viorica, cu înregistrări video din 11.12.2022, efectuate cu ajutorul camerelor de supraveghere din exteriorul farmaciei veterinare din mun. Ungheni, str. ***** 26 și purtătorul optic de informații electronice de tip CD-R, ridicat de la de la Nadejda Tacot cu înregistrări video din 11.12.2022, efectuate cu ajutorul camerelor de supraveghere din interiorul magazinului „Alco Market” din mun. Ungheni, str. *****i 7, anexate la cauza penală, urmează a fi păstrate în dosar pe tot termenul de păstrare a lui, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5), 164 Cod de procedură penală.

17. De asemenea, instanța de judecată, în conformitate cu art.385 alin. (1) pct.15) și art. 395 alin. (1) pct.5) Cod de procedură penală urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, instanța, luând în considerație pedeapsa stabilită inculpatului Lazari Igor Ivan consideră necesar de aplicat față de acesta măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

18. În temeiul celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. 364^1, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Lazari Igor Ivan se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal și se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 Cod penal se suspendă condiţionat executarea pedepsei cu închisoarea cu fixarea unui termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în această perioadă condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art.90 alin. (6) Cod penal, instanţa de judecată obligă condamnatul Lazari Igor Ivan în decursul perioadei de probațiune:

a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;

b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Se obligă inculpatul ca în termen de cinci zile din momentul rămânerii definitive a sentinței să se prezinte la Biroul de Probațiune Ungheni pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se încasează de la Lazari Igor în beneficiul părții vătămate ***** prejudiciul material în sumă de 2248 (două mii două sute patruzeci și opt) lei 75 bani, prejudiciul moral în mărime de 10 000 (zece mii) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 (zece mii) lei.

Se încasează de la Lazari Igor în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 992 (nouă sute nouăzeci și doi) lei.

Se aplică față de inculpatul Lazari Igor Ivan măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

Corpurile delicte – purtătorul optic de informații electronice de tip CD-R, cu înregistrări video din 11.12.2022, efectuate cu ajutorul camerelor de supraveghere din exteriorul farmaciei veterinare din mun. Ungheni, str. ***** 26 și purtătorul optic de informații electronice de tip CD-R, cu înregistrări video din 11.12.2022, efectuate cu ajutorul camerelor de supraveghere din interiorul magazinului „Alco Market” din mun. Ungheni, str. *****i 7, anexate la cauza penală, se vor păstra în dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Morari Angela**