Dosar nr.5r-94/2026
PIGD: 4-26051137-24-5r-24042026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 iulie 2026 **or. Criuleni**

Judecătoria Criuleni (sediul Central), instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Dorin Cazacu
Grefier Ana Sandu
Cu participarea:
Reprezentantului contestatarilor, avocatului stagiar Ciprian Bolun
Agentului constatator Marin Panaguțî
În lipsa:
Contestatarului Roman Mateiciuc
Contestatarei Alexina Eladi
Reprezentantului contestatarilor, avocatului Dionis Brînză
Persoanei interesate Natalia Prodan
Persoanei interesate Igor Prodan

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Mateciuc Roman și Eladi Alexina prin intermediul avocatului Brînză Dionisie împotriva deciziei emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Criuleni, Panaguțî Marin, la 23 martie 2026, pe marginea materialului înregistrat în ***** din 18 martie 2026.

TERMENUL EXAMINĂRII CAUZEI:

Cauza contravențională a fost examinată în perioada *24 aprilie 2026 (data înregistrării cauzei în instanță) până la 06 iulie 2026 (data pronunțării hotărârii).*

Procedura de citare legală a fost executată.

Potrivit probatoriului administrat în ședință de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă :

ÎN FAPT:

1. La 24 aprilie 2026 de la Inspectoratul de Poliție Criuleni a parvenit spre examinare contestația depusă la 23 aprilie 2026 de către S Mateciuc Roman și Eladi Alexina prin intermediul avocatului Brînză Dionisie împotriva deciziei emise de către agentul constatator din

cadrul Inspectoratului de Poliţie Criuleni, Panaguți Marin, la 23 martie 2026, pe marginea materialului înregistrat în ***** din 18 martie 2026, conform art.448 Cod contravențional.

2. În motivarea contestației, contestatarii prin intermediul avocatului a invocat următoarele:

În fapt, la data de 28 noiembrie 2025 Eladi Alexina şi Mateciuc Roman, fiind reprezentați de avocatul Brînză Dionis, au depus plângere penală prin care au deplâns acțiunile ilegale ale lui Prodan Natalia şi Prodan Igor care se încadrează în componența de infracțiune prevăzută art.191 alin.(2) al Codului penal. În respectiva plângere Mateciuc Roman şi Eladi Alexina au solicitat examinarea plângeri în ordinea prevăzută de art.274 Cod de procedură penală și atragerea la răspundere penală a persoanelor vinovate. La data de 06 aprilie 2026 avocatul Brînză Dionis a recepționat prin poștă terestră înscrisul nr.34/31-2618 din 23 martie 2026 prin care acestuia i-a fost adus la cunoştință precum că procesul contravențional înregistrat în R-2 al IP Criuleni cu nr.1109 a fost încetat prin decizia agentului constatator (art.447[1] Cod contravențional), în conformitate cu art.441 alin.(1) lit. a), pe motiv că fapta nu întruneşte semnele constitutive ale unei contravenții. În acest sens, tot la acea dată avocatul Brînză Dionis a formulat o cerere prin care a solicitat IP Criuleni să-i fie expediată o copie de pe secizia agentului constatator prin care a fost încetat procesul. La data de 16 aprilie 2026 avocatul Brînză Dionis a recepționat decizia despre rezultatele controlului petiției din 23 martie 2026 în care organul de poliție indică că consideră a înceta examinarea materialului R-2 nr.1109 din 18 martie 2026, neîntemeindu-şi soluția pe careva temei prevăzut de Codul contravențional sau Codul de procedură penală. Analizând răspunsul menționat în coraport cu circumstanțele reale ale cauzei, cu argumentele invocate de Eladi Alexina şi Mateciuc Roman în plângerea sa şi cu normele de drept material şi procedural aplicabile în speță, consideră că actul respectiv emis de IP Criuleni, este unul vădit ilegal şi neîntemeiat, la emiterea acestuia fiind încălcate atât normele de drept material cât și cele de drept procedural, iar, examinările efectuate sunt în contradicție cu noțiunea și esența dreptului la un proces echitabil garantat de art.6 CEDO – motiv din care necesită a fi casate, din următoarele considerente de fapt şi temeiuri de drept.

Comunică, că prezenta contestație se depune la agentul constatator, IP Criuleni, pentru a fi transmisă împreună cu dosarul contravențional la instanța de judecată competentă. Totodată, dat fiind faptul că decizia contestată a fost recepționată de avocatul Brînză Dionis la data de 16 aprilie 2026, aceasta fiind ridicată de avocatul Brînză Dionis la domiciliu din cutia poştală, termenul de contestare a deciziei nominalizate expiră la data de 01 mai 2026, inclusive, ținând cont de aceste circumstanțe constată că prezenta contestație este depusă în termen.

Reține, că o primă încălcare de ordin procedural care determină ilegalitatea actului contestat este faptul că, organul de poliție a IP Criuleni, nu a examinat și nu a soluționat plângerea înaintată de Mateciuc Roman şi Eladi Alexina în conformitate cu prevederile art.274 Cod de procedură penală, potrivit cărora, acesta urma fie să dispună inițierea procedurii de urmărire penală, fie să dispună prin ordonanță motivată refuzul privind începerea urmăririi penale, sau, odată ce plângerea înaintată de către victime a fost primită spre examinare, aceasta urma să fie înregistrată în Registrul R-1 cu privire la infracțiuni, cu atribuirea unui număr corespunzător cauzei penale intentate, ori, potrivit art.1 alin.(1) Cod de procedură penală, procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârşirea unei infracțiuni și examinată în modul corespunzător prin prisma art.274 Cod de procedură penală. Mai mult ca atât, conținutul actului contestat şi motivele invocate de IP Criuleni, denotă şi caracterul superficial, unilateral, neobiectiv şi deosebit de neprofesionalist, a aşa-numitei examinări efectuate de acesta asupra plângerii înaintate de Mateciuc Roman şi Eladi Alexina. Acțiuni care sunt în mod vădit contrare art.1 alin.(2) Cod de

procedură penală, potrivit căruia procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății şi statului de infracțiuni, precum şi protejarea persoanei şi societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată, şi prevederilor art.19 alin.(3) Cod de procedură penală, potrivit cărora, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenția atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea. În acest sens se ridică două probleme esențiale de care este afectat decizia dată de IP Criuleni. În prim rând observă că organul de poliție a aplicat prevederile art.80 alin.(3) al Codului administrativ, ceea ce reprezintă o ilegalitate grosolană şi o dovadă a necunoaşterii normelor de drept. Prevederile Codului administrativ nu sunt aplicabile raporturilor juridice ale autorităților publice care actionează în baza Codului contravențional sau Codului penal, fapt expres stabilit de art.2 alin.(3) lit. b) al Codului administrativ.

Mai mult ca atât, observă că Decizia din 23 martie 2026 nu se întemeiază pe o careva normă de drept, cum de exemplu s-a menționat în înscrisul nr.34/31-2618 din 23 martie 2026 (art.441 Cod Contravențional), fiind în esență o metodă rudimentară şi mitocană de a trimite un dosar la rebut, fără de a examina circumstanțele cauzei sau de a da curs procesului penal şi exercitării tututor prerogativelor legale care le are organul de urmărire penală. Victimele însă au depus plângere penală, solicitând să fie examinată în ordinea art.274 Cod de procedură penală și să fie atrase la răspundere penală persoanele vinovate, prin urmare la examinarea plângerii depuse de victimă se aplică exclusiv prevederile Codului de procedură penală. Ori respectiva plângere reprezintă o sesizare a organului de urmărire penală în sensul art.262 şi 263 al Codului de procedură penală. Prevederile Codului administrativ sau a Codului contravențional nu sunt aplicabile respectivei plângeri, ori prin depunerea acesteia s-a intentat procesul penal. Chiar şi în ipoteza în care urmau să fie aplicate temeiurile de încetare prevăzute de art.441 Cod contravențional, nici măcar acesta nu a fost mentiona. Astfel încât, reieşind din normele citate supra, este mai mult de evident că pentru a asigura dreptul la un proces echitabil al tuturor persoanelor vizate, inclusiv, a victimelor Mateciuc Roman şi Eladi Alexina, organul de urmărire penală urma să examineze plângerea penală depusă de dânşii, în modul prevăzut de art.274 Cod de procedură penală, şi să dea o apreciere juridico-penală tuturor circumstanțelor invocate de acesta. În acest sens consider important a menționa că în practica juridică mai există aşa cazuri când organul de urmărire penală nu examina plângerea (sesizarea) în modul prevăzut de art.274 Cod de procedură penală, emițând un simplu răspuns. Totodată astfel de răspunsuri erau declarate nule de instanța de judecată în ordinea art.313 Cod de procedură penală (de ex. Încheierea Judecătoriei Hînceşti (sediul Central) nr.10-50/2020 din 15 decembrie 2020). La fel, menționează că respectiva problemă a fost examinată şi de Curtea Supremă de Justiție, unde prin Avizul Consultativ nr.1avc-2/2025 din 10 septembrie 2025 a statuat cu titlu de principiu că – „autorul sesizării stabileşte obiectul examinării. Organele competente nu pot deroga de la procedura care rezultă din sesizarea primită decât prin instrumentele stabilite de lege. Organul sesizat nu poate invoca norme interne sau interdepartamentale pentru a se abate de la Codul de procedură penală sau Codul contravențional. Astfel, sesizările cu privire la infracțiuni sau contravenții nu pot fi examinate drept petiții, iar procedura prevăzută de Codul de procedură penală sau Codul contravențional nu poate fi eludată. Potrivit art.262 alin.(1) Cod de procedură

penală, persoana care se consideră prejudiciată prin infracțiune are dreptul de a sesiza organul de urmărire penală cu o plângere. După cum rezultă din art.274 alin.(1), (4) şi (5) Cod de procedură penală, în termen de 45 de zile de la sesizare, organul de urmărire penală sau procurorul trebuie să emită o ordonanță prin care se porneşte sau se refuză pornirea urmăririi penale". Aşadar, Curtea Supremă de Justiție în mod explicit a stabilit că dacă se deplânge a faptă infracțională, organul de urmărire penală și procurorul trebuie să aplice prevederile Codului de procedură penală, cu emiterea în mod obligatoriu a ordonanței fie de pornire a urmăririi penale fie de refuz în pornirea urmăririi penale. Totodată, potrivit pct.33 al Avizului nominalizat, Curtea Supremă de Justiție a decis că „în temeiul art.396 alin.(3^1) Cod contravențional, la cererea victimei sau din oficiu, procurorul poate interveni, doar pentru a verifica legalitatea acțiunilor agentului constatator la înregistrarea sesizării depuse". Aşadar, constată că devreme ce organul de poliție în mod ilegal a înregistrat cererea penală în Registru nr.2 al IP Criuleni, procurorul trebuie să intervină pentru a obliga organul de poliție să înregistreze cauza Registru nr.1 al IP Criuleni, cu transmiterea acesteia organului de urmărire penală.

În acest sens, la emiterea Avizului Consultativ nr.1avc-2/2025 din 10 septembrie 2025 Curtea Supremă de Justiție cu unanimitate de voturi a decis că: a) actul emis de agentului constatator la soluționarea cauzei contravenționale este doar decizia. Ea se contestă direct în instanța de judecată, în ordinea art.448 Cod contravențional; c) atunci când primeşte o contestație împotriva deciziei de încetare a procesului contravențional, instanța urmează să verifice în primul rând sesizarea depusă. Dacă o sesizare penală a fost examinată conform Codului contravențional, fără aplicarea art.274 alin.(4) şi (5) Cod de procedură penală combinat cu art.396 alin.(3) Cod contravențional, cauza se restituie de judecător organului de urmărire penală pentru examinare conform Codului de procedură penală. Despre acest fapt va fi informat autorul sesizării şi procurorul, pentru a reacționa eventual conform art.274 Cod de procedură penală; Astfel unica soluție legală și întemeiată care este în măsură să remedieze situația creată, este admiterea prezentei plângeri în sensul în care aceasta a fost formulată, şi anume, anularea deciziei despre rezultatele controlului petiției din 23 martie 2026 emisă de IP Criuleni, în legătură cu examinarea plângerii penale din 28 noiembrie 2025, înaintate de Eladi Alexina şi Mateciuc Roman - ca fiind ilegal şi neîntemeiat, dispunerea înregistrării plângerii penale înaintate de Eladi Alexina şi Mateciuc Roman în Registrul cu privire la infracțiuni R-1, atribuirea nr. cauzei penale în modul corespunzător şi examinarea acesteia în modul prevăzut de art.274 Cod de procedură penală, cu aprecierea tuturor circumstanțelor şi argumentelor invocate de Eladi Alexina şi Mateciuc Roman în plângerea înaintată. Sau potrivit art.6 pct.44) Cod de procedură penală, prin viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărîrea pronunțată - se are în vedere orice încălcare esențială a drepturilor şi libertăţilor garantate de Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituţia Republicii Moldova şi de alte legi naționale.

Totodată, în acest sens, CtEDO a stabilit că procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală şi completă (hotărârea Boicenco vs. R. Moldova).

De asemenea, Curtea a mai stabilit că, printre imperativele echității impuse de art.6 § 1 CEDO se găseşte obligația, pentru autoritățile de urmărire penală, de formula un ansamblu al procedurii care să nu se finiseze numai cu audierea contradictorie a părților, ele trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite saau nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziilor lor şi să se întreprindă toți pașii rezonabili şi disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident (hotărârea Gurgurov vs. R. Molodova).

În drept, contestatarii și-au întemeiat contestația pe prevederile art.448 Cod contravenţional.

Poziția participanților la proces și procedura de citare:

3. În ședința de judecată *reprezentantul contestatarilor, avocatul stagiar Bolun Ciprian* a pledat în vederea admiterii contestației pe motivele de fapt și de drept invocate în ea.

4. *Agentul constatator, Panaguțî Marin* în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

5. *Contestatarii Mateciuc Roman și Eladi Alexina* și *reprezentantul acestora, avocatul Brînză Dionisie*, precum și *persoanele interesate Prodan Natalia și Prodan Igor* nu s-au prezentat, deși au fost legal citați cu privire la data, ora și locul desfășurării procesului, astfel, în conformitate cu prevederile art.455 din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus judecarea contestației în lipsa acestora.

Termenul de depunere a contestației:

6. În speţă, la 23 martie 2026 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Panaguțî Marin, a emis Decizia asupra materialului înregistrat în ***** din 18 martie 2026 (fila dosarului 90).

7. Art.448 alin.(1)-(4) Cod contravenţional, prevede că, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

8. Transpunând aceste prevederi legale la caz, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează din momentul aducerii la cunoştinţa contestatarilor Mateciuc Roman și Eladi Alexina a deciziei pe marginea cererii depuse de Mateciuc Roman și Eladi Alexina" (materialului înregistrat în ***** din 18 martie 2026).

9. Verificând materialele cauzei instanţa constată că la dosar lipseşte o dovadă certă care să ateste recepţionarea deciziei emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Criuleni, Panaguțî Marin, la 23 martie 2026, asupra materialului înregistrat în ***** din 18 martie 2026, ori la data de 06 aprilie 2026 avocatul Brînză Dionis a recepționat prin poștă terestră înscrisul nr.34/31-2618 din 23 martie 2026 prin care acestuia i-a fost adus la cunoștință decizia emisă la 23 martie 2026.

10. La 23 aprilie 2026 Mateciuc Roman și Eladi Alexina prin intermediul avocatului Brînză Dionis a depus contestaţia împotriva deciziei emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Criuleni, Panaguțî Marin, la 23 martie 2026, care a fost expediată la 24 aprilie 2026 în adresa Judecătoria Criuleni (sediul Central). Corespunzător instanţa de judecată ajunge la concluzia că, contestaţia este depusă în termen.

MOTIVAREA INSTANȚEI în coroborare cu LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

Instanța de judecată audiind opinia părților prezente, studiind materialele cauzei întru verificarea respectării legalității la întocmirea Deciziei, prin prisma cerinţelor formulate în

cererea de contestare şi prevederile legale incidente, inclusiv în raport cu probele administrate, instanţa de judecată reţine următoarele circumstanţe relevante:

11. Instanța notează că prevederile Codului contravențional reglementează modul de examinare a unei sesizări privind săvârșirea unei contravenții. Organul sesizat nu poate invoca norme interne sau interdepartamentale pentru a evita prevederile Codului contravențional. Astfel, sesizările cu privire la contravenții nu pot fi examinate drept petiții, iar procedura prevăzută de Codul contravențional nu poate fi eludată.

12. Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitateadesfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

13. Potrivit art.385 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod.

14. Din materialele prezentate se atestă că, în urma examinării plângerii înregistrată ***** din 18 martie 2026 depusă de Mateciuc Roman și Eladi Alexina prin intermediul avocatului Brînză Dionis, în temeiul art.274 Cod de procedură penală, pe marginea căreia agentul constatator a emis decizia din 23 martie 2026.

15. Instanța de judecată examinând nemijlocit materialul contravențional R-2 nr.1109 din 18 martie 2026 (prezentat instanței în original), constată că, la emiterea deciziei sale, agentul constatator s-a bazat pe următoarele înscrisuri:

- cererea (plângerea) Alexinei Eladi din 09 iulie 2025 potrivit căreia se solicită întreprinderea măsurilor conform legislației în vigoare a Nataliei Prodan care a avut grijă de cățelul ei în perioada 29 aprilie 2025 – 07 iulie 2025 iar la moment refuză să îl întoarcă (fila dosarului 80);

- copia hotărârii Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 20 ianuarie 2026 prin care s-a respins contestația depusă de avocatul Dionis Brînză în interesele petiționarei Eladi Alexina împotriva deciziei despre rezultatele controlului petiției, adoptată la 15 iulie 2025 de către OSS al SP nr.1al IP Criuleni, Panaguți Marin, pe marginea materialului înregistrat în R-2 al IP Criuleni cu nr.3057 la data de 09 iulie 2025, ca fiind neântemeiată (fila dosarului 81-87);

- raportul OSS al IP Criuleni, inspector Panaguți Marin din 23 martie 2026 (fila dosarului 89);

16. Potrivit prevederilor art.425 alin.(1)-(2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei

privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico- legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

17. Conform prevederilor art.440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Faptele contravenţionale pot fi constatate, examinate şi soluţionate de către agentul constatator în scris, pe suport de hârtie sau în formă electronică, ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Modul de examinare şi de soluţionare a cauzelor contravenţionale în formă electronică sau cu convertirea documentaţiei în format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple, se aprobă de către Guvern. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol. Dacă există temeiuri rezonabile, agentul constatator, prin decizie motivată, prelungeşte termenul de examinare a cauzei contravenţionale, care nu poate depăşi termenul general de prescripţie, sau emite o decizie asupra cauzei.

18. După cum rezultă din art.447[1] alin.(2) Cod contravențional, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre. Decizia trebuie să conţină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate, iar în cazul persoanei juridice și denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; 6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale; 7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale; 9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

19. Potrivit art.20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

20. Examinând materialul contravențional în original nr.1109 din 18 martie 2026, instanța constată că activitatea agentului constatator a fost una incompletă și insuficientă sub aspectul administrării probatoriului, acesta limitându-se exclusiv la depunerea raportului din 23 martie 2026, fără întreprinderea altor măsuri procesuale necesare pentru elucidarea deplină și obiectivă a circumstanțelor cauzei.

21. Conform art.448 Cod contravențional, victima poate contesta decizia agentului constatator atât pe fond, în cazul în care nu este de acord cu ea, cât și pe procedură, în cazul în care decizia a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod.

22. În cazul unei sesizări cu privire la contravenție, instanța urmează să analizeze materialul contravențional. Instanța de judecată poate examina contestația doar după examinarea efectivă a cauzei contravenționale de către agentul constatator și a emiterii de către acesta a unei decizii conform art.447[1] Cod contravențional. Dacă „decizia" contestată nu a fost emisă în urma „examinării cauzei contravenționale" și doar se referă la trecerea la rebut a materialului, judecătorul, în temeiul art.453 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, urmează să transmită dosarul agentului constatator, pentru examinarea efectivă a cauzei și emiterea deciziei conform art.447[1] Cod contravențional.

23. Sintetizând cele expuse, instanța notează că actul emis de agentul constatator la soluționarea cauzei contravenționale este doar decizia, care se contestă direct în instanța de judecată, în ordinea art.448 Cod contravențional; în cazul unei sesizări cu privire la contravenție, instanța urmează să analizeze materialul contravențional. Instanța de judecată poate examina contestația doar după examinarea efectivă a cauzei contravenționale de către agentul constatator și a emiterii unei decizii conform art.447[1] Cod contravențional, dacă „decizia" contestată nu a fost emisă în urma „examinării cauzei contravenționale" și doar se referă la trecerea la rebut a materialului, judecătorul, în temeiul art.453 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, restituie dosarul agentului constatator, pentru examinarea efectivă a cauzei și emiterea deciziei conform art.447[1] Cod contravențional. (a se vedea Avizul Consultativ al Curții Supreme de Justiție emis în cauza contravențională privind contestația înaintată de Casa Națională de Asigurări Sociale (CNAS) (art.396 alin.(3), (5), art.448 alin.(1) Cod contravențional) (Dosarul nr. 1avc-2/2025 Nr. PIGD 4-25063862-01-1-29052025).

24. Instanța notează decizia asupra rezultatelor examinării materialului înregistrat în ***** din 18 martie 2026 la 23 martie 2026, emisă de către OSS al IP Criuleni, inspectorul Panaguțî Marin, nu este motivată, nu sunt expuse circumstanţele stabilite în cadrul examinării cauzei, nu sunt arătate în mod concret la împrejurările care au dus la luarea deciziei în cauză și anume nu conține mențiunile prevăzute în art.447[1] Cod contravențional, iar carențele constatate nu pot fi corectate de instanța de judecată în procedurile aflate în fața sa, or instanța de judecată nu este organ de constatare și examinare a contravențiilor, iar omisiunea respectivă poate fi corectată doar prin remiterea cauzei contravenționale Inspectoratului de Poliție Criuleni pentru cercetarea suplimentară a plângerii depuse de Mateciuc Roman și Eladi Alexina prin intermediul avocatului Brînză Dionis și emiterea unei decizii care să corespundă prevederilor legale.

25. Mai mult decât atât, instanța de judecată, constată că agentul constatator în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea examinării materialului de constatare și anume, nu a stabilit și nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, nu a analizat și cercetat toate probele pro și contra care indică la persoana celui vinovat, mai mult nu a verificat corectitudinea sesizării de pornire a procesului contravențional, limitându-se la o analiză superficială.

26. În această ordine de idei, instanța de judecată reține o abatere de la prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional care specifică faptul că procesul de constatare a faptei

contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției.

27. Dintr-o altă perspectivă, instanța de judecată învederează că potrivit art.424 din Codul contravențional, dacă, în procesul examinării cauzei contravenţionale, se constată că încălcarea conţine elementele constitutive ale infracţiunii, agentul constatator remite materialele procurorului sau ofiţerului de urmărire penală, după competenţă.

28. Același mecanism procedural este pus la dispoziția instanței de judecată prin efectul prevederilor art.449 alin.(1) din Codul contravențional, care stabilește că, dacă în procesul contravenţional se constată că fapta considerată contravenţie a fost săvîrşită în condiţii care o plasează sub incidenţa legii penale, dosarul se remite neîntîrziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competenţă.

29. Instanța de judecată menționează că în virtutea teoriei contractului social, statul, în vederea fortificării puterii publice și suveranității sale, a preluat de la cetățenii săi, o serie de drepturi și libertăți, inclusiv dreptul de a-și face singuri justiție. În schimbul acestor cedări, statul prin organele sale, s-a obligat să-și protejeze proprii cetățeni și să acționeze în vederea protejării drepturilor lor. Investigarea faptelor ilicite, după caz constatarea acestora, pedepsirea persoanelor care le-au admis și realizarea eficientă a justiției este un aspect al realizării atribuției obligației de putere publică.

30. În jurisprudența CtEDO această obligație este numită obligație pozitivă a statului. Respectiva obligație pozitivă și acțiunile ce revin statului în baza acesteia, poate varia în funcție de ponderea dreptului afectat, impactul acțiunii depuse în sesizare față de drepturile și libertățile petiționarului. Totuși, o inacțiune nu poate fi acceptată în nici una din situații. Ori, în caz contrar s-ar nega însăși esența statului de drept.

31. În acest sens este evident că în lipsa unor acțiuni concrete orientate spre obținerea probelor acestea vor lipsi. Instanța ține să amintească că potrivit prevederilor art.440 Cod contravențional, activitatea de administrare a probatoriului este o sarcină a agentului constatator dar nu a altor entități sau persoane.

32. Admiterea unor astfel de inacțiuni, pe de o parte împiedică justițiabilul să înțeleagă motivul din care sesizarea sa nu s-a soldat cu efectul dorit de el, iar pe de altă parte, împiedică instanța de judecată să se expună asupra suficienței sau după caz a justiției raționamentelor agentului constatator la luarea uneia sau altei decizii pe marginea cauzei investigate.

33. Astfel, instanța va admite contestația depusă de Mateciuc Roman și Eladi Alexina prin intermediul avocatului Brînză Dionis, împotriva Deciziei emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Criuleni, Panaguți Marin, la 23 martie 2026, asupra materialului înregistrat în ***** din 18 martie 2026, și va remite materialele cauzei contravenționale Inspectoratului de Poliție Criuleni, pentru cercetare suplimentară a plângerii depuse.

34. În conformitate cu art.448, 460, 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestaţia depusă de Mateciuc Roman și Eladi Alexina prin intermediul avocatului Brînză Dionis, împotriva Deciziei emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Criuleni, Panaguți Marin, la 23 martie 2026, asupra materialului înregistrat în ***** din 18 martie 2026, ***ca fiind întemeiată.***

Se anulează Decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliţie Criuleni, Panaguțî Marin, din 23 martie 2026, emisă pe marginea materialului înregistrat în ***** din 18 martie 2026.

Se remit Inspectoratului de Poliție Criuleni materialele cauzei pentru efectuarea unui control suplimentar către un alt agent constatator.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Hotărârea pronunțată public la 06 iulie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător **Dorin CAZACU**