

Dosarul nr. 1-24052407-12-1-12052025; 1- 1207/2025

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

25 iulie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Postolachi

Grefier

Laura Rotari

Cu participarea:

Acuzatorul de stat – Larisa Movilă, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată

Apărătorul inculpatului Bîrsan Vitalie ***** – avocatul Țurcan Vitalie

(mandatul Seria MA, nr. *****din 07 martie 2024)

Inculpatul – Bîrsan Vitalie *****

examinând în ședință publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției cauza penală de învinuire a lui:

Bîrsan Vitalie *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, căsătorit – 2 copii minori la întreținere, studii medii complete, supus militar, angajat în calitate de zidat la SRL ”*****”, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, grade de invaliditate nu are, titluri și distincții de stat nu are, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior necondamnat,-

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 12 mai 2025 până la 27 iulie 2025.

Procedura de citare legală executată.

A CONSTATAT:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 septembrie 2024, Bîrsan Vitalie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de art. 325 alin. (1) din Codul penal și se stabilește pedeapsa sub formă de amendă, conform art. 80 Cod penal, în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei. În temeiul art. 64 alin. (3/1) din Codul penal se explică inculpatului Bîrsan Vitalie, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, caz în care se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Prin Decizia Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2025, s-a admis recursul declarat de acuzatorul de stat, Larisa MOVILĂ, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Se casează integral Sentința Judecătoriei

Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1216/2024 din 23 septembrie 2024, și se dispune rejudecarea cauzei, de către instanța de fond, într-un alt complet de judecată.

Fapta prejudiciabilă constatată.

Bîrsan Vitalie *****, la 13.02.2024, aproximativ la orele 16:54 min., fiind informat de către angajatul Secției Patrulare Chișinău, Direcția Centru al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Alexandru *****, implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere împreună cu Andrei *****cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu n/î MAI *****, care se aflau în exercițiul funcției conform fișei de post și graficului de serviciu, că a parcat automobilul de model „Volkswagen Golf” cu n/î *****, pe strada Ion Creanga 49/5 din mun.Chișinău în zona acțiunii indicatorului 3.31 „Oprirea sau staționarea interzisă”, acționând cu intenție directă, personal a promis să ofere angajatului Secției Patrulare Chișinău, Direcția Centru al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Alexandru *****, mijloace bănești ce nu li i se cuvin, pentru că să nu fie documentat în continuare conform procedurii stabilite în vederea evitării răspunderii pentru comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(l) din Codul contravențional, adică pentru îndeplinirea de către colaboratorul de poliție nominalizat a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale.

În continuare, Vitalie Bîrsan, s-a apropiat de automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI ***** și în timpul, când angajatul Secției Patrulare Chișinău, Direcția Centru al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Alexandru *****, a deschis ușa din spate dreaptă a automobilului specificat în vederea luării blanchetei procesului - verbal, acesta a încercat să bage mâna cu mijloace bănești în suma de 100 lei în două bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare în buzunarul stâng de la scurta de serviciu a lui Alexandru *****, după ce a întins mâna în salonul auto și a plasat aceste două bancnote cu seria și numărul *****și *****sub procesele-verbale de pe bancheta din spate, pentru a îndeplini de către colaboratorul de poliție specificat, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale, adică pentru a nu întocmi procesul verbal cu privire la contravenție prevăzută de art.240 alin.(l) din Codul contravențional în privința lui Vitalie Bîrsan, pentru nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatorilor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interdicție și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută.

Încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Vitalie Bîrsan** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(l) din Codul penal, adică ***promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia***, faptă prejudiciabilă ce se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Procedura examinării cauzei penale.

La data de 10 mai 2024 procurorul în procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Mircea Ciobanu, la inițiativa apărătorului Vitalie Țurcan și învinutului Vitalie Bîrsan și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2024030221.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat Larisa Movilă a solicitat a-l recunoaște vinovat pe **Bîrsan Vitalie *******, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili **o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.**

Corpuri delictive: 2 bancnote cu nominalul 50 MDL, cu seriile și numerele: *****și ***** , transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, a dispune confiscarea specială în folosul statului, după rămânerea definitivă și irevocabilă a sentinței.

Apărătorul inculpatului Bîrsan Vitalie ***** , avocatul Țurcan Vitalie în cadrul dezbaterilor judiciare a invocat faptul că sunt de acord cu acordul convenit, între timp au intervenit modificări la legea penala conform art. 325 alin. (1) Cod penal. Modificările au intrat în vigoare din septembrie 2024, prin care a fost modificată pedeapsa și instituit o nouă pedeapsă cu aplicarea amenzi de la 500-1500 u.c., Prin urmare solicită aplicarea pedepsei sub formă de amendă, cu minima acceptată de instanță.

Inculpatul Bîrsan Vitalie ***** a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a declarant că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția; a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată și-a manifestat acordul ca în privința acestuia să fie aplicată pedeapsa cu achitarea amenzii.

Argumentele inculpatului.

În ședința de judecată inculpatul, **Bîrsan Vitalie ******* fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarant că fapta încriminată o recunoaște. A declarat, că la data de 13.02.2024 era la volanul automobilului de model Wosfaghel Golf cu numărul de înmatriculare ***** . A parcat automobilul neregulamentar în sectorul Buiucani în fața magazinului Azart. A urcat în magazinul Azart, a văzut pe geam că s-a apropiat echipajul de poliție. A coborât din magazin, i-a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție. A încercat de a se înțelege de a nu-i fi întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, astfel a o bancnota de 100 lei în mapa agentului de patrulare. Apoi i s-a fost comunicat să aștepte în mașină.

Probele administrate la faza urmăririi penale.

Deși, învinutul **Bîrsan Vitalie ******* vinovăția în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, culpabilitatea lui în comiterea faptei prejudiciabile care îi este incriminată este pe deplin dovedită prin probele considerate a fi admisibile, pertinente și concludente, care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

- **Declarațiile martorului Alexandr ******* din 13.02.2024, care a declarat că, activează în calitate de ofițer al Secției Patrulare Chișinău, Direcția Centru din anul 2013. La data de

13.02.2024, fiind implicați în serviciu conform graficului de repartizare a forțelor SP Chișinău a DP Centru a INSP, echipajul MAI *****, în componența colegului său: inspectorul *****Andrei, în MAI din 2019, în jurul orei 16:50, patrulând strada I. Creanga 49/5, pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere și anume indicator 3.31 “Oprirea sau Staționarea interzisă”. Pe adresa indicată mai sus a fost parcat neregulamentar automobilul de model Volkswagen

Golf cu n/î *****, ca urmare verificării actelor a fost identificat proprietarul acestuia, fiind Vitalie Bîrsan. Respectiv s-a început întocmirea procesului-verbal. Fiindu-i adusă la cunoștință norma legală, că urmează a fi documentat conform art. 240 alin.(l) din Codul contravențional și anume “Nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interdicție și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută”. Respectiv fiind la automobilul de serviciu, a deschis ușa din spate din partea dreaptă, pentru a lua procesul-verbal. Acesta a comunicat, dacă este posibil cumva de evitat documentarea cazului și pentru care a propus bani. În acest moment el nu a înțeles ce a comunicat acesta și nu a reușit să-i răspundă ceva înapoi, fiind aplecat cu capul spre salon pentru a lua blanchete procesuale, acesta a aruncat pe bancheta din spate bancnote cu nominalul de 50 lei. Din câte a observat, că au fost două bancnote, însă exact nu s-a uitat. Menționează că, banii care au fost aruncați nu îi aparțin și conștientizând cele întâmplate, și-a dat seama că, Vitalie Bîrsan le-a aruncat, pentru a fi scutit de sancțiune, ulterior i s-a adus la cunoștință că darea de mită unui funcționar public se sancționează conform codului penal. El a ignorat cele spuse de ei. Poate comunica că, camera video de serviciu în acel moment nu funcționa, din motiv că, era stinsă, din motiv că, nu s-a așteptat la comiterea unor ilegalități față de ei. Totodată, poate comunica că, discuția sa cu acesta a fost înregistrată la telefonul său mobil. Astfel, la fața locului fost solicitată grupa operativă a IP Buiucani al DP mun. Chișinău, pentru documentarea cazului. Aceasta este tot ce poate comunica pe cazul dat.

- Declarațiile suplimentare ale martorului Alexandr ***din 04.03.2024**, care a declarat că, automobilul lui Vitalie Bîrsan, era parcat alăturat de CC „Azart”, vizavi de CC „Fitness Flacăra”, pe str. Ioana Radu. La momentul depistării parcării neregulamentare a automobilului de model „Wolkswagen Golf” cu n/î IL BG 516, de culoare închisă, s-a apropiat de automobil, i-a comunicat șoferului ce a încălcat și i-a cerut actele, l-a identificat atât pe șofer, cât și automobilul, ulterior i-a explicat care va fi amenda, i-a comunicat să aștepte în automobil și s-a apropiat de automobilul de serviciu, a deschis ușa din spate dreapta ca să ia blanchetele proceselor-verbale. Când a ajuns la automobilul de serviciu, a conectat camera video a telefonului mobil personal de model „Samsung Galaxy Z Flip 3 5G” și l-a pus în buzunar din motiv că, a observat că, șoferul menționat a coborât din automobil și s-a pornit spre el, ca să se asigure.

În timp când a deschis ușa să ia procesele-verbale, șoferul menționat s-a apropiat din spate și i-a spus să-i dea 100 lei ca să nu-i întocmească proces-verbal, totodată, a simțit cum acesta a încercat să bage mâna în buzunarul stâng de la scurta de serviciu, s-a întors și l-a întrebat ce face, în acest timp acesta a întins mâna în salonul auto și a aruncat ceva sub procesele-verbale, atunci a scos telefonul din buzunar, a îndreptat camera video spre procesele-verbale, iar când le-a ridicat, acolo erau 2 bancnote cu nominalul de 50 MDL. Văzând aceasta, i-a spus șoferului să aștepte în automobilul său și a rugat colegul să telefoneze la 112, să solicite grupa operativă.

Menționează că, la acel moment camera video din dotare era la colegul său, care discuta cu cineva într-o parte și nu a văzut cele întâmplate. La intrarea în serviciu au primit doar o cameră

video.

Înregistrarea efectuată atunci cu telefonul mobil o deține în acesta.

Până a veni la fața locului grupa operativă, i-a întocmit Vitalie Bîrsan un proces-verbal cu privire la contravenție pe care acesta l-a semnat și a primit copia, nu a avut careva obiecții.

Acesta, de asemenea, a participat și la cercetarea la fața locului efectuată de ofițerul de urmărire penală. (f.d. 11-13; 57-58)

- **Declarațiile martorului Andrei ******* din 13.02.2024, care a declarat că, care a declarat că, activează în calitate de ofițer al Secției Patruale Chișinău, Direcția Centru, din anul 2019. La data de 13.02.2024, fiind implicați în serviciu conform graficului de repartizare a forțelor SP Chișinău a DP Centru a INSP, echipajul MAI ***** în componența sa și colegului său, inspectorul Alexandr *****, în MAI din 2013. Aproximativ la ora 16:50, patrulând strada I. Creanga 49/5, mun. Chișinău, pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere și anume indicator 3.31 “Oprirea sau Staționarea interzisă”. Pe adresa indicată mai sus, au fost parcate neregulamentar mai multe automobile, între care a fost și un automobil de model Volkswagen Golf cu n/î ***** . Cu verificarea acestui automobil s-a ocupat colegul său, el a documentat parcare neregulamentară a altui automobil. Când a finisat lucrul cu persoana, el s-a deplasat spre automobilul lor de serviciu. Apropiindu-se de mașina, colegul său ***** Alexandru i-a comunicat să apeleze la Serviciul Unic 112, pentru a comunica informația “Darea de Mită”, de către proprietarul automobilului de model Volkswagen Golf cu n/î ***** . Din spusele colegului a aflat că, a fost identificat ca Bîrsan Vitalie. Circumstanțele în care a fost propusă mita colegului său el nu cunoaște și nu a văzut, deoarece a fost ocupat cu altă persoană, pentru documentarea altui caz. Astfel la fața locului a fost solicitată grupa operativă a IP Buiucani al DP a mun. Chișinău, pentru documentarea cazului. Aceasta este tot ce poate comunica pe cazul dat. (f.d. 14-16)

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului** din 13.02.2024, prin care au fost ridicate din automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI *****, 2 bancnote cu nominalul 50 MDL, cu seriile și numerele: *****și *****, acțiune la care a participat și bănuitul Bîrsan Vitalie și care nu a avut careva obiecții; (f.d.6-9)

- **Procesul-verbal de cercetare** din 14.03.2024, prin care s-au examinat actele primite la interpellarea nr. 03/28 - 3501 din 29.02.2024, prin scrisoarea de însoțire nr. 34/17/1 - 1242 din 11.03.2024, de la INSP al MAI, fiind constatat că, martorul Alexandr *****, deținea în momentul constatării acțiunilor ilegale ale bănuitolui Vitalie Bîrsan, funcție publică cu statut special și era în competența acestuia curmarea, relevarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor pentru săvârșirea acestora, precum și că, la 13.02.2024 a fost implicat în serviciu pe sectorul Buiucani, mun. Chișinău, a aplicat sancțiune contravențională bănuitolui Vitalie Bîrsan, pe care ultimul a achitat- o în timp de 72 ore. (f.d.55)

- **Procesul-verbal de ridicare**, din 04.03.2024, prin care din telefonul martorului Alexandr *****, a fost ridicat 1 fișier video de tip „Mp4”, cu denumirea „20240213-165325”, care reprezintă înregistrarea discuțiilor martorului Alexandr *****cu bănuitul Vitalie Bîrsan la 13.02.2024, referitoare la caz. (f.d. 60-61)

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului**, din 13.03.2024, prin care a fost examinat suportul optic CD-R cu nr. DGAO 2024/173, ce conține 1 fișier video de tip ”Mp4” care reprezintă înregistrarea discuțiilor martorului Alexandr *****cu Vitalie Bîrsan la 13.02.2024. (f.d.64)

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 83** din 11.03.2024, conform căruia, bancnotele ridicate corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării

elementelor principale bancnotelor autentice. (f.d. 34-37)

- **Corpurile delictive**, mijloacele bănești cu seriile și numerele *****și *****, recunoscute prin ordonanța din 12.03.2024 și se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat. (f.d.38)

- **Documente**, primite de la INSP al IGP prin scrisoarea de însoțire nr.34/17/1- 1242 din 11.03.2024 , anexate la cauza penală prin ordonanța din 14.03.2024.

Încadrarea juridică a faptei.

Analizând în ansamblu toate probele acumulate pe cauza penală, luând în considerație poziția de ansamblu a inculpatului Bîrsan Vitalie ***** față de faptele imputate lui, precum și făcând o apreciere din punct de vedere al pertinentei, utilității și concludenței lor, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatului Bîrsan Vitalie ***** în fapta lui imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, ținând cont că inculpatul Bîrsan Vitalie ***** *a contribuit la oferirea și darea personal unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia*, infracțiune prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere, în speță a colaboratorilor de poliție.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire unei persoane publice, personal sau prin mijlocitor de bani, ce nu i se cuvin.

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea inculpatului Bîrsan Vitalie ***** manifestate prin oferirea personal, unor persoane publice de mijloace bănești în sumă de 100 lei, ce nu se cuveneau colaboratorilor de poliție, pentru ca ultimii, să nu întocmească procesul -verbal cu privire la contravenție în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Conform circumstanțelor cauzei, instanța reține că la cauză se identifică și prezența semnelor calificative de persoană publică, care presupune: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, funcția de polițist fiind atribuită la această categorie.

Dat fiind că, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii de bunuri le acceptă sau le respinge, instanța conchide, în mod cert, că realizarea de către inculpatul Bîrsan Vitalie ***** , a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin oferirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării ofițerilor de patrulare de a acționa în sensul dorit de către Bîrsan Vitalie ***** , de a omite întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pentru contravenția săvârșită de către acesta, adică pentru a-i face să nu realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infracțiunea prevăzută la art.325 Cod penal este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferire, indiferent dacă colaboratorii de poliție nu sau lăsat corupți din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Infracțiunea de corupere activă a fost săvârșită prin intenție directă, or inculpatul cunoștea că remunerația ilicită pe care a oferit-o colaboratorilor de poliție, nu li se cuvine, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-i determina să acționeze în interesul acestuia, care a recunoscut că a

încercat să determine colaboratorul de poliție să evite întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă care a împlinit vârsta de 16 ani.

La caz, instanța atestă că inculpatul Bîrsan Vitalie ***** a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației (f.d. 66) și este născut pe *****, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog (f.d. 75, 77-78), iar astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, după semnele de corupere activă, adică oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Bîrsan Vitalie ***** și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de corupere activă.

Individualizarea pedepsei.

La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art.7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului Penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța relevă că, criteriile de individualizare ale pedepsei presupun cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Mai mult ca atât, necesită a fi subliniat faptul că, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal derivă trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: ca pedeapsa aplicată infractorului să fie echitabilă, legală și individualizată.

Astfel, instanța statuează asupra faptului că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Așadar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr. 6 Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a reuniuni a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia: ”natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporționale cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

În conformitate cu art. 509¹ alin. (4) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75-78 din Codul penal.

Potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, instanța menționează, că la data săvârșirii infracțiunii, anume la data de **13 februarie 2024**, sancțiunea art. 325 alin. (1) din Codul penal prevedea în calitate de pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, ceea ce în conformitate cu art. 16 alin. (4) Cod penal se califica drept infracțiune gravă.

Totodată, instanța notează, că prin *Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024* au fost operate modificări în conținutul normei art. 325 Cod penal, referitor la categoria și quantumul pedepsei, fiind exclusă sancțiunea închisorii și modificate limitele pedepsei sub formă de amendă, în prezent pedeapsa prevăzută de lege pentru această infracțiune, fiind de la 500 la 1500 de unități convenționale.

În corespundere cu art. 10 Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale*.

Prin urmare, instanța constată, că prin prisma modificărilor operate în Codul penal prin *Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*, infracțiunea comisă de inculpatul Bîrsan Vitalie ***** se califică drept una ușoară, iar la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța va aplica prevederile legii noi, care ușurează pedeapsa și ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea.

Astfel, conform art. 76 Cod penal, instanța reține, drept circumstanțe atenuante - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și căința sinceră, iar circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Totodată, potrivit art. 80 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.*

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. art. alin. (1) din Codul penal se modifică pentru pedeapsa cu amendă de la

limita minimă de 333,33 de unități convenționale până la limita maximă de 1000 de unități convenționale.

Stabilind pedeapsa, instanța va aplica criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 Cod penal, ținând cont de persoana inculpatului, care anterior nu a fost judecat, de faptul că a recunoscut vina, solicitând încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, căința sinceră, nu se află la evidența medicilor psihiatru și narcolog, că este angajat oficial în câmpul muncii.

Luând în considerație scopul pedepsei definit de art. 61 Cod penal, care poate fi atins fără privarea de libertate și, ținând cont de atitudinea corectă față de cele comise, instanța va stabili pedeapsa sub formă de amendă, pornind de la limitele minime prevăzute de lege.

În acest context notăm că inculpatul Bîrsan Vitalie ***** în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat acordul ca în privința acestuia să fie aplicată pedeapsa cu achitarea amenzii.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va lua în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, Bîrsan Vitalie ***** a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 80 Cod Penal la aplicarea pedepsei penale.

În astfel de circumstanțe instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime **de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei**, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

Instanța reține că, potrivit art. 64 alin. (2), (3) și (3¹) CP - *amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii.*

În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu referire la măsura preventive.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

În temeiul art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatului Bîrsan Vitalie *****.

Cu privire la corpurile delictelor, mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

- **Corpurile delictelor**, mijloacele bănești cu seriile și numerele *****și *****, recunoscute prin ordonanța din 12.03.2024 și se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat. /f.d.38/, se confiscă cu trecerea gratuită, în proprietatea statului din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

- **Documente**, primite de la INSP al IGP prin scrisoarea de însoțire nr.34/17/1- 1242 din 11.03.2024 , anexate la cauza penală prin ordonanța din 14.03.2024 - conform prevederilor art. 157 Cod procedură penală - de păstrat la materialele dosarului.

Cu privire la cheltuielile judiciare.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, care nu sunt pretinse nici reieșind din informația anexată la acordul de recunoaștere a vinovăției semnat de părți, iar o parte civilă sau o victimă a infracțiunii în cauza penală pendinte nu figurează.

Conform prevederilor art. 10, 80, 64 Cod penal, art. art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, 504-509 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Bîrsan Vitalie *****, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. **325 alin. (1)** Cod Penal și se condamnă în baza acestei legi cu aplicarea art. 80 Cod Penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **500 /cinci sute/ unități convenționale**, ceea ce constituie 25 000 /douăzeci și cinci mii/ de lei.

Se explică inculpatului Bîrsan Vitalie ***** , că potrivit prevederilor articolului 64 alin.(3¹) Cod Penal a RM - este în drept să achite jumătate de amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsură preventivă în privința lui Bîrsan Vitalie ***** nu a fost aplicată în faza judecării cauzei penale.

Corpurile delicte, mijloacele bănești cu seriile și numerele *****și *****, recunoscute prin ordonanța din 12.03.2024 și se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat. /f.d.38/, se confiscă cu trecerea gratuită, în proprietatea statului din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Documente, primite de la INSP al IGP prin scrisoarea de însoțire nr.34/17/1- 1242 din 11.03.2024 , anexate la cauza penală prin ordonanța din 14.03.2024 - conform prevederilor art. 157 Cod procedură penală - de păstrat la materialele dosarului.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului,
judecător

Tatiana Postolachi