Dosarul nr. 5r-155/25

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 ianuarie 2026 or. Leova

Judecătoria Hîncești, sediul Leova,
instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele ședinței
Judecător Nicolae Zaharia
Grefier Ana Butnaru
Cu participarea:
Agentului constatator Daniel Munteanu

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională la contestaţia depusă de către administratorul S.R.L. „Ultracom Electronic" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator privind aplicarea sancţiunii conform procesului-verbal seria DCT04 nr. ***** din 26.09.2025 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional,

constată:

La 26.09.2025 de către agentul constatator Gurduz Elena, din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, a fost întocmit în privinţa persoanei juridice S.R.L. „Ultracom Electronic" procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DCT04 nr.*****, în baza art.236 alin.(l) Cod contravenţional, pentru faptul că, la 10 noiembrie 2024, ora 19:31, în Leova (Hănăsenii Noi), pe traseul R34 Hânceşti-Leova-Cahul-Slobozia Mare (km.65 m.500), *"Proprietarul vehiculului în termen de 60 zile lucrătoare, nu a comunicat în condiţiile art. 443[1] al. (2) din Codul contravenţional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative. Ignorând prevederile art. 16[1] al. (1) şi 443 al. (2) Cod contravenţional,* cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model ***** n/î. ***** ignorând prevederile RCR pct. 47(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumuri publice sunt: depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 (a).

La 26 septembrie 2025, prin decizia agentului constatator Gurduz Elena, persoana juridică S.R.L. „Ultracom Electronic" a fost sancţionată cu amendă în mărime de 14 unităţi convenţionale, ce constituie 700 lei.

La 13 octombrie 2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator de sancţionare, persoana juridică S.R.L. „ Ultracom Electronic" a depus contestaţie în adresa Inspectoratului Naţional de Securitate Publică.

În motivarea contestaţiei a indicat că, nu este de acord cu acţiunile agentului constatator. Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legislative în vigoare, iar Decizia de sancţionare emisă în temeiul acestuia contravine direct legii, fiind astfel lovită de nulitate.

Relevă că persoana juridică nu poate fi subiect al contravenţiei imputate. Potrivit art. 17 al.

(2) Cod contravenţional, persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întâi prevede expres sancţionarea ei.

La caz, S.R.L. „Ultracom Electronic” a fost tras la răspundere pentru pretinsa încălcare a art. 236 Cod contravenţional, care nu prevede sancţiune pentru persoane juridice. Legiuitorul a considerat alogic de a sancţiona o entitate abstractă (persoana juridică) pentru comiterea contravenţiei de depăşire a limitei de viteză, aceasta fiind imputabilă conducătorului mijlocului de transport. În pofida acestui fapt, agentul constatator a întocmit procesul-verbal şi a emis decizia de sancţionare anume în privinţa persoanei juridice. Prin măsurile sale, agentul constatator a acţionat contrar dispoziţiilor legale imperative.

Solicită: Admiterea contestaţiei cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie sera DCT04, nr. ***** din 26 septembrie 2025, întocmit în privinţa S.R.L.”Ultracom Electronic” în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional şi a Deciziei de sancţionare; încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa S.R.L.”Ultracom Electronic” pe motivul că nu există faptul contravenţiei, în temeiul art. 441 alin. (1) lit.a) Cod contravenţional şi nu este identificat făptuitorul, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f) Cod contravenţional.

Agentul constatator Munteanu Daniel fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a susţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie.

În şedinţa de judecată, reprezentantul contestatarului, administratorul S.R.L.’’Ultracom Electronic”, Filimon Alexandru nu s-a prezentat. Prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. În ordinea art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa reprezentantului contestatarului S.R.L.”Ultracom Electronic” administrator Filimon Alexandru.

Aprecierea instanţei de judecată.

Audiind participantul la proces și examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8) Codul contravenţional.

Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Examinând materialele cauzei contravenționale prin prisma admisibilității contestației, instanța constată lipsa dovezii certe privind recepționarea copiei procesului-verbal de către contravenient. În virtutea principiului ***in dubio pro reo***, orice incertitudine referitoare la data comunicării actului și, implicit, la curgerea termenului legal de 15 zile, se interpretează în favoarea persoanei atrase la răspundere. Astfel, contestația urmează a fi declarată ca fiind depusă în termenul legal.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor

prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță s-a constatat că, la 02.12.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Elena Gurduz, a emis în privința S.R.L.”Ultracom Electronic” decizia de sancționare seria/nr. DCT04 NR. ***** în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 14 unități convenționale, ceea ce constituie 700 lei, pentru faptul că, la data de 10 noiembrie 2024, ora 19:31, în Leova (Hănăsenii Noi), pe traseul R34 Hânceşti-Leova-Cahul-Slobozia Mare (km.65 m.500), *”Proprietarul vehiculului în termen de 60 zile lucrătoare, nu a comunicat în condiţiile art. 443[1] al. (2) din Codul contravenţional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative. Ignorând prevederile art. 16[1] al. (1) şi 443 al. (2) Cod contravenţional,* cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model ***** n/î. ***** ignorând prevederile RCR pct. 47(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumuri publice sunt: depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 (a).

Analizând normele invocate instanța de judecată constatată că dispozițiile legale în ce privește aplicarea sancțiunii au fost respectate de agentul constatator, în parte ce privește cuantumul minim şi maxim al amenzii.

La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea contravenientului prin următoarele mijloace de probă: – procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 nr. ***** din 26.09.2025, prin care s-a constatat că agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Elena Gurduz, a emis în privința S.R.L.”Ultracom Electronic” decizia de sancționare seria/nr. DCT04 NR. ***** în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 14 unități convenționale, ceea ce constituie 700 lei, pentru faptul că, la data de 10 noiembrie 2024, ora 19:31 persoana care a condus automobilul de model ***** n/î. *****, a condus Leova (Hănăsenii Noi), pe traseul R34 Hânceşti-Leova-Cahul-Slobozia Mare depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 (a); – solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, potrivit căreia s-a solicitat proprietarului automobilul de model ***** n/î. *****, comunicarea identității conducătorului

vehiculului respectiv la data de 10.11.2024; – extrasul de pe site-ul Poșta Moldovei, potrivit căruia se constată că S.R.L.”Ultracom Electronic” a recepționat la data de 18.11.2024 solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției; – imaginile foto, prin care se constată că automobilul de model ***** n/î. ***** se deplasează cu viteza de 62 km/h.

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Potrivit art. 443/1 din Codul contravenţional, (1) În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. (2) După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia; c) după caz, alte informaţii relevante. (3) În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligaţia de a depune declaraţia cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârşirii contravenţiei revine părinţilor acestuia sau persoanei la întreţinerea căreia se află minorul. (4) În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art.443 alin.(8). (5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8). (6) În cazurile prevăzute la alin.(3) şi (4) ale prezentului articol, copia de pe procesulverbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(7).

În conformitate cu art. 16/1 din Codul contravenţional, (1) Prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu

mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443/1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei. (2) În cazul răspunderii contravenţionale în condiţiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art.36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional. (3) Prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârşirii contravenţiei, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.

Din materialele cauzei rezultă că solicitarea privind comunicarea identității conducătorului auto a fost expediată proprietarului automobilului - S.R.L.”Ultracom Electronic”, iar potrivit informației generate automatizat de Î.S. „Poșta Moldovei”, trimiterea poștală nr. DI8000612769RR a fost recepționată de destinatar la data de 08.11.2024, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la materialele cauzei.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 NR. ***** a fost întocmit la data de 26.09.2025, ulterior expirării termenului legal de 60 de zile lucrătoare prevăzut de art.16/1 coroborat cu art.443/1 Cod contravențional.

Respectiv instanța de judecată constată că S.R.L.”Ultracom Electronic”, nu a respectat obligația legală de comunicare a identității conducătorului auto în momentul săvârşirii contravenţiei, motiv pentru care agentul constatator a emis procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 ***** din 26.09.2025 în condiţiile art.443/1 alin.(5) în coroborare cu art. 16/1 Cod Contravențional.

În continuare, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, probele administrate de către agentul constatator dovedesc incontestabil vinovăția contravenientului, în comiterea faptei incriminate. Prin urmare se reține faptul că, la etapa examinării cauzei contravenționale, de către agentul constatator au fost respectate exigențele privind examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei, pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contravenientului i-a fost respectat dreptul la un proces echitabil, drept ce derivă din prevederile art. 6 al Convenției.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute.

În continuare, instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Normele pretinse a fi încălcate de către contravenient sunt adresate tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenţia

Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că procesul-verbal de constatare şi decizia de sancţionare a contravenţiei sunt acte administrative cu caracter individual şi se bucură de prezumţia veridicităţii aplicabilă actelor administrative, în măsura în care au fost întocmite legal. După cum rezultă din analiza de mai sus procesul-verbal de constatarea contravenției și decizia de sancționare au fost întocmite cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Astfel, faptele reţinute de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, întruneşte elementele constitutive ale acestor contravenţii. Contravenientul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.

În această ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentul contravenientului precum că la materialele cauzei nu sunt probe, ce ar dovedi vinovăția sa în cele incriminate.

În ședința de judecată cu certitudine s-a stabilit că vinovăția contravenientului a fost dovedită prin: – procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 nr. ***** din 26.09.2025, prin care s-a constatat că agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Elena Gurduz, a emis în privința S.R.L.”Ultracom Electronic” decizia de sancționare seria/nr. DCT04 NR. ***** în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 14 unități convenționale, ceea ce constituie 700 lei, pentru faptul că, la data de 10 noiembrie 2024, ora 19:31 persoana care a condus automobilul de model ***** n/î. *****, a condus Leova (Hănăsenii Noi), pe traseul R34 Hânceşti-Leova-Cahul-Slobozia Mare depăşind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 (a); – solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, potrivit căreia s-a solicitat proprietarului automobilul de model ***** n/î. *****, comunicarea identității conducătorului vehiculului respectiv la data de 10.11.2024; – extrasul de pe site-ul Poșta Moldovei, potrivit căruia se constată că S.R.L.”Ultracom Electronic” a recepționat la data de 18.11.2024 solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției; – imaginile foto, prin care se constată că automobilul de model ***** n/î ***** se deplasează cu viteza de 62 km/h. în Hănăsenii Noi.

Instanța urmează a aprecia critic și afirmațiile reprezentantului petiționarei precum că de către agentul constatator nu au fost acumulate probe și nu au fost anexate dovezi care să confirme existența contravenției imputate, sau în condiția în care din proba foto anexată la materialele cauzei se vede clar că anume automobilul de model ,, ***** n/î. *****se deplasa la data de 10.11.2024, ora 19:31:07, Hănăsenii Noi, Banda: 02, cu viteza de 062 km/h.

Totodată, instanța reiterează că simpla invocare a netemeiniciei actului contestat nu este suficientă, fiind imperativă motivarea contestației prin indicarea amănunțită și dezvoltarea temeiurilor de nelegalitate și netemeinicie pe care aceasta se întemeiază. Actul de sesizare nu se poate limita la o simplă manifestare a dezacordului. Condiția legală privind dezvoltarea motivelor contestației implică determinarea erorilor concrete imputate agentului constatator, o argumentare minimă a criticilor în fapt și în drept, precum și indicarea mijloacelor de probă pe care se sprijină apărările.

Sub acest aspect, analizând materialele cauzei prin prisma probelor administrate, instanța

conchide că procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția de legalitate, din care decurg prezumțiile corelate de autenticitate și veridicitate. În condițiile în care săvârșirea faptei a fost stabilită în baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor conexe acumulate, iar contravenientului S.R.L. „Ultracom Electronic" i s-a garantat posibilitatea de a produce dovada contrară celor consemnate, instanța constată că petentul nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate și valabilitate a actului contestat. Astfel, învinuirea adusă în drept întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, faptă pentru care S.R.L. „Ultracom Electronic" urmează a fi recunoscută vinovată.

Cu referire la argumentul contravenientului, potrivit căruia agentul constatator nu ar fi cercetat circumstanțele cauzei sub toate aspectele, în mod complet, obiectiv și multilateral, instanța îl apreciază ca fiind pur declarativ. Neacordul cu procesul-verbal și cu decizia de sancționare nu a fost susținut prin prezentarea unor probe contrare în fața instanței, de natură să combată starea de fapt reținută de către autoritatea constatatoare.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că contravenientul a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act. La acest aspect se notează că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale în fond și nu pot fi anulate pe motivele formale indicate de către contravenient.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată şi va menţine decizia de sancţionare seria/nr. DCT04 nr. ***** din 26.09.2025, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind legală şi temeinică.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448 şi art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de S.R.L."Ultracom ELECTRONIC", împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 nr. ***** din 26.09.2025, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare a agentului constatator – se expediază Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP – pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție. La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hâncești, sediul Leova.

Președintele ședinței,
Judecător Nicolae Zaharia