Dosar nr. 4-25117984-28-4-18082025
nr. manual 4-191/2025

H O T Ă R Â R E

16 octombrie 2025 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Comerzan Ghenadie
Grefier Rîbac Dina

examinând cazul cu privire la contravenția imputată lui Cușneriuc Ruslan, născut la *****, cod penal *****, dom. în or. Briceni, str. *****, în comiterea contravenților prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod Contravențional,

A C O N S T A T A T :

Cușneriuc Ruslan la data de 16.04.2025 aproximativ la ora 23:25 în or. Briceni, nu s-a subordonat la cerințele legale și a ultragiat colaboratorul de poliție Cernei Denis și Gușevatîi Maxim aflați în exercițiul funcției.

Pe acest caz a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție S/N MAI06 501624 din 12.08.2025, care a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată.

În ședința de judecată agentul constatator Maximciuc Nicolaie, nu s-a prezentat fiind înștiințat legal despre data și ora examinării cauzei, însă prin cererea a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Contravenientul Cușneriuc Ruslan, în ședința de judecată fiind legal citat, nu s-a prezentat fiind înștiințat legal despre data și ora examinării cauzei.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 501624 din 12.08.2025, întocmit de către agentul constatator Maximciuc Nicolaie, s-a stabilit că Cușneriuc Ruslan la data de 16.04.2025 aproximativ la ora 23:25 în or. Briceni, nu s-a subordonat la cerințele legale și a ultragiat colaboratorul de poliție Cernei Denis și Gușevatîi Maxim aflați în exercițiul funcției.

La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- Informație din 16.04.2025 înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 1023 (f.d.5);
- Raportul agentului SS a SSP a IP Briceni M.Gușevatîi și Cernei Denis din 17.04.2025 (f.d.6-8);
- Tichet de la aparatul Drager din 17.04.2025 (f.d.9-10);
- Decizia agentului constatator Maximciuc Nicolaie din 23.04.2025 (f.d.13);
- Raport privind înregistrarea contravenției din 23.04.2025 (f.d.14)
- Proces-verbal cu privire la contravenție nr. seria/nr. MAI06 501624 din 12.08.2025 (f.d.21).

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În urma verificării şi aprecierii probelor prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Cușneriuc Ruslan şi-a găsit confirmarea deplină în şedinţa de judecată şi faptele lui urmează a fi încadrate în baza art. 336 alin. (1), 353 alin. (1), Cod contravenţional al RM după indicii nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii de asigurare şi restabilire a ordinii publice și ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

Conform art. 336 alin. (1) Cod contravențional, nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Conform art. 353 alin. (1) Cod contravențional, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

În cazul dat Cușneriuc Ruslan a ultragiat colaboratorii de poliție aflați în exercițiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice, totodată nesubordonându-se la cerințele colaboratorilor de poliție.

Instanța de judecata consideră că vina contravenientului Cușneriuc Ruslan pe deplin s-a dovedit în şedinţa de judecată, prin procesul-verbal nr. MAI06 501624 din 12.08.2025 şi materialele anexate la el, acţiunile lui Cușneriuc Ruslan sunt corect calificate conform art. 336 alin. (1) și 353 alin. (1) Cod contravenţional, și urmează să fie sancţionat cu amendă.

Conform art. 44 alin. (1) Cod contravenţional în cazul în care, una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravenţional dacă persoana este declarată vinovată de către instanţa de judecată de săvârşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

În conformitate cu art.462, art.465, art.468 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,

d i s p u n e :

De-l recunoscut pe Cușneriuc Ruslan, născut la *****, cod penal *****, dom. în or. Briceni, str. *****, vinovat în săvârşirea contravenţiei, prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional al RM, aplicându-i o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale în sumă de 1200 (una mie două sute) lei.

De-l recunoscut pe Cușneriuc Ruslan, născut la *****, cod penal *****, dom. în or. Briceni, str. *****, vinovat în săvârşirea contravenţiei, prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional al RM, aplicându-i o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale în sumă de 500 (cinci sute) lei.

În baza art. 44 alin. (2) Cod contravențional al RM prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă de-i stabilit lui Cușneriuc Ruslan o pedeapsă definitivă sub formă de amendă contravenţională în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale în sumă de 1200 (una mie două sute) lei.

A explica contravenientului Cușneriuc Ruslan că el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Ghenadie Comerzan**