Dosarul nr. 5rh-31/2022
4-20117245-12-5r-08122022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23.02.2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani),
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în şedinţa de judecată publică, cererea de revizuire depusă de către administratorul SRL „Autogenius", Aftenie Viorel, împotriva Hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 14.07.2021 și Decizia Curții de Apel Chișinău din 11.11.2021,

C O N S T A T Ă :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria ANTA nr. 01012039 din 04.09.2020 întocmit de către agentul constatator din cadrul ANTA, s-a stabilit că, la 09.07.2020, ora 19:25 min, în r-nul Cahul, s. Giurgiuleşti, în baza foii de parcurs nr. 25420094 din 09.07.2020, eliberată SRL „Autogenius" pentru mijlocul de transport cu n/î *****, conducătorul acestuia, cet. Moisei Gheorghe efectua transport rutier de persoane contra cost cu vehicul rutier cu mai puţin de 9 locuri, fără a fi înregistrat în condiţiile Codului Transporturilor Rutiere, având 7 călători, pe care îi transporta din Moldova în Germania cu extrasul cu tipul de activitate „transport mărfuri trafic internaţional", ignorînd prevederile pct. 3, 22, 23 al Codului Transporturilor Rutiere.

Acţiunile SRL „Autogenius" au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 197 alin. 1 Cod contravenţional, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 500 unităţi convenţionale.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie seria ANTA nr. 01012039 şi decizia de sancţionare din 04.09.2020, la data de 18.09.2020, avocatul Capcelea Liviu în interesele SRL „Autogenius", a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal menționat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 14.07.2021, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația avocatului Liviu Capcelea în interesele SRL „Autogenius", împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA 01012039 și a deciziei de sancționare din 04.09.2020.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Liviu Capcelea în interesele SRL „Autogenius" a contest cu recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 14.07.2021, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale contravenției sau încetarea procesului contravențional în temeiul expirării termenului de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.11.2021, fiind respins recursul avocatului Liviu Capcelea în interesele SRL „Autogenius", a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 14.07.2021.

Ulterior, la 11.02.2022 administratorul SRL „Autogenius", Aftenie Viorel, a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat : 1) Admiterea cererii de revizuire; 2) Casarea integrală a Hotărîrii pronunţate de către Judecătoria mun. Chişinău (sediul Ciocana) din 14.07.2021 şi a Deciziei Curţii de Apel Chişinău, cu emiterea unei Decizii prin care să fie admisă contestaţia depusă cu anularea procesului verbal cu privire la contravenţie din 04.09.2020 şi anularea deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional fiindcă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale contravenţiei sau încetarea procesului contravenţional în baza expirării termenului de prescripţie, cu anularea decizie de sancţionare.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 14.07.2021, a fost respinsă contestaţia depusă de către „Autogenius" SRL împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie.

Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 11.11.2021, hotărîrea instanţei de fond a fost menţinută fiind respinsă cererea de recurs depusă de către contravenient.

În temeiul art. 475 alin. (1) CC, temei pentru deschiderea procedurii de revizuire constituie : g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată.

În fapt, la 04.09.2020, pe faptul efectuării transportului de pasageri contra cost cu vehicul rutier mai puţin de 9 persoane fără a fi înregistrat în condiţiile codului transporturilor rutiere la 09.07.2020, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie ANTA 0101 2020 prin care SRL „Autogenius" i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de amenda în mărime de 25000 lei în temeiul art. 197 alin. (1) CC.

În această ordine de idei, se atrage atenţia instanţei asupra faptului că, instanţa de recurs, prin decizia contestată, a omis în totalitate să se expună în privinţa solicitării recurentului de a înceta procesul contravenţional în baza prescripţiei de atragere la răspundere contravenţională, or conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria din 04.09.2020, fapta contravenţională imputată a fost săvârşită la 09.07.2020.

În conformitate cu art. 30 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional „Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an".

Potrivit art. 30 alin. (5) „Termenul de prescripţie curge de la data săvîrsirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională."

Totodată, conform art. 26 lit. d) Cod Contravenţional „înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul : prescripţiei răspunderii contravenţionale".

Conform art. 441 alin. (1) lit.f) Cod Contravenţional, Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

Totodată, conform art. 461 alin. (1) Cod Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În aceeaşi ordine de idei, se face referire la decizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 44g/2019 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi de la articolul 30 alin. (5) din Codul contravenţional unde, Curtea Constituţională prevede expres că, actul administrativ prin care se constată fapta contravenţională şi se aplică o sancţiune contravenţională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, având în vedere faptul că trăsătura „definitivatului" este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicţional. Prin urmare, doar lipsa contestării în termen, însoţită de lipsa motivelor fundamentate pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale trăsătura definitivatului.

Având în vedere prevederile menţionate supra, constată că, termenul de prescripţie cu privire la tragerea la răspundere contravenţională a petiţionarului este expirat (depăşit). În acest context consideră inadmisibil de drept să fie atras la răspundere contravenţională recurentul fapt ce ar contravine prevederilor menţionate supra.

În caz contrar, contravenientul va fi nevoit să se adreseze cu plîngere către CtEDO, ori, practica vicioasă a Curţii de Apel Chişinău, în raport cu legislaţia în vigoare cît şi practica altor instanţe de judecată, încalcă grav drepturile contravenientului la un proces echitabil.

Suplimentar erorilor de drept invocate, atestă încadrarea eronată a acţiunilor încriminate în baza art. 197 alin. (1) CC, or, art. 197 alin. (1) CC prevede efectuarea transportului rutier de persoane, contra cost, cu vehicule rutiere construite şi echipate cu mai puţin de 9 locuri pe scaune, inclusiv locul conducătorului auto, fără a fi înregistrat în condiţiile Codului transporturilor rutiere, iar la caz, autovehiculul era înregistrat în Registrul operatorilor de transport rutier, dispunând în acest sens de Extras.

În această ordine de idei, art. 197 alin. (1) urma să fie aplicat, în cazul în care, autovehiculul nu este înregistrat în Registrul operatorilor de transport rutier, la caz, transportarea de pasageri de către autovehiculul care are dreptul să transporte doar mărfuri urma să fie încadrat în prevederile art. 197 alin. (5) CC şi anume Efectuarea transportului rutier de persoane şi/sau mărfuri fără a deţine actele permisive şi/sau documentele de transport

specifice tipului de transport rutier efectuat, prevăzute, după caz, la art. 58-62, 70, 72, 73. 76, 78 şi 83 din Codul transporturilor rutiere.

Prin urmare, Autovehiculul legalizat, înregistrat în Registru, care achită toate taxele şi impozitele necesare, este echivalat cu un autovehicul ce efectuează transport clandestin de mărfuri şi pasageri, care nu achită nici un impozit şi nici o taxă la stat.

Acţiunile agentului constatator, susţinute de instanţa de judecată, în esenţă, motivează efectuarea transportării în afara legii a pasagerilor şi a mărfurilor.

Mai mult, prin astfel de acţiuni ce sunt întreprinse de inspectorii din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto şi anume sancţionarea contravenţională a conducătorilor auto conform art.107 alin.1 cu ridicarea plăcutelor de înmatriculare pe o perioadă de 6 luni consecutive, îndeamnă în mod direct eliberarea persoanelor din serviciu. În acest caz, conducătorii auto vor părăsi ţara în căutarea altor locuri de muncă, cât şi crearea condiţiilor favorabile din partea inspectorilor ANTA pentru dezvoltarea în continuare a transportului ilicit de mărfuri şi persoane.

Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 17.10.2022, s-a dispus : Ridicarea de la examinare în ordine de revizuire şi remiterea instanţei de fond - Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana), cererea admiratorul SRL „Autogenius, Aftenie Viorel, privind revizuirea hotărîrii Judecătoriei Chişinău, (sediul Ciocana) din 14.07.2021 şi a deciziei Curţii de Apel Chişinău din 11.11.2021, emisă în cauza contravenţională de învinuire a SRL „Autogenius, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin.(1) Cod Contravențional.

În ședința de judecată, reprezentantul ANTA – Turta Roman, a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul revizuientului SRL „Autogenius", fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (3) din Codul Contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cererii de revizuire în lipsa acestuia.

Examinând materialele prezentate în şedinţa de judecată, luând în consideraţie temeiurile indicate în cerere, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de revizuire a procesului contravenţional urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 475 Cod Contravențional, (1) Procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2).

(2) Revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă :

a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională;

b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională;

d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni;

f) instanţa de judecată nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori instanţa de judecată s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decît persoana care a săvîrşit fapta contravenţională;

g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată.

(3) Procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanței de judecată, conform competenței teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia. În cazul alin.(2) lit.d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncţilor lui.

(4) Cererea de revizuire se face în scris, cu invocarea motivului revizuirii şi a datelor doveditoare.

(6) Cererea de revizuire se examinează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua.

Instanța constată că, revizuientul în motivarea cererii sale de revizuire face referire la art. 475 alin.(1) lit.g) Cod Contravențional, însă fără a prezenta şi proba circumstanţe sau fapte esenţiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute la momentul examinării cauzei şi respectiv la pronunţarea hotărîrii.

Din cererea de revizuire, se atestă că administratorul SRL ,,Autogenius", Aftenie Viorel, invocă drept temei de revizuire a procesului contravenţional lipsa faptului contravenţiei iar persoana juridică nu este vinovată de comiterea contravenției.

Instanța reține că, motivele invocate de revizuent în cerere adresată nu cad sub incidența temeiurilor de revizuire prevăzute de art. 475 alin. (2) din Codul Contravențional, or drepturile lui SRL ,,Autogenius" au fost respectate la examinarea cauzei în fond, astfel că alegațiile expuse în cererea de revizuire cu privire la încetarea procesului contravențional, nu vor fi reținute la examinarea cererii respective.

Totodată instanța de judecată reține că, prin revizuirea procesului contravențional în sensul declarat de revizuient se pretinde a fi nu într-u corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Instanța de judecată relevă că, la această etapă, anume la faza executării sancțiunii contravenționale, instanța de revizuire nu este în drept de a admite vreo imixtiune în actul de justiție realizat la caz – prin hotărârea definitivă și irevocabilă a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 14.07.2021, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația avocatului Liviu Capcelea în interesele SRL "Autogenius", împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA 01012039 și a deciziei de sancționare din 04.09.2020.

Astfel, admiterea cererii de revizuire, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertarilor Fundamentale.

În acest context, instanța menționează, că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiata a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, astfel că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sânt prevăzute în mod limitativ în art. 475 alin. (2) din Codul Contravențional.

În susținerea opiniei enunțate instanța invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03.03.2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui sa fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o noua examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului „res judicata", adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o noua determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a doua opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca contra Moldovei, § 25, Popov nr. 2 contra Moldovei).

Astfel, revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla nemulțumire a contravenientului cu soluția instanței de judecată, nu este temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară, datorită unor circumstanţe esenţiale şi convingătoare (Roşca v.Moldova, Popov nr.2 vs Moldova).

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că temeiurile invocate în cererea de revizuire sunt în contradicţie/necorespundere cu prevederile art. 475 Cod Contravențional, instanța ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire.

Conform art. 477 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, după examinarea cererii de revizuire, instanţa adoptă o hotărîre prin care respinge cererea dacă este neîntemeiată.

Analizînd situaţia de fapt şi raportînd-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, instanţa ajunge la concluzia că cererea de revizuire a procesului contravenţional, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În temeiul celor menționate și conform art. 475-477 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,- –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de revizuire înaintată de către SRL „Autogenius”, ***se respinge ca fiind neîntemeiată***.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței
Judecător Igor Barbacaru