Dosarul nr. 4-92/2026;
PIGD: 4-26086810-48-4-08072026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 septembrie 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Străşeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componența:
Preşedinte de şedinţă, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița

Cu participarea:
Persoanei în privința căreia
a fost pornit procesul contravențional, Spînu Constantin
Victima Tofan Alexandra

În lipsa:
Reprezentantul organului de constatare
Agent constatator Sîrbu Mihail

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Spînu Constantin, *născut la *****, cod numeric *****, domiciliat în satul *****, raionul Călăraşi,* învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

c o n s t a t a t ă:

1. În data de 6 iulie 2026, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Călărași, Sîrbu Mihail, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 559537, pe fatul că în data de 2 iulie 2026, ora 15:15, în satul ***** raionul Călărași, nu a executat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 59 din 29 iunie 2026, eliberat pe un termen de 10 zile.
2. La 8 iulie 2026, dosarul contravențional intentat în privința lui Spînu Constantin a fost expediat către Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, fiind repartizat în aceiași zi, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.
3. ***Reprezentantul organului de constatare din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Sîrbu Mihail***, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Prin cererea din 9 septembrie 2026 a solicitat examinare cauzei în lipsă din motivul imposibilității de a se prezenta.
4. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, *prezenţa agentului constatator […] în cazul în care acesta este parte în cauza*

contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator […] citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale […].

5. Instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator.

6. ***Persoana în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional, Spînu Constantin***, în ședință de judecată a declarat că recunoaște vinovăția și că pe viitor nu va mai admite asemenea fapte.

Aprecierea instanței de judecată

7. Audiind explicațiile participanților la proces, examinând probele în ansamblu sub toate aspectele și în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței și concludenței, instanța, după initima convingere, conchide că probele analizate dovedesc integral vinovăția lui Spînu Constantin în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, reeșind din consideentele expuse *infra*.

8. Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale şi alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

9. În temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viață şi la integritate fizică şi psihică.

10. Potrivit art.2 al Legii nr. 45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor și a violenței în familie ordinul de restricţie de urgenţă, *este act administrativ emis de poliţie, prin care sunt aplicate măsuri de protecţie menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei supuse violenţei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violenţă, garantând astfel siguranţă victimei şi altor membri ai familiei în locuinţa lor şi în afara acesteia.*

11. Conform art.8 alin. (6) lit. f) din Legea nr.45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, *organele de poliţie, la nivel de structură specializată dispun eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului dacă, din circumstanţele stabilite la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, există o bănuială rezonabilă că au fost*

comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare/comitere a acţiunilor violente.

12. În conformitate cu art. 15^2 alin. (6) din aceiași Lege, *refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii*.

13. Cu întâietate, instanța stabilește că procesul verbal cu privire la contravenție din numărul/seria MAI07 559537 din 6 iulie 2026, încheiat de către ofițerul de poliție al Inspectoratului de Poliție Călărași, Sîrbu Mihail, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional și careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative a acestui proces verbal, instanța nu determină.

14. În fapt, instanța reține că în cadrul ședinței judiciare s-a constatat că prin ordinul de restricție de urgență nr. 59 din 29 iunie 2026, ora 15:10, Spînu Constantin a fost obligat să părăsească imediat locuința situată în satul *****, raionul *****, pe un termen de 10 zile, începând cu 29 iunie 2026, ora 15:20 și până în data de 9 iulie 2026, ora 15:20.

15. Astfel vinovăția lui Spînu Constantin este stabilită prin faptul că ultimul cunoscând despre obligația de executa ordinul de restricție de urgență emis la 29 iunie 2026, de reprezentantul Inspectoratului de Poliție Călărași, agentul Sîrbu Mihail, intenționat nu a executat cerințele ordinului respectiv. Or, Spînu Constantin la data de 2 iulie 2026 a revenit la domiciliul din satul ***** raionul *****.

16. În acest sens, instanța reține că însăși făptuitorul Spînu Constantin în cadrul ședinței judiciare a recunoscut faptul că a revenit la domiciliu.

17. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

18. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe au fost prezentate următoarele:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 559537 din 6 iulie 2026* (*f.d. 3*) din care rezultă căcagentul constatator Sîrbu Mihail, a constatat în acțiunile lui Spînu Constantin, elementele componenței de contravenție prevăzute

la art.318[1] Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

- *Înștiințarea telefonică din 2 iulie 2026*, potrivit căreia a fost recepționat un apel telefoniccu privire la faptul că a fost încălcat ordinul de restricție de 10 zile de către Spînu Constantin. (*f.d.5*)
- *Cererea din 2 iulie 2026*, potrivit căreia Tofan Alexandra a menționat că Spînu Constantin într-adevăr a revenit acasă însă nu dorește să depună plângere din motiv că nu a fost agresată fizic pe durata de acțiune a ordonanței de protecție. (*f.d.6*)
- *Procesul-verbal de audiere a victimei din 2 iulie 2026*, în care au fost consemnate declarațiile lui Tofan Alexandra care a comunicat despre faptul că Spînu Constantin este concubinul său și are ordin de restricție pe 10 zile. Din momentul emiterii ordinului de restricție soțul a revenit acasă și nu a plecat, dar în timpul dat nu a fost agresată fizic. Din ce motiv Constantin a apelat la „112" nu cunoaște.
- *Tichetul Drager alcotest 6810, din 02.07.2026, ora 23:05 min, atașat pe o filă de hârtie A4,* din conținutul căruia rezultă că la persoana testată Spînu Constantin a fost fixat rezultatul de 1,38 mg/l concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat. (f.d.8)
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 2 iulie 2026,* în care au fost fixate declarațiile lui Spînu Constantin potrivit cărora, la 02 iulie 2026, ora 14:30 se afla la magazinul din sat unde copilul său i-a comunicat că îi ieste foame. A mers acasă și a fost dat afară din cauza unui ordin de restricție de pe data de 29 iunie 2026, pe un termen de 10 zile să nu se apropie de domiciliu. A sunat, spre seară, la serviciul „112" pentru a comunica că este la domiciliu însă nu își dă seama care a fost motivul. Recunoaște că a încălcat ordinul de restricție. (*f.d.9*)

- *Copia ordinului de restricție de urgență nr. 59 din 29 iunie 2026*, potrivit căruia lui Spînu Constantin i-a fost aplicată măsura de restricție obligația de a părăsi domiciliu pentru o perioadă de 10 zile, începând cu data de 29 iunie 2026, ora 15:20 și până în data de 9 iulie 2026, ora 15:20. (f.d.10)
- *Copia procesului-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 29 iunie 2026*, potrivit căruia lui Spînu Constantin i s-a adus la cunoștință conținutul ordinului de restricție de urgență emis la 29 iunie 2026. (*f.d. 11*).

19. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul*

de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

20. Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 559537 din 6 iulie 2026.

21. Potrivit prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.

22. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

23. Apreciind probele examinate în ședință de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată conchide că vinovăția lui Spînu Constantin şi-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional - *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*.

24. Faptul că Spînu Constantin a fost prezent la întocmirea Ordinului de restricție de urgență *nr. 59 din 29 iunie 2026* se confirmă prin semnătura contravenientului pe actul respectiv.

25. În ședință s-a constatat că Ordinul de restricție de urgență emis contra acțiunilor lui Spînu Constantin nu a fost executat, prin fapta ultimului din 2 iulie 2026, când a revenit la domiciliul din satul *****, raionul Călărași.

26. Prin Ordinul de restricție de urgență nr. 59 din 29 iunie 2026, Spînu Constantin a fost obligat:

- Să părăsească imediat locuința comună din satul ***** raionul Călărași și să nu revină în locuința comună unde domiciliază împreună cu victima pe perioada de acțiune a ordinului de restricție.

Prin Ordinul de restricție indicat mai sus, i s-a interzis lui Spînu Constantin:

- Contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Tofan Alexandra;
- Apropierea de anumite locuri: locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima le frecventează.

27. După cum se deduce din circumstanțele speței, Spînu Constantin a încălcat Ordinul de restricție de urgență nr. 59 din 29 iunie 2026, sub aspectul obligației de a nu reveni în locuința comună unde domiciliază împreună cu victima pe perioada de acțiune a ordinului de restricție.

28. Aşadar, Ordinul de restricție a fost adoptat de urgență și a avut drept obiectiv principal – izolarea lui Spînu Constantin de Tofan Alexandra.

29. La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

30. Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional circumstanțe atenuante în privința contravenientului, instanța de judecată nu a stabilit.

31. Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, circumstanţe agravante în privința contravenientului, instanța de judecată la fel nu a stabilit.

32. Instanța reține că art. 318^1 Cod contravențional, sancționează neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă *cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile*.

33. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.

34. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

35. În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, de lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată concluzionează că lui Spînu Constantin urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 318^1 din Codul contravențional și anume de 45 ore.

36. Instanța de judecată consideră că sancțiunea sub formă de 45 ore muncă neremunerată în folosul comunități va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.

37. Totodată, instanța menționează că în speță lipsesc circumstanțe agravante ce ar justifica aplicarea în privința contravenientului a sancțiunii alternative, mai aspre, prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional sub formă de arest.

38. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Spînu Constantin** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318[1] din Codul contravențional și se aplică o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se obligă Spînu Constantin să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, pentru a fi luată la evidență în vederea executării sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Spînu Constantin că potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,
judecător **Igor SÎMA**