Dosarul nr.2rc-22/25 (2-19181326-03-2rc-13032025)
Judecătoria Bălți, sediul central,
Judecător Snejana Dubceac

CURTEA DE APEL NORD
DECIZIE
În numele Legii

11 iulie 2025 **municipiul Bălţi**

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
în componenţa:
preşedintele colegiului, judecătorul Ivan Parii,
judecătorii Costaș Natalia și Cristina Prisacari,
examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de SC ”Palanicolen” SRL împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central din 24 februarie 2025 prin care s-a admis parţial cererea înaintată de SC ”Palanicolen” SRL către SC ”V.P. Zarafa” SRL, SC ”Santehopt” SRL şi Zarafa Victor, intervenienți accesorii administratorul autorizat Melnic Vitalie şi executorul judecătoresc Agarici Adrian, cu privire la indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătorească,

a. a constatat:

Poziția instanței de fond:

1. ”Palanicolen” SRL la data de 24 martie 2023 s-a adresat cu cerere împotriva SC ”V.P. Zarafa” SRL, SC ”Santehprof” SRL şi Zarafa Victor în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Agarici Adrian privind indexarea sumelor adjudecate prin hotărîre de judecată.
2. Prin încheierea protocolară din 06.02.2024 a fost admis demersul administratorului autorizat Melnic Vitalie, fiind atras ultimul în prezentul proces în calitate de intervenient accesoriu, din partea pârâtului.
3. În cadrul şedinţei de judecată din 06.02.2025, reprezentantul reclamantului SC ”Palanicolen”, avocat stagiar Luncaru Vasile, a înaintat instanţei cerere cu completări, privind indexarea sumelor adjudecate prin hotărâre de judecată.
4. În motivarea cererii s-a indicat că, conform contractului de credit nr. S230411 din 10.06.2013, SC ”V.P. Zarafa” SRL a primit de la BC ”Moldova Agroindbank” SA, prin intermediului sucursalei Bălţi un credit în sumă totală de 12 000 000 lei, cu termenul final de rambursare 27.11.2015. Ulterior, acordurile adiţionale la contractul menţionat nr. S130411/1 din 30.09.2013, nr. S130411/2 din 23.05.2014, nr.S130411/3 din 25.08.2014, nr. S130411/4 din 09.06.2015, nr.S130411/5 din 14.07.2015, nr. S130411/6 din 01.09.2015 şi nr. 130411/7 din 27.11.2015, suma liniei de credit a fost diminuată până la suma de 8 340 000 lei, iar termenul final de achitare a fost prelungit pînă la data de 31.07.2019.
5. Mai menţionează reclamantul că, pentru asigurarea creditului primit şi achitării plăţilor aferente, utilizării lui - conform contractului de fidejusiune nr. S130411/1 din 10.06.2013, în redacţia acordurilor adiţionale nr. S130411/1 din 10.09.2013, nr.

S130411/2 din 23.05.2014, nr.S130411/3 din 25.08.2014, Zarafa Victor si-a asumat obligaţia de răspundere în aceiaşi măsură ca si SC ”V.P. Zarafa” SRL în fata BC „Moldova Agroindbank” SA pentru onorarea integrală obligaţiilor acesteia aferente contractului de credit menţionat, în cazul dacă ultima nu-şi va onora obligaţii. La fel, conform contractului de fidejusiune nr. S130411/750A din 11.09.2017, SC „Santehopt” SRL, şi-a asumat obligaţia să răspundă în aceiaşi măsură ca şi SC ”V.P. Zarafa” SRL în faţa BC „Moldova Agroindbank” SA, pentru onorarea integrală a obligaţiunilor acesteia aferente contractului de credit menţionat, în cazul dacă ultima nu-şi va onora aceste obligațiuni.

6. Susţine reclamantul că, prin reclamaţiile înaintate, a fost solicitat debitorului şi fidejusorilor rambursarea integrală a datoriei. Reclamaţiile băncii n-au fost satisfăcute, din care cauză BC „Moldova Agroindbank” SA s-a adresat în Judecătoria Bălţi sediul Central cu o acţiune privind încasarea parţială a datoriei şi ca urmare la data de 24.12.2019 prin hotărârea judecătorească nr.2-3414/2019 acţiunea a fost admisă integral, fiind dispus încasarea parţială solidară din contul SC ”V.P. Zarafa” SRL, SC„Santehopt” SRL şi Victor Zarafa a sumei datoriei de 1809630 lei şi cheltuielilor de judecată de 52219,10 lei. Ulterior, titlul executoriu nr.2-3414/2019 a fost depus spre executare silită executorului judecătoresc Agarici Adrian.
7. Indică reclamantul că, la 25.09.2020 între BC „Moldova Agroindbank”, SC ”V.P. Zarafa” SRL şi SC ”Palanicolen” SRL, a fost încheiat Contractul privind Cesiunea de Creanţă, prin care Cedentul BC „Moldova Agroindbank” SA a cesionat Cesionarului SC ”Palanicolen” SRL, toate creanţele pe care le deţinea în calitate de creditor şi creditor urmăritor faţă de SC ”V.P. Zarafa” SRL aferente contractului de credit nr.S130411 din 10.06.2013, în redacţia acordurilor adiţionale nr.S130411/l din 30.09.2013; nr.S130411/2 din 23.05.2014; nr.S130411/3 din 25.08.2014; nr.S130411/4 din 09.06.2015; nr.S130411/5 din 14.07.2015; nr.S130411/6 din 01.09.2015 şi nr.S130411/7 din 27.11.2015 care la data de 14.09.2020 constituia suma de 2443372,47 lei, inclusiv soldul creditului -1807630 lei, dobânda la credit - 95012,90 lei, dobânda majorată - 403299,52 lei şi cheltuieli de judecată şi a procesului de executare silită - 137430,05 lei. Totodată prin actul de predarea primire la contractul menţionat, Cedentul a transmis Cesionarului hotărârea judecătoreasca nr.2-3414/2019, menţionată mai sus, a informat executorul judecătoresc despre Contractul de cesiune semnat şi ieşirea sa din procedura de executare.
8. Astfel, la data de 16.11.2022 prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Central cu nr.25- 446/2022, a fost dispusă înlocuirea pe procedura de executare, pe hotărârea judecătorească nr.2-3414/2019 din 24.12.2019 emisă de Judecătoria Bălţi sediul Central, creditorul BC „Moldova Agroindbank” SA cu succesorul său în drepturi procedurale SC ”Palanicolen” SRL.
9. Afirmă creditorul că, necatând la faptul, că prin hotărârea judecătorească nr.2-3414/2019 acţiunea a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea solidară din contul SC ”V.P. Zarafa” SRL, SC „Santehopt” SRL şi Victor Zarafa a sumei datoriei de 1809630 lei şi cheltuielilor de judecată de 52219,10 lei, practic timp de patru ani s-a

eschivat, doar la data de 26.07.2023 a fost încasată silit suma de 1861849,1 lei (1809630+52219,10)

10. Mai susţine creditorul că, conform comunicatului oficial al Biroului Naţional de Statistică a RM: Indicele preţurilor de consum în perioada decembrie 2019 - iulie 2023 a constituit 155,68% (preţurile medii de consum au crescut de circa 1,6 ori). Rata inflaţiei în perioada decembrie 2019 - iulie 2023 a constituit 55,68%. Mărfurile şi serviciile în valoare de 1861849,1 lei (1809630 + 52219.10) la începutul lunii decembrie 2019 au valorat 2898546,10 lei la sfârşitul lunii iulie 2023. Prin urmare, în urma indexării suma adjudecată prin hotărârea judecătorească nr.2-3414/2019 din 24.12.2019 emisă de Judecătoria Bălţi sediul Central constituie 1036677,57 lei.
11. În drept, îşi întemeiază cerere creditorul pe prevederile stipulate în art. 253 Cod de procedură civilă.
12. Solicită reclamantul: dispunerea indexării sumei adjudecate prin hotărârea judecătoreasca nr.2-3414/2019 din 24.12.2019, în vederea încasării de la SC ”V.P. Zarafa” SRL, SC„Santehopt” SRL şi Victor Zarafa a sumei indexate în valoare de 1 036 677,57 lei.
13. Debitorii SC ”V.P. Zarafa” SRL, SC ”Santehopt” SRL, Zarafa Victor, au solicitat respingerea cererii formulate de creditorul SC ”Palanicolen” SRL.
14. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 24 februarie 2025 s-a admis parţial cererea înaintată de SC ”Palanicolen” SRL către SC ”V.P. Zarafa” SRL, SC ”Santehopt” SRL şi Zarafa Victor, intervenienți accesorii administrator autorizat Melnic Vitalie şi executorul judecătoresc Agarici Adrian cu privire la indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătorească. S-a încasat de la SC ”V.P. Zarafa” SRL în beneficiul SC ”Palanicolen” SRL suma calculată ca rezultat al indexării sumei de 1 861849,1 lei, adjudecată prin hotărârea Judecătoriei Bălţi nr.2-3414/2019 din 24.12.2019, pentru perioada 16.11.2022-26.07.2022 în cuantum de 114317,53 (una sută paisprezece mii trei sute şaptesprezece) lei 53 bani. În rest pretenţiile s-au respins.

Solicitarea recurentului:

15. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 10 martie 2025 SC ”Palanicolen” SRL, a declarat recurs împotriva încheierii din 24 februarie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul central solicitând casarea integrală a încheierii Juddecătoriei Bălţi sediul Central din 24.02.2025 şi pronunţarea unei decizii la caz, potrivit căreia să fie admise integral cerinţele reclamantei şi să fie dispusă indexarea sumei adjudecate prin hotîrărea judecătorească nr.2- 3414/2019 din 24.12.2019, în vederea incasarii solidare de la debitorii SC ”V.P. Zarafa”, SC ”SANTEHOPT” şi Victor Zarafa persoană fizică a sumei indexate în valoare de 1036677,57 lei, în beneficiul SC „Palanicolen” SRL.

Argumentele părților:

16. În motivarea recursului se invocă că aceleși temeiuri de fapt și de drept indicate în cererea adresată instanței de fond. Suplimentar a incvocat că argumentele instanţei de fond precum că reclamantul este în drept să solicite indexarea sumei pe perioada noiembrie 2022 - iulie 2023, adică din moment ce prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Central cu nr.25-446/2022 din 16.11.2022 a fost dispusă înlocuirea părţii

creditorului BC ,,Moldova Agroindbanc" SA în procedura de executare, a hotărîrii nr.2-3414/2019 din 24.12.2019 emisă de Judecătoria Balţi sediul Central, cu succesorul său în drepturi procedurale SC"Palanicolen"SRL, le consideră neîntemeiate, or, reieșind din prevederile art. 823, 827 Cod civil, se constată cu certitudine că cesiunea de creanţă produce efecte între cedent şi cesionar, iar acesta din urmă poate pretinde tot ceea ce primeşte cedentul de la debitor, chiar dacă cesiunea nu a fost făcută opozabilă debitorului.

17. Între părţi, cesiunea de creanţă are ca prim efect transferul dreptului de creanţă din patrimoniul cedentului în patrimoniul cesionarului. Creanţa se transmite asa cum a existat în patrimoniul cedentului, ceea ce înseamnă că ea se transmite împreună cu toate drepturile pe care cedentul le are în legătură cu creanţa cedată, cu drepturile de garanţie (ex: ipotecă, fidejusiune etc.) şi cu toate accesoriile ei (penalităţi, dobînzi etc.).
18. Astfel, în cazul cesiunii de creanţă BC"MoldovaAgroindBank"SA a transmis din patrimoniul său către patrimoniul SRL"Palanicolen" creanţa creditului bancar al SC,, V.P. ZARAFA" SRL, SC,,SANTEHOPT" SRL şi Victor Zarafa persoană fizică, împreună cu dobînzi aferente acestuia, care au devenit scadente din momentul cesiunii şi dobînzi deja scadente dar neîncasate pînă la data cesiunii. Prin urmare, cesiunea de creanţă are o acţiune retroactivă în timp, avînd referinţa de drept al cesionarului asupra drepturilor cedentului de pînă la cesiune.
19. Evocă în continuare recurentul că din prevederile art. 47 Cod de executare și art. 70 CPC, reiese ca succesiunea e posibilă la orice fază, şi prin urmare şi înlocuirea în procedura de executare, deoarece ea nu aduce careva modificări a drepturilor generale asupra creanţei transmise, acestea reeşind exclusiv doar din contractul de cesiune a creanţei, şi nici de cum, din Încheieriea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din data de 16 noiembrie 2022 privind înlocuirea creditorului iniţial (BC "Moldova-Agrindbank" SA) cu succesorul în drepturi (SRL "Palanicolen"), încheierea care nu este nici izvor ce dă naştere unor drepturi şi obligaţii pentru SRL "Palanicolen" si nici, în sensul art.253 CPC - un alt document executoriu decît hotărîrea judecătorească.
20. Mai indică recurentul că instanța de fond abuziv şi neîntemeiat a exonorat SC,,SANTEHOPT" SRL şi Victor Zarafa persoană fizică de obligaţiunile stabilite prin Lege şi de către o hotărîre judecătorească. Or, prin hotîrărea judecătorească nr.2-3414/2019 din 24.12.2019, s-a dispus incasarea solidară din contul SC,, V.P. ZARAFA" SRL, SC,,SANTEHOPT" SRL şi Victor Zarafa a sumei datoriei de 1809630.00 lei şi cheltuielilor de judecată de 52219.10 lei**,** deci toţi trei debitori răspund solidari cu toate consecinţele faţă de creditor.
21. Notează recurentul că este neîntemeiată alegaţia pîrîţilor precum că reclamantul nu a probat prejudiciul cauzat de către pîrîţi, reclamantului or, de iure şi de facto**,** în sine prejudiciul constă în ignorarea de către debitori a schimbării valorii banilor şi reducerii puterii de cumpărare a banilor, în special în cazul neexecutării obligaţiilor asumate atît prin contractele de credit, cît şi contractului de cesiune, valoarea prejudiciului fiind probat de Biroul Naţional de Statistică a RM, ca unic organ de stat abilitat în acest scop şi care certifică indicele de variaţie a preţurilor de consum (IPC)

în speţa dată, conform comunicatelor sale oficiale, prezentate la cauză de către reclamant.

22. Intimații SC ”V.P. Zarafa” SRL, SC ”Santehopt” SRL, Zarafa Victor, administratorul autorizat Melnic Vitalie şi executorul judecătoresc Agarici Adrian, nu au depus referință la cererea de recurs.

Aprecierea instanței de recurs:

23. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs ca fiind neîntemeiată cu menținerea încheierii primei instanțe din următoarele motive:
24. Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
25. Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată a fost emisă la data de 03 octombrie 2024, fiind expediată recurentului/reprezentantului la 04 octombrie 2024 prin intermediul poștei electronice, iar cererea de recurs a fost declarată la 17 octombrie 2024.
26. Astfel, prin prisma art. 425 CPC, instanţa de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.
27. În conformitate cu art.426 alin.3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
28. Conform art. 427 alin.1) lit. „a” CPC al RM instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
29. Probatoriul cauzei atestă că, prin hotărârea judecătorească nr.2-3414/2019 din 24 decembrie 2019 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” SA împotriva SRL „V.P.Zarafa”, SRL „Santehopt” şi Zarafa Victor cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată. S-a încasat de la SRL „V.P.Zarafa”, SRL „Santehopt” şi Zarafa Victor, în mod solidar, în beneficiul Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” SA, datoria în baza contractului de credit nr.S130411 din 10 iunie 2013 şi contractelor de fidejusiune nr.S130411 din 10 iunie 2013 şi nr.S130411/750A din 11 septembrie 2017, în sumă de 1 809 630 (un milion opt sute nouă mii şase sute treizeci) lei şi cheltuielile de judecată în sumă de 52219,10 lei (cincizeci şi două mii două sute nouăsprezece lei zece bani). (f.d.74, Vol. I)
30. În baza hotărârii nominalizate, la data de 07.07.2020 a fost eliberat titlu executoriu. (f.d.158, Vol. I)
31. Astfel, prin încheierea privind intentarea procedurii de executare nr. 111-2195/20 emisă de executorul judecătoresc Adrian Agarici, la data de 10.07.2020 a fost primit spre executare documentul executoriu nr. 2-3414/2019 din 24.12.2019 emis de Judecătoria Bălţi (sediul Central) intrat în vigoare la data de 27.05.2020 prin care s-a

dispus încasarea sumei de: 1861849,10 lei datorie totală de la SC „V.P. Zarafa„ SRL, „Santehop” SRL şi Zarafa Victor în mod solidar în beneficiul creditorului ”Moldova-Agroindbank” SA procedura de executare nr. 111-2195/20 în baza documentului executoriu nr 2 3414/2019 din 24,12.2019 emis de Judecătoria Bălţi (sediul central). (f.d.169, Vol. I)

32. Ulterior, la 25.09.2020 între BC „Moldova Agroindbank”, SC ”V.P. Zarafa” SRL şi SC ”Palanicolen” SRL, a fost încheiat contractul privind cesiunea de creanţă, prin care Cedentul BC „Moldova Agroindbank” SA a cesionat Cesionarului SC ”Palanicolen” SRL, toate creanţele pe care le deţinea în calitate de creditor şi creditor urmăritor faţă de SC ”V.P. Zarafa” SRL aferente contractului de credit nr.S130411 din 10.06.2013 în redacţia acordurilor adiţionale nr.S130411/l din 30.09.2013; nr.S130411/2 din 23.05.2014; nr.S130411/3 din 25.08.2014; nr.S130411/4 din 09.06.2015; nr.S130411/5 din 14.07.2015; nr.S130411/6 din 01.09.2015 şi nr.S130411/7 din 27.11.2015, care la data de 14.09.2020 constituia suma de 2443372,47 lei, inclusiv soldul creditului -1807630 lei, dobânda la credit - 95012,90 lei, dobânda majorată - 403299,52 lei şi cheltuieli de judecată şi a procesului de executare silită - 137430,05 lei. (f.d.52-53, Vol. II)
33. Ca urmare, la data de 16.11.2022 prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Central cu nr.25-446/2022, a fost dispusă înlocuirea pe procedura de executare, pe hotărârea judecătorească nr.2-3414/2019 din 24.12.2019 emisă de Judecătoria Bălţi sediul Central, creditorul BC „Moldova Agroindbank” SA cu succesorul său în drepturi procedurale SC ”Palanicolen” SRL.(f.d.156-157, Vol. I)
34. Colegiul constată că faptul executării documentului executoriu nr. 2-3414/2019 din 24 decembrie 2019 emis de Judecătoria Bălți (sediul central), rezultă din conținutul certificatului eliberat de executorul judecătoresc Adrian Agarici pe 13 septembrie 2023, potrivit căruia Zarafa Victor a efectuat achitări în sumă totală de 1 861 849,10 lei și pentru cheltuielile de executare în sumă de 75 640,26 lei, în cadrul procedurii de executare 111-2195/20, conform titlului executoriu nr. 2-3414/2019 din 24 decembrie 2019 pentru creditorul S.R.L. ”Palanicolen”.
35. Colegiul conideră eronată constatarea instanței de fond, că debitorii S.R.L. „Santehopt” și Zarafa Victor ar fi liberați de obligaţiile rezultate prin hotărârea judecătoreasca nr.2-3414/2019 din 24.12.2019, odată ce ei nu au primit nici o notificare privind cesiunea creanței rezultate din hotărîrea respectivă.
36. În acest sens Colegiul consideră inaplicabilă speței prevederea art. 834 alin. (1) Cod civil, la care face referire instanța de fond, or conform prevederilor normei respective, debitorul este liberat de obligație *prin executare în folosul cedentului* atît timp cît debitorul nu a primit nicio notificare privind cesiunea fie de la cedent, fie de la cesionar și nu cunoaște despre faptul că cedentul nu mai este îndreptățit să obțină executarea. Astfel, norma respectivă se referă la situația în care debitorul a executat obligația față de cedent, nefiind notificat privind existența contractului de cesiune fie de către cedent, fie de către cesionar. Prin urmare, în situația în care debitorul a executat obligația față de cedent, fără a cunoaște despre existența cesiunii, cesionarul nu va mai putea solicita de la debitor executarea obligației cesionate, aceasta

considerîndu-se executată deja. În speță, s-a constatat cu certitudine că S.R.L. ”V.P.Zarafa” (debitorul principal), S.R.L. „Santehopt” și Zarafa Victor (fidejusorii debitori) nu au executat obligația față de cedentul BC ”Moldova Agroindbank” SA, din care motiv Colegiul apreciază drept inaplicabilă speței prevederea art. 834 alin. (1) Cod civil.

37. La fel, este eronat argumentul instanţei de fond precum că reclamantul este în drept să solicite indexarea sumei din moment ce prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Central cu nr.25-446/2022 din 16.11.2022 a fost dispusă înlocuirea părţii creditorului BC ,,Moldova Agroindbanc” SA (cedentul) în procedura de executare a hotărîrii nr.2-3414/2019 din 24.12.2019 emisă de Judecătoria Balţi sediul Central, cu succesorul său în drepturi procedurale SC”Palanicolen”SRL (cesionarul). Or, conform art. 827 alin. (2) Cod civil, *o dată cu cesiunea creanţei*, asupra cesionarului *trec garanţiile şi alte drepturi accesorii*. Prin urmare, creanţa se transmite asa cum a existat în patrimoniul cedentului, ceea ce înseamnă că ea se transmite împreună cu toate drepturile pe care cedentul le are în legătură cu creanţa cedată, cu drepturile de garanţie (ex: ipotecă, fidejusiune etc.) şi cu toate accesoriile ei (penalităţi, dobînzi etc.).
38. Astfel, odată ce în temeiul contractului încheiat la 25.09.2020, BC ”Moldova AgroindBank” SA a transmis din patrimoniul său către patrimoniul SRL”Palanicolen” creanţa ce rezultă creditului bancar față de SC,, V.P. ZARAFA” SRL, SC,,SANTEHOPT” SRL şi Victor Zarafa persoană fizică, cedentul a fost substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă. Astfel, succesiunea în drepturile procedurale, nu aduce careva modificări a drepturilor generale asupra creanţei transmise, acestea reeşind exclusiv din contractul de cesiune a creanţei, şi nici de cum din succesiunea de drepturi în procedura de executare.
39. Totuși, chiar și în prezența unor constatări eronate a instanței de fond, Colegiul consideră că încheierea recurată urmează a fi menținută fără modificări, în speță nefiind constată existența unui prejudiciu cauzat efectiv creditorului, care ar impune necesitatea dispunerii indexării sumelor adjudecate prin hotărârea judecătorească nr.2-3414/2019 din 24 decembrie 2019.
40. Colegiul atestă că la 13 ianuarie 2023 S.C. ”Pro-Debit” S.R.L., în calitate de reprezentant al creditorului S.C. ”Palanicolen” S.R.L, în cadrul procedurii de executare 111-2195/20, a depus executorului judecătoresc Agarici Adrian o cerere prin care a solicitat calcularea și încasarea de la debitorii S.R.L. ”V.P.Zarafa”, S.R.L. ”Santehopt” și Zarafa Victor a dobânzii rezultată din întârzierea executării, conform art. 24 Cod de executare.
41. Corespunzător, prin încheierea executorului judecătoresc Agarici Adrian nr. 111-2195/2020 din 21 august 2023, s-a dispus încasarea din contul S.R.L. ”V.P.Zarafa”, S.R.L. „Santehopt” și Zarafa Victor, în mod solidar, în baza titlului executoriu nr. 2-3414/2019 din 24 decembrie 2019 emis de Judecătoria Bălți, sediul central, în beneficiul S.R.L. ”Palanicolen” dobânda rezultată din întârzierea executării, în sumă de 787 906,48 lei.

42. Nefiind de acord cu încheierea executorului judecătoresc Agarici Adrian din 21 august 2023, S.R.L. ”V.P.Zarafa”, S.R.L. „Santehopt” și Zarafa Victor, prin intermediul avocatului Valentina Moruz, a contestat-o în instanța de judecată, solicitând anularea acesteia, pe motivul stingerii obligației.
43. Fiind investită prin lege cu examinarea contestației în fond, Judecătoria Edineț (sediul central) prin încheierea pronunțată la 31 ianuarie 2024 (corectată prin încheierea din 01 februarie 2024), a admis contestația sus-indicată, dispunând anularea încheierii executorului judecătoresc Agarici Adrian nr. 111-2195/2020 din 21 august 2023, privind calcularea dobânzii de întârziere, cu încetarea procedurii de executare nr. 111-2195/20 din 21 august 2020, pe motivul stingerii obligației.
44. Prin Decizia Curții de Apel Nord din 02 iunie 2025 s-au admis recursurile declarate de creditorul S.C. „Palanicolen” S.R.L. și de intervenientul accesoriu S.C.” Pro-Debit” S.R.L. S-a casat parțial încheierea Judecătoriei Edineţ (sediul central) din 09 ianuarie 2025, prin care s-a admis contestația depusă de debitorul S.R.L. ”Zarafa” și codebitorii Zarafa Victor și S.R.L. ”Santehopt” către succesorul în drepturi al creditorului B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. - S.C. „Palanicolen” S.R.L., intervenienți accesorii executorul judecătoresc, Agarici Adrian, și S.C. ”Pro-Debit” S.R.L., dispunându-se anularea încheierii executorului judecătoresc Agarici Adrian, nr. 111- 2195/20 din 21 august 2023, cu privire la calcularea dobânzii de întârziere a executării, fiind soluționată prin decizie problema respectivă, după cum urmează: Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de debitorul S.R.L. ”Zarafa” și codebitorii Zarafa Victor și S.R.L. ”Santehopt” către succesorul în drepturi al creditorului B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. - S.C. „Palanicolen” S.R.L., intervenienți accesorii executorul judecătoresc, Agarici Adrian, și S.C. ”Pro-Debit” S.R.L., cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Agarici Adrian, nr. 111- 2195/20 din 21 august 2023, cu privire la calcularea dobânzii de întârziere a executării.
45. Prin urmare, Colegiul conchide că încheierea executorului judecătoresc Agarici Adrian nr. 111-2195/2020 din 21 august 2023, prin s-a dispus încasarea din contul S.R.L. ”V.P.Zarafa”, S.R.L. „Santehopt” și Zarafa Victor, în mod solidar, în baza titlului executoriu nr. 2-3414/2019 din 24 decembrie 2019 emis de Judecătoria Bălți sediul central, în beneficiul S.R.L. ”Palanicolen” dobânda rezultată din întârzierea executării în sumă de 787 906,48 lei, constituie la moment un document executoriu, în temeiul art. 11 lit. h) și 24 alin. (2) Cod de executare.
46. Totodată, SC ”Palanicolen” SRL la data de 24 martie 2023 s-a adresat și cu cerere privind indexarea sumelor adjudecate prin hotărâre de judecată din 24 decembrie 2019, prin care a a solicitat dispunerea indexării sumei adjudecate prin hotărârea judecătoreasca nr.2-3414/2019 din 24.12.2019, în vederea încasării de la SC ”V.P. Zarafa” SRL, SC„Santehopt” SRL şi Victor Zarafa a sumei indexate în valoare de 1 036 677,57 lei, pentru perioada 24.12.2019-26.07.2023.
47. Cu întîietate, Colegiul remarcă că norma procedurală prevăzută la art. 253 CPC, instituie de fapt un drept subiectiv creditorului, care constă în posibilitatea ultimului de a cere de la debitor acoperirea prejudiciului cauzat prin diminuarea puterii de

cumpărare de banilor, reieșind din perioada determinată de momentul devenirii executorii a hotărîrii și momentul executării acesteia.

48. Astfel, în funcţie de situaţia de la momentul executării hotărîrii, împrumutătorul-creditor sau împrumutatul-debitor poate solicita instanţei indexarea sumelor adjudecate în condiţiile art. 253 CPC, care reprezintă un mijloc legal, oferit creditorului şi debitorului, de a solicita indexarea sumelor adjudecate prin hotărîrea judecătorească, în virtutea unor circumstanţe cauzate de majorarea sau micşorarea preţurilor şi tarifelor la mărfurile de consum şi la servicii sau în rezultatul deprecierii sau aprecierii banilor în perioada de după pronunţarea hotărîrii şi pînă la executarea ei efectivă.
49. Conform art. 253 alin. 1) CPC, la cererea creditorului sau a debitorului, instanța care a soluționat cauza efectuează, printr-o încheiere în funcție de situația de la momentul executării hotărârii, indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea pronunțată. (2) Cererea de indexare a sumelor adjudecate se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea indexării. (3) Încheierea cu privire la indexarea sumelor adjudecate se supune recursului.
50. Conform art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămâne definitivă, cu excepția cazurilor de executare imediată după pronunțare.
51. Colegiul atestă că reducerea puterii de cumpărare a banilor, în special în cazul neexecutării obligaţiilor, cauzează prejudiciu creditorului. Normele dreptului civil, pornind de la funcţiile sale, nu pot ignora acest fapt şi prevăd posibilitatea acoperirii acestui prejudiciu prin diferite metode: încasarea prejudiciului efectiv şi a venitului ratat, calcularea şi încasarea clauzei penale, încasarea dobânzilor de întârziere. Un caz particular de acoperire a eventualelor daune cauzate creditorului prin deprecierea puterii de cumpărare a banilor este reglementat și de art.253 al Codului de procedură civilă.
52. Astfel, în cazul în care în temeiul art. 24 CE, creditorul recurent SC ”Palanicolen” SRL a solicitat calcularea dobânzii din întârzierea executării, iar prin încheierea executorului din 11.08.2023, s-a dispus încasarea din contul S.R.L. ”V.P.Zarafa”, S.R.L. „Santehopt” și Zarafa Victor, în mod solidar, în baza titlului executoriu nr. 2-3414/2019 din 24 decembrie 2019 emis de Judecătoria Bălți, sediul central, în beneficiul S.R.L. ”Palanicolen” dobânda rezultată din întârzierea executării, în sumă de 787 906,48 lei, pentru perioada 27 mai 2020 (data scadenţei creanței) şi până la 26 iulie 2023 (data plății/executării creanţei), Colegiul consideră că creditorul a obținut o compensare rezonabilă (în sumă de 787 906,48 lei) pentru executarea cu întîrziere de către debitor a obligațiilor rezultate din hotărârea judecătoreasca nr.2-3414/2019 din 24.12.2019. Colegiul remarcă că dobânda de întârziere reprezintă o sancțiune pecuniară impusă unei persoane fizice sau juridice care nu își îndeplinește obligațiile financiare la termenul convenit. Aceasta, la fel ca și mecanismul prevăzut de art. 253 CPC, este destinat compensării prejudiciului suferit de creditor din cauza întârzierii și să încurajeze debitorii să respecte termenele de plată.

53. Totodată, Colegiul denotă că creditorul SC ”Palanicolen” SRL ar putea pretinde despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin deprecierea puterii de cumpărare a banilor, în partea neacoperită de dobînda de întîrziere incasată de la creditori, însă reclamantul nu a probat cuantumul acestui prejudiciu neacoperit prin dobînda de întîrziere incasată.
54. Colegiul notează că incasarea unei sume disproporționate cu titlu de prejudiciu material, fără o evaluare adecvată a proporționalității sumei dispuse în raport cu circumstanțele cauze, fără a oferi motive suficiente, contravine articolul 6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, consitituind și o încălcare a articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție (Cauza SEKSIMP GROUP SRL v. REPUBLICA MOLDOVA).
55. Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că admiterea pretenției privind indexarea sumelor adjudecate rezultate din hotărârea judecătoreasca nr.2-3414/2019 din 24.12.2019, în situația în care debitorii S.R.L. ”V.P.Zarafa”, S.R.L. „Santehopt” și Zarafa Victor, după executarea integrală a hotărîrii din nr.2-3414/2019 din 24.12.2019, au fost deja obligați la achitarea unei dobînzii rezultate din întîrzierera executării în sumă de de 787 906,48 lei, ar echivala cu impunerea ultimilor a unei sarcini pecuniare disproporționate și inechitabile, în raport cu întîrzierea admisă la achitarea datorei de bază. Or, ca rezultat al executării cu întîrziere de către debitori a hotărîrii din nr.2-3414/2019 din 24.12.2019 prin care au fost obligați la plata a 1 861 849,10 lei, în beneficiul creditorului s-a incasat suma de 787 906,48 lei cu titlu de dobîndă, sumă pe care Colegiul o consideră drept suficientă pentru a acoperi prejudiciul cauzat creditorului prin executare tardivă a obligației de bază, inclusiv ca daună cauzată creditorului prin deprecierea puterii de cumpărare a banilor.
56. Astfel, reieșind din faptul că recurentului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din încheierea atacată cu recurs, încheierea instanței de fond nefiind contestată de S.R.L. ”V.P.Zarafa”, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de fond din 24 februarie 2025, fără modificări.
57. În conformitate cu art. 427 lit.„a” CPC al RM, colegiul civil,

Decide:

Respinge cererea de recurs declarată de SC ”Palanicolen” SRL;

Menține încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 24 februarie 2025 prin care s-a admis parţial cererea înaintată de SC ”Palanicolen” SRL către SC ”V.P. Zarafa” SRL, SC ”Santehopt” SRL şi Zarafa Victor, intervenienți accesorii administratorul autorizat Melnic Vitalie şi executorul judecătoresc Agarici Adrian, cu privire la indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătorească.

Decizia e irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,

Judecător:		**Ivan Parii**
Judecători:	**Costaș Natalia**	**Cristina Prisăcari**