Dosarul nr.1-1852/2023

**S E N T I N Ţ A**
**În numele Legii**

15 ianuarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Alexandra Bargan
*Cu participarea*:
Procurorului - Vasile Buzu
Apărătorului - Dumitru Lupușor
Inculpaților - Serghei Stoleraric
Interpretului - Liliana Vieru
*În lipsa*:
Reprezentantului părții vătămate SRL „MSM STAR” - Corneliu Crețu

examinând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 18.07.2023 privind învinuirea lui

**Stolearic Serghei** ***** *născut la* *****, originar din mun. Chişinău, neangajat oficial în câmpul muncii, supus militar, divorțat, 2 copii minori la întreținere, studii medii, fără grade de invaliditate, anterior condamnat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) și art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, și privind învinuirea lui

**Portarescu Ana** *****născută la *****, originară și cu viza de domiciliu în mun. Chişinău, bd. ***** 7/2, ap.92, necăsătorită, un copil minor la întreținere, studii superioare, fără grade de invaliditate, anterior condamnată prin:
- *Sentința Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 26.01.2018, în baza art.217 alin.(3) lit. b) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitatea în domeniul gestionării drogurilor pe un termen de 3 ani. În baza art.90 din Codul penal, i-a fost suspendată condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare, pe un termen de probă de 2 (doi) ani;*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată.

*Procurorul Vasile Buzu*, a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Stolearic Serghei ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (1) și art. 186 alin. (2) lit. b)

din Codul Penal. Solicitând în baza art. 186 alin. (1) din Codul Penal liberarea de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, iar în baza art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul Penal solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni. La fel, a pledat și pentru recunoașterea vinovăției inculpatei Portarescu Ana *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni. Totodată a solicitat admiterea acțiunii civile.

*Apărătorul inculpaților – Dumitru Lupușor*, a solicitat aplicarea unor pedepse mai blânde, având în vedere că inculpații au recunoscut vina, iar cauza a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Analizând materialele dosarului și probele cercetate în ședință, instanța de judecată –

**a c o n s t a t a t:**

1. **Stolearic Serghei *****  la 18 iunie 2023, aproximativ la ora 03:30 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, cu un obiect neidentificat de către organul de urmărire penală a deteriorat terminalul de plată amplasat pe strada Armenească nr. 42, mun. Chișinău, ce aparține SRL „MSM STAR”, de unde pe ascuns a sustras o casetă ce conținea mijloace financiare în sumă totală de 8490 lei. După care, cu banii sustrași a părăsit locul comiterii infracțiunii cauzându-i astfel părții vătămate SRL „MSM STAR” un prejudiciu în sumă totală de 8490 lei.
2. Tot el, **Stolearic Serghei *****  la 26 iunie 2023, aproximativ la ora 04:45 min., acționând în participație simplă cu Portarescu Ana, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, cu un obiect neidentificat de către organul de urmărire penală au deteriorat terminalul de plată amplasat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 130/28, mun. Chișinău, ce aparține SRL „MSM STAR”, de unde pe ascuns au sustras o casetă ce conținea mijloace financiare în sumă totală de 5920 lei. După care, cu banii sustrași au părăsit locul comiterii infracțiunii cauzându-i astfel părții vătămate SRL „MSM STAR” un prejudiciu în sumă totală de 5920 lei.
3. **Portarescu Ana *****la 26 iunie 2023, aproximativ la ora 04:45 min., acționând în participate simplă cu Stolearic Serghei, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, cu un obiect neidentificat de către organul de urmărire penală au deteriorat terminalul de plată amplasat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 130/28, mun. Chișinău, ce aparține SRL „MSM STAR”, de unde pe ascuns au sustras o casetă ce conținea mijloace financiare în sumă totală de 5920 lei. După care, cu banii sustrași au părăsit locul comiterii infracțiunii cauzându-i astfel părții vătămate SRL „MSM STAR” un prejudiciu în sumă totală de 5920 lei.
4. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpații **Stolearic Serghei Alexandr și Portarescu Ana *****au declarat personal, prin înscrisuri autentice, că recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-au recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunosc şi asupra cărora nu au obiecții.

5. Apărătorul inculpaților – Lupușor Dumitru, inculpații Stolearic Serghei Alexandr și Portarescu Ana Feodor și procurorul Buzu Vasile, în ședința de judecată, au susținut cererile înaintate de inculpați.
6. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpaților şi sunt suficiente date cu privire la persoanele acestora pentru a permite stabilirea unor pedepse, instanța de judecată a admis cererile inculpaților de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
7. Astfel, chestionat fiind sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Stolearic Serghei ******* prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăția, și a recunoscut faptele indicate în actul de învinuire, declarând totodată că din banii sustrași nu a avut posibilitatea să restituie părților vătămate. Suplimentar a declarat că îi pare rău de cele comise, și solicită să-i fie aplicată o sancțiune cât mai blândă. Totodată a menționat că a fost condamnat de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) în baza art. 186, art. 187 și art. 217 Cod Penal.
8. Fiind chestionată sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpata **Portarescu Ana *******prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăția, și a recunoscut faptele indicate în actul de învinuire, declarând că îi pare rău și se căiește de cele comise. Totodată a solicitat aplicarea unei pedepsei cât mai blânde. A mai menționat că nu a restituit părții vătămate careva prejudiciu, deoarece nu a avut posibilitatea. Totodată a menționat că a fost condamnată recent de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) în baza art. 186, art. 187, art. 192 și art. 217 Cod Penal.
9. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în condiţiile art. 364[1] din Codul de procedură penală.
10. Inculpații **Stolearic Serghei Alexandr și Portarescu Ana *******în ședința de judecată au declarat că, recunosc pe deplin săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi au solicitat instanței judecătorești să li se aplice o pedeapsă minimă.
11. ***Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorilor şi stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe***:

- ***declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate Teleșco Sergiu***, care fiind audiat pe cauza penală nr. 2020010902 a comunicat că, activează în calitate de administrator în cadrul „MSM STAR" SRL. Referitor la caz a comunicat că, întreprinderea în care activează are în proprietate terminale de plată, unul dintre acestea fiind amplasat pe str. Armenească 42 mun. Chișinău. La data 18.06.2023, acesta a fost deteriorat fiind sustrase mijloace bănești de către persoane necunoscute, suma de 8490 lei (f.d. 23);
- ***declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate Teleșco Sergiu,*** care fiind audiat pe cauza penală nr. 2020010903 a comunicat că, activează în calitate de administrator în cadrul „MSM STAR" SRL. Referitor la caz a comunicat că întreprinderea în care activează are în proprietate terminale de plată, unul dintre acestea fiind amplasat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 130/28 mun. Chișinău. La data 26.06.2023, acesta a fost deteriorat și fiind sustrase mijloace bănești de către persoane necunoscute, suma de 5920 lei (f.d. 70);
- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 18.06.2023***, în cadrul căreia a fost cercetat terminalul de plată „BPAY" amplasat pe str. Armenească nr. 42, mun. Chişinău, cât si teritoriu adiacent acestuia (f.d. 8-12);

- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 26.06.2023***, în cadrul căreia a fost cercetat terminalul de plată „BPAY” amplasat la intersecția străzilor bd. Ștefan cel Mare și Sfânt cu str. M. Eminescu din mun. Chișinău, cât si teritoriu adiacent acestuia (f.d. 57-59);
- ***procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 05.07.2023***, în cadrul căreia au fost ridicate de la Vrabie Ion, reprezentantul Hotelului „Nobil” amplasat pe str. M. Eminescu 49/1, înregistrările video din 26.06.2023, efectuate de camerele de supraveghere ce asigură monitorizarea teritoriului adiacent a Hotelului „Nobil” (f.d. 75);
- ***procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 05.07.2023***, în cadrul căreia au fost examinate înregistrările video din data de 26.06.2023, efectuate de camerele de supraveghere ce asigură monitorizarea teritoriului adiacent a Hotelului „Nobil” (f.d. 77-83);
- ***procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 06.07.2023***, în cadrul căreia a fost examinată caseta predestinată pentru stocarea banilor ce a fost sustrasă din terminalul de plată „BPAY” de pe str. Armenească nr. 42, mun. Chișinău (f.d. 45-47);
- ***procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, acțiune procesuală efectuată la 05.07.2023***, în cadrul căreia Stolearic Serghei a descris toate circumstanțele comiterii infracțiunii din 18.06.2023, indicând modul prin care a deteriorat terminalul de plată „BPAY” amplasat pe strada Armenească nr. 42, mun. Chișinău, ce aparține SRL „MSM STAR”, de unde pe ascuns a sustras o casetă ce conținea mijloace financiare în sumă totală de 8490 lei. Ulterior a indicat direcția de deplasare, fiind depistată și ridicată caseta sustrasă (f.d. 39-44);
- ***procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, acțiune procesuală efectuată la 05.07.2023***, în cadrul căreia Stolearic Serghei a descris toate circumstanțele comiterii infracțiunii din 26.06.2023, indicând modul prin care a deteriorat terminalul de plată „BPAY” amplasat pe adresa bd. Ștefan cel Mare 130/28, ce aparține SRL „MSM STAR”, de unde pe ascuns a sustras o casetă ce conținea mijloace financiare în sumă totală de 5920 lei (f.d. 99-102);
- ***procesul-verbal de verificare a declarațiilor Ia locul infracțiunii, acțiune procesuală efectuată la 05.07.2023***, în cadrul căreia Portarescu Ana a descris toate circumstanțele comiterii infracțiunii din 26.06.2023, indicând modul prin care a fost deteriorat terminalul de plată amplasat pe adresa bd. Ștefan cel Mare 130/28, ce aparține SRL „MSM STAR”, de unde pe ascuns au sustras o casetă ce conținea mijloace financiare în sumă totală de 5920 lei (f.d. 99-102);
- ***Corpuri delicte/Mijloace materiale de probă:***
- înregistrările video din 26.06.2023, efectuate de camerele de luat vederi ce asigură monitorizarea adiacentului Hotelului „Nobil”, înscrise pe un DVD-R anexat la materialele cauzei penale.
- Casetă parte componentă a terminalului de plată „BPAY”, predestinată pentru stocarea banilor, ce a fost restituită părții vătămate pentru păstrare.

12. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
13. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza

probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

14. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
15. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpaților depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului **Stolearic Serghei ******* din data de 18.06.2023, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 186 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „*Furt*”, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane; și fapta inculpatului **Stolearic Serghei ******* din data de 26.06.2023, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal – individualizată prin: „*Furt*”, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane.
16. La fel și acțiunea inculpatei **Portarescu Ana *******corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal – individualizată prin: „*Furt*”, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane.
17. În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 186 din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii nominalizate îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.
18. *Obiectul material* al furtului îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.
19. *Latura obiectivă* a infracţiunii prevăzute la art.186 CP RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.
20. Infracțiunea analizată este o *infracţiune materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă.
21. *Latura subiectivă* a faptei incriminate la art.186 CP RM se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. De asemenea, obligatorie pentru calificarea faptei este prezenţa scopului de cupiditate.
22. *Subiectul* infracţiunii de furt este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.
23. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpaților **Stolearic Serghei Alexandr și Portarescu Ana *******în săvârșirea faptelor incriminate.
24. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a

legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

25. Instanța de judecată a stabilit că, la momentul comiterii de către inculpatul **Stolearic Serghei Alexandr** a infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) din Codul penal, aceasta după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, se califică ca fiind una ușoară şi pentru săvârşirea căreia legea a prevăzut o pedeapsă sub formă de amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.
26. Iar la momentul comiterii de către inculpații **Stolearic Serghei Alexandr și Portarescu Ana Feodor** a infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, aceasta după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, se califică ca fiind una mai puțin gravă și pentru săvârşirea căreia legea a prevăzut o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
27. Drept circumstanțe atenuante în privința inculpatului **Stolearic Serghei ******* instanţa de judecată identifică, căința sinceră, regretarea de cele comise, iar circumstanțe agravante acuzarea nu a reținut.
28. Drept circumstanțe atenuante în privința inculpatei **Portarescu Ana *******instanţa de judecată identifică, căința sinceră, regretarea de cele comise, iar circumstanțe agravante acuzarea nu a reținut.
29. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. $80^1$ alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
30. Astfel, la numirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de prezenţa circumstanţelor atenuante, precum și lipsa circumstanțelor agravante în privința inculpaților. În plus, necesită de luat în consideraţie personalitatea inculpaților, care și-au recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate. La fel, se va lua în seamă rolul inculpaților la comiterea infracţiunii, dar şi urmările prejudiciabile ale faptelor comise.
31. Instanţa de judecată va ţine seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (1) al art. $80^1$ din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
32. În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de normele din partea specială a Codului penal, instanţa de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unor noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpaților.
33. În cele din urmă, având în vedere opinia participanților la proces, reieşind din circumstanţele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, în urma reducerii

limitelor minime şi maxime de pedeapsă cu o pătrime şi stabilind noile limite, instanţa de judecată consideră rezonabil de aplicat în privinţa inculpaților **Stolearic Serghei Alexandr şi Portarescu Ana *******pedepse sub formă de închisoare, cu stabilirea pedepsei în limitele sancțiunii prevăzute de Codul penal al RM.

34. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpaților, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.
35. Astfel, reieșind din considerentele că inculpații prezintă pericol social, instanţa de judecată consideră necesar a-i izola de societate. Or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viață ale familiei acestuia.
36. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpaților este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop restabilirea echității sociale, cât și corectarea celor din urmă.
37. Totodată instanța de judecată reține că, chiar dacă inculpatul **Stolearic Serghei Alexandr** este vinovat de săvârșirea faptei incriminate, din 18.06.2023, prevăzută la art. 186 alin. (1) din Codul Penal, acesta nu poate fi supus răspunderii penale pe acest episod, or, în acest sens a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.
38. În conformitate cu art. 332 alin. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
39. Conform art. 60 alin. (1) lit. a) și alin. (2) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare. Prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată.
40. Conform art. 16 alin. (2) Cod Penal, infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.
41. Conform art. 186 alin. (1) din Codul Penal fapta incriminată inculpatului **Stolearic Serghei Alexandr** (episodul din 18.06.2023), prevede în calitate de pedeapsă amendă în

mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

42. Conform art. 60 alin. (4) Cod Penal, prescripţia se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvîrşirii unei infracţiuni noi.
43. Totodată instanța a constatat că inculpatul **Stolearic Serghei Alexandr** a fost declarat vinovat și pentru fapta comisă la data de 26.06.2023.
44. Astfel, chiar dacă inculpatul a săvârșit la data de 26.06.2023 o nouă infracțiune pentru care poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, ceea ce atrage întreruperea prescripției pentru fapta comisă de către inculpat la data de 18.06.2023, oricum la ziua pronunțării sentinței deja a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală pentru fapta comisă de către inculpat la data de 18.06.2023.
45. În acest sens, instanța conchide că, deși inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (1) din Codul Penal, (episodul din 18.06.2023), el nu poate fi supus răspunderii penale conform acestei norme, deoarece fapta incriminată a fost comisă la 18.06.2023, iar la ziua pronunțării sentinței deja a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.
46. În continuare în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
47. Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia dacă este deţinut legal pe baza condamnării pronunţate de către un tribunal competent.
48. Prin termenul de „condamnare" în sensul articolului 5 § 1 lit. a) din Convenţie trebuie să se înţeleagă atât declararea vinovăţiei, în urma stabilirii legale a existenţei unei infracţiuni (Guzzardi v. Italia, hotărârea din 6 noiembrie 1980, § 100), cât şi aplicarea unei pedepse sau a oricărei alte măsuri privative de libertate (Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărârea din 24 iunie 1982, § 35). 23.
49. La fel, Curtea Europeană a subliniat în jurisprudenţa sa că expresia „pe baza unei condamnări" nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul şedinţei de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9).
50. Mai mult, în cauza *Savca v. Republica Moldova*, Curtea Europeană a respins pretenţiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenţie privind deţinerea sa ilegală după pronunţarea sentinţei de condamnare de instanţa de fond, reamintind că detenţia preventivă se încheie în momentul în care persoana deţinută este eliberată şi/sau îi este stabilită pedeapsa, fie şi de către o instanţă de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federaţia Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).
51. Prin urmare, având în vedere că inculpații **Stolearic Serghei Alexandr și Portarescu Ana *******au fost condamnați la pedepse privative de libertate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica față de aceștia măsura preventivă sub formă de *arest preventiv* până la rămânerea definitivă a sentinței.

52. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.
53. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
54. Astfel, corpurile delicte și anume:

– Casetă parte componentă a terminalului de plată „BPAY”, predestinată pentru stocarea banilor – recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 06.07.2023 (f.d. 48) și transmis spre păstrare reprezentantului părții vătămate SRL „MSM STAR” – Telești Sergiu prin ordonanța organului de urmărire penală din 06.07.2023 (f.d. 50) – *de restituit definitiv părții vătămate SRL „MSM STAR”*.

55. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. $80^1$ din Codul Penal, art. 338-341, art. $364^1$, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395, art. 397 şi art. 437 alin. (1) pct. 1/4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, –

**h o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaște **Stolearic Serghei** ***** *născut la* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) din Codul Penal (pentru fapta din 18.06.2023), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru tragere la răspundere penală.

Se recunoaște **Stolearic Serghei** ***** *născut la* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (pentru fapta din 26.06.2023), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică față de **Stolearic Serghei** ***** *născut la* *****, măsura preventivă – arestul preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei de calculat din data de **15 ianuarie 2026**.

Se recunoaște **Portarescu Ana** *****născută la *****, vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Se aplică față de **Portarescu Ana** *****născută la *****, măsura preventivă – arestul preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei de calculat din data de 15 ianuarie 2026.

Corpurile delicte și anume:

– Casetă parte componentă a terminalului de plată „BPAY", predestinată pentru stocarea banilor – recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 06.07.2023 (f.d.48) și transmis spre păstrare reprezentantului părții vătămate SRL „MSM STAR" – Telești Sergiu prin ordonanța organului de urmărire penală din 06.07.2023 (f.d.50) – *de restituit definitiv părții vătămate SRL „MSM STAR"*.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), doar în partea ce privește erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul** **Petru PĂUN**