Dosarul nr. 4-97/2023 Nr. elect. 4-23063310-38-4-04052023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 iulie 2023 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorica Severin
Grefieri Violina Mocan, Adriana Șendrea
Agentului constatator Daniela Mașnic
Contravenientului Andrei Buga

Examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privinţa lui ***Buga Andrei Pavel,*** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în ***** în concubinaj, nu este oficial încadrat în cîmpul muncii, *învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, –*

C O N S T A T Ă:

Buga Andrei Pavel, *fiind obligat în baza documentului executoriu nr. 2-969/2021 din 25.08.2021,* emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, să achite în beneficiul lui Nița Ion, suma de 6240 lei, *contrar acestei obligații*, se eschivează intenționat de la executarea documentului executoriu și nu a efectuat nici o achitare în contul lui Nița Ion.

Astfel, prin acțiunile sale, Buga Andrei Pavel a format față de Nița Ion o restanță în mărime totală de 6240 lei.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 02.05.2023, acțiunile lui Buga Andrei Pavel au fost încadrate de executorul judecătoresc în baza art. 318 alin.(1) Cod contravenţional, cauza fiind remisă Judecătoriei Orhei, Sediul Central pentru examinare conform competenței în condițiile art. 395 alin.(1) lit.b) Cod contravențional.

Agentul constatator, reprezentat de către executorul judecătoresc Maşnic Daniela, în şedinţa de judecată a solicitat recunoașterea lui Buga Andrei ca fiind vinovat de comiterea contravenției imputate, cu aplicarea pedepsei în limitele sancțiunii art. 318 alin.(1) Cod contravențional.

În şedinţa de judecată contravenientul Buga Andrei a declarat că despre Hotărârea Judecătoriei Orhei din 25.08.2021, înaintată de către Nița Ion împotriva

sa prin care a fost obligat să achite în beneficiul acestuia suma de 5740 lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 500 lei de asistență juridică. Nu a scris apel pe această cauză. La executorul judecătoresc nu s-a prezentat niciodată. Nu a refuzat să primească citațiile, nu i-a venit acasă nici o citație. Mai mult ca atît, în toată ziua este la lucru. Nu a cunoscut că urmează să achite acești bani. A stat la închisoare pe un dosar cu violență în familie.

O să achite în rate datoria for,ată, deoarece salariul nu îi permite să achite toată sum. Lucrează ziler, primește cîte 200 lei cînd 300 lei pe zi.

Dacă va fi găsit vinovat solicită o pedeapsă mai blîndă.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia lui Buga Andrei este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 318 alin. (1) din Codul contravențional al RM, pentru neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, reieșind din următoarele considerente.

La caz, instanța de judecată remarcă că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 2/2023 din 02.05.2023, încheiat de către executorul judecătoresc Mașnic Daniela, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional al RM *şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestuia, nu se atestă*.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură caracterul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, Sediul Central nr. *2-969/2021 din 25.08.2021,* Buga Andrei, a fost obligat să achite în beneficiul lui Nița Ion, suma de 6240 lei, *contrar acestei obligații*, se eschivează intenționat de la executarea documentului executoriu și nu a efectuat nici o achitare în contul lui Nița Ion, ***prin ce se eschivează*** de la achitarea acesteia, *cu toate că cunoaşte despre existența hotărârii judecătoreşti, fapt confirmat prin citațile expediate în adresa sa.*

Conform art. 23 alin. (1) Codul de executare al RM, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, **nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu,** ***executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie***, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

În legătură cu neexecutarea hotărârii instanţei de judecată de către Buga Andrei, la 04 mai 2023, executorul judecătoresc Mașnic Daniela a adresat instanţei

judecătoreşti un demers, prin care a solicitat tragerea la răspundere contravenţională, în condiţiile art. 318 din Codul contravenţional a lui Buga Andrei, cu aplicarea unei sancţiuni contravenţionale.

La fel, instanţa notează că din data iniţierii procedurii de executare până la constatarea contravenţiei de către agentul constatator, a trecut o perioadă de timp semnificativ mare, *raportată la condiţiile cerute prin hotărârea instanţei de judecată şi la cuantumul valorii creanţei*, ***care erau susceptibile de onorat din partea lui Buga Andrei***, însă acesta a tratat astfel, cu indiferenţă şi cu sineîncredere atât notificările privind intentarea procedurii de executare şi somaţiile executorului judecătoresc, ***cât şi o hotărâre judecătorească definitivă, susceptibilă pentru executare.***

La fel, instanţa de judecată reţine că, ***Buga Andrei pe parcursul a acestei perioade de timp nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc şi nu a restituit nici integral, nici în parte datoria acumulată***, deşi a fost înştiinţat legal despre intentarea procedurii de executare şi datoria ce urmează a fi achitată de către acesta, ultimul nemanifestînd nici un interes în efectuarea oricăror acțiuni în vederea achitării benevole a sumei dispuse spre încasarea prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central în beneficiul lui Nița Ion, ***argument care denotă intenţia sa de a nu-și onora dispoziţiile din hotărârea judecătorească idnicată supra.***

Reiterînd cele expuse mai sus, instanța de judecată reține că, agentul constatator Mașnic Daniela, în calitatea sa de executor judecătoresc, începând cu *07.10.2022 şi până la 04.05.2023*, ***a somat de mai multe ori debitorul Buga Andrei despre obligaţiunea de a se prezenta în cadrul biroului executorului judecătoresc Mașnic Daniela și de a executa hotărârea judecătorească irevocabilă nr. 2-969/2021 pronunțată la 25.08.2021***, fiind astfel, nişte acţiuni care în final, nu s-au soldat cu un rezultat scontat.

Acţiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării hotărârii judecătoreşti irevocabile, dar şi vinovăţia făptuitorului Buga Andrei sunt întărite în tot şi se dovedesc inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de executorul judecătoresc în susţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie***, și anume:***

- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 02.05.2023, care atestă circumstanțele cauzei, la întocmirea căruia nu a fost prezent contravenientul fapt confirmat prin prezența martorului asistent. (f. d. 3);

- copia titlului executoriu nr. 2-969/2021 din 25.08.2021 prin care s-a dispus încasarea de la Buga Andrei Pavel, în beneficiul lui Nița Ion, suma de 5740 (cinci mii șapte sute patruzeci) lei cu titlul de prejudiciu materiale și 500 (cinci sute) lei vu titlul de cheltuieli de judecaă suportate pentru asistență juridică. (f.d.4);

- încheierea de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare din 07.10.2022. (f.d.5);

- citația din 07.10.2022, expediată în adresa lui Buga Andrei, întoarsă cu mențiunea „refuzat”. (f.d.6,7);

- citația din 26.01.2023, expediată în adresa lui Buga Andrei, întoarsă cu mențiunea „refuzat”. (f.d.9,10);

- încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 149-479r/2023 din 26.01.2023. (f.d.11,12);

- comunicat informativ privind disponibilul din conturile bancare nr. 08/05-01-0111986 din 03.02.2023. (f.d.13);

- comunicat informativ privind disponibilul din conturile bancare nr. 4548666 din 03.02.2023. (f.d.14);

- cerere de la Nița Ion, potrivi căruia solicită atragerea la răspundere a debitorului Buga Andrei. (f.d.15);

- citația din 28.02.2023, expediată în adresa lui Buga Andrei, întoarsă cu mențiunea „refuzat”. (f.d.16,17);

- extras de la Agenția Servicii Publice a RM, Departamentul Cadastru. (f.d.18);

- citația din 31.03.2023, expediată în adresa lui Buga Andrei, recepționată la 13.04.2023. (f.d.19,20);

Astfel, instanța de judecată constată, că în urma măsurilor întreprinse până în prezent, un rezultat la toate acțiunile sus indicate, nu s-a stabilit dat fiind faptul că, ***debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești***, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc, ***prin ce, a ignorat orice solicitare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea documentului executoriu.***

Aşadar, latura subiectivă se realizează prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ***ale persoanelor fizice*** şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice şi a administrației publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat.

Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. *Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească* care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă etc.

De asemenea, latura subiectivă se manifestă prin intenţie directă, astfel ca făptuitorul să conştientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. *Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.*

În respectivul caz, instanţa de judecată stabileşte că, ***debitorul Buga Andrei, nu a întreprins nici o acţiune în vederea executării documentului executoriu****, şi nu a achitat nimic din suma adjudecată.*

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat de mai multe ori încălcarea articolului 6 §1 din Convenţie şi articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţie în cauzele care vizau chestiuni similare ca şi în prezenta cauză (*a se vedea Prodan c. Moldovei, nr. 49806/99, §56 şi 62, CEDO 2004-III (extrase), Olaru şi alţii c. Moldovei, citată supra, §41, dar şi alte hotărâri cu conţinut asemănător*). În plus, pentru neexecutarea hotărârilor judecătoreşti, tot Curtea Europeană a Drepturilor Omului a condamnat de nenumărate ori statul Republica Moldova, *situaţii de fapt care nu au fost luate în consideraţie de către debitorul Buga Andrei*.

Examinând astfel materialele prezentate de către executorul judecătoresc, instanţa de judecată consideră că debitorul *Buga Andrei*, nu poate invoca careva fapte sau argumente care ar convinge instanţa şi să ajungă la o concluzie privind nevinovăţia făptuitorului în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional al RM***, cu atât mai mult că, făptuitorul fiind informat prin comunicat, nu a înaintat careva referințe pe marginea cauzei contravenționale precum și nu a prezentat careva probe pertinente şi concludente care să-i justifice acţiunile/inacţiunile care ar fi stat la baza neexecutării hotărârii instanţei de judecată.***

În principiu, **motivele neexecutării hotărârii judecătorești în cazul dat nu influenţează la încadrarea faptei,** din care cauză instanţa de judecată consideră **că în speţă omisiunea de a executa documentul executoriu constituie o încălcare a articolului 6 §1 din** Convenţie **şi a articolului 1 din** Protocolul nr. 1 la Convenţie**.**

Urmare, instanţa de judecată stabileşte că, hotărârea judecătorească irevocabilă, *nr. 2-969/2021 din 25.08.2021 emisă de Judecătoria Orhei, sediul Central* cu privire la încasarea de la Buga Andrei Pavel, în beneficiul lui Nița Ion, suma de 6240 lei, *contrar acestei obligații*, se eschivează intenționat de la executarea documentului executoriu și nu a efectuat nici o achitare, astfel documentul executoriu, **a rămas intenţionat neexecutat o perioadă îndelungată de timp**, ***iar ca motiv al neexecutării hotărârii judecătorești irevocabile constituind anume eschivarea intenționată a lui Buga Andrei să execute hotărârea judecătorească.***

Soluţionând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat la fel circumstanţele **care dovedesc vinovăţia lui Buga Andrei**, iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată stabileşte ca fiind dovedită în tot vinovăția ***lui Buga Andrei în neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată,*** pentru care faptă şi va fi recunoscută vinovat şi, corespunzător, supus răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional al RM.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Deopotrivă, necesită de ţinut cont şi de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Careva circumstanţe care ar atenua răspunderea lui Buga Andrei, instanţa de judecată nu stabileşte, iar ca *circumstanţe agravante*, ***instanţa de judecată reţine pentru făptuitor doar continuarea comportării ilicite, contrar somaţiei de a se pune capăt unei astfel de comportări.***

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Buga Andrei să i se aplice o sancţiune pecuniară, adică în formă de amendă, a cărei mărime va fi în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel ca mărimea amenzii să fie de 30 unităţi convenţionale.

Conducându-se de prevederile art. art. 454, 455, 460, 462, 463 din Codul contravenţional al RM, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Buga Andrei vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional al RM și i se aplică sancţiune contravenţională în formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, constituie 1500,00 (*una mie cinci sute, 00*) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Buga Andrei că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la

cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Se informează Buga Andrei că, în caz de neexecutare repetată a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 2-969/2021 din 25 august 2021, *poate fi tras la răspundere penală prin prisma prevederilor art. 320 Cod Penal al RM*.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Orhei, prin intermediul Judecătoriei Orhei, *Sediul Central*.

Preşedintele şedinţei, judecătorul (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului Viorica Severin