Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), judecător Livia Mitrofan

Dosarul nr. 2r-3040/24
(2-20099566-02-2r-29112024)

D E C I Z I E

8 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Ala Malîi și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae, în interesul S.C. ,,CONSTRUCT CLASIC" S.R.L.,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. ,,CONSTRUCT CLASIC" S.R.L. împotriva S.C. ,,URBAN EXPERT" S.R.L., intervenient accesoriu Zgherea Ludmila, cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 9 octombrie 2024, prin care acțiunea s-a scos de pe rol,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 17 august 2020 S.C. ,,CONSTRUCT CLASIC" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.C. ,,URBAN EXPERT" S.R.L., intervenient accesoriu Zgherea Ludmila, cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 9 octombrie 2024, în temeiul prevederilor art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, cît și a art. 267 lit. f) Cod de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de S.C. ,,CONSTRUCT CLASIC" S.R.L. împotriva S.C. ,,URBAN EXPERT" S.R.L., intervenient accesoriu Zgherea Ludmila, cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat.
3. Dispunând scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că reprezentantul reclamantului, administratorul Mîndru Eduard, la 10 aprilie 2024, a solicitat amânarea ședinței, comunicând instanței despre faptul că urmează să încheie contract de asistență juridică cu un alt avocat pentru a-i reprezenta interesele, cerere admisă, însă la ședința de judecată din 9 octombrie 2024, deși cunoștea despre data, ora și locul ședinței, administratorul Mîndru Eduard nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

4. Totodată, a menționat instanța că reclamantul nu a contribuit la asigurarea citării legale a pârâtului și a intervenientului accesoriu, fiind amânate mai multe ședințe din motivul lipsei probei în confirmarea citării pârâtului și a intervenientului accesoriu, or citațiile expediate în adresa „URBAN EXPERT" S.R.L. și Zgherea Ludmila au fost restituite instanței cu titlul „nereclamat".

Solicitarea recurentului:

5. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 31 octombrie 2024 avocatul Leșan Nicolae, în interesul S.C. „CONSTRUCT CLASIC" S.R.L., a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 9 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei pentru rejudecare.

Argumentele părților:

6. În motivarea recursului avocatul Leșan Nicolae, în interesul S.C. „CONSTRUCT CLASIC" S.R.L., a invocat că instanța de fond a aplicat eronat normele de drept, încălcând dreptul reclamantului la un proces echitabil, deoarece în situația din speță nu erau întrunite condițiile prevăzute de art. 267 lit. f) și g) Cod de procedură civilă pentru atare soluție procesuală.
7. A mai indicat că fiind reținute ca temei de scoatere a cererii de pe rol, atât norma art. 267 lit. f) cât și lit. g) Cod de procedură civilă, nu este clar temeiul concret, or, din motivul împrejurărilor diferite aceste norme nu pot fi aplicate coroborat.
8. Cu referire la norma art. 267 lit. f) Cod de procedură civilă a menționat că aceasta este inaplicabilă în situația dată, deoarece în cadrul penultimei ședințe din 11 aprilie 2024, reclamantul/recurentul a depus cerere de amânare, fapt pentru care reclamantul a reacționat în penultima ședință asupra citației, a recepționat-o și a depus cerere motivată de amânare.
9. Cu referire la norma art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, a indicat că pentru aplicarea acesteia pârâtul urma să se prezinte în ședința din 9 octombrie 2024 și să informeze că nu mai dorește soluționarea cauzei în fond, însă pârâtul de fapt nu s-a prezentat deloc în ședință, neexistând o cerere legală din partea acestuia cu privire soarta cauzei în fond.
10. A mai menționat că diferența de aplicabilitate a normelor de la art. 267 lit. f) și g) Cod de procedură civilă este faptul că art. 267 lit. f) Cod de procedură civilă se aplică când părțile consecutiv de două ori nu au reacționat sub nici un fel asupra citației, nu s-au prezentat în ședință, nu au depus cereri de amânare sau examinare în lipsă, pe cînd lit. g) din aceeași normă, se aplică doar în privința unei ședințe unice, însă condiția e ca pârâtul să înștiințeze legal instanța că nu își mai dorește continuarea procesului, în caz contrar ședința se amână conform art. 206 alin. (4) Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a recursului:

11. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii"*.

12. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că din materialele cauzei nu urmează data comunicării încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 9 octombrie 2024, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „CONSTRUCT CLASIC" S.R.L. împotriva S.C. „URBAN EXPERT" S.R.L., intervenient accesoriu Zgherea Ludmila cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat, recurentului.
13. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae, în interesul S.C. „CONSTRUCT CLASIC" S.R.L., la 31 octombrie 2024, se consideră depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

14. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.
15. Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă „*curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii"*.
16. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *„recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților".*
17. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă."*
18. În speță, Colegiul a constatat că la 17 august 2020, S.C. „CONSTRUCT CLASIC" S.R.L. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „URBAN EXPERT" S.R.L., intervenient accesoriu Zgherea Ludmila, cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat.
19. După transmiterea spre rejudecare a cauzei de către instanța de recurs, prin încheierea din 30 octombrie 2023 s-a stabilit termenul de examinarea a cauzei pentru 27 februarie 2024, ora 11:30, ședință care nu a avut loc, fiind fixată o nouă ședință de judecată pentru 11 aprilie 2024, ora 12:30.
20. În ședința de judecată din 11 aprilie 2024, ora 12:30 participanții nu s-au prezentat, reprezentantul reclamantului S.C. „CONSTRUCT CLASIC" S.R.L., administratorul Mîndru Eduard, prin cererea din 11 aprilie 2024, solicitând amânarea ședinței de judecată, în legătură cu necesitatea de a semna contract de asistență juridică cu un alt avocat pentru reprezentarea intereselor în prezenta cauză. Astfel, instanța a admis cererea reprezentantului reclamantului, fixând următoarea ședință de judecată pentru 9 octombrie 20204, ora 11:30.

21. În ședința de judecată din 9 octombrie 2024 participanții nu s-au prezentat și instanța, constatând că reprezentantul reclamantului S.C. „CONSTRUCT CLASIC” S.R.L., administratorul Mîndru Eduard la 11 aprilie 2024 a solicitat amânarea ședinței de judecată, în ședința de judecată din 9 octombrie 2024, citat legal nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, mai mult, nu a contribuit la asigurarea citării legale a pârâtului și a intervenientului accesoriu, în temeiul art. 267 lit. g) și f) din Codul de procedură civilă, a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de S.C. „CONSTRUCT CLASIC” S.R.L. împotriva S.C. „URBAN EXPERT” S.R.L., intervenient accesoriu Zgherea Ludmila, cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat.
22. Așadar, potrivit prevederilor art. 267 lit. g) și f) Codul de procedură civilă *„instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea cauzei în fond; părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor;*
23. Conform art. 206 alin. (1), (4) Cod de procedură civilă *„părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii. Dacă reclamantul şi pîrîtul nu s-au prezentat în judecată din motive neîntemeiate şi dacă nici una din părţi nu a cerut examinarea cauzei în absenţa sa, instanţa amînă procesul. Neprezentarea repetată aduce la scoaterea cererii de pe rol.”*
24. Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este greșită.
25. Astfel, Colegiul menționează că pentru a fi aplicabile prevederile art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, legiuitorul a stabilit următoare condiții: în şedinţa de judecată reclamantul să fie citat legal și să nu să se prezinte, să nu comunice instanței motivul neprezentării sau motivele să fie considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, să nu solicite examinarea cauzei în absența sa și să fie prezent pârâtul şi acesta să nu solicite examinarea în fond a cauzei.
26. La caz, Colegiul admite că reclamantul S.C. „CONSTRUCT CLASIC” S.R.L. citat legal despre ședința de judecată din 9 octombrie 2024, nu s-a prezintat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.
27. Însă, pe de altă parte, nici pârâtul S.C. „URBAN EXPERT” S.R.L nu a fost prezent în ședința de judecată respectivă.
28. Astfel, Colegiul constată că la caz nu se întrunește temeiul legal de scoatere de pe rol a cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „CONSTRUCT CLASIC” S.R.L. împotriva S.C. „URBAN EXPERT” S.R.L., intervenient accesoriu Zgherea Ludmila

cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat, în condițiile în care pârâtul S.C. ,,URBAN EXPERT" S.R.L. nu a solicitat examinarea cauzei în fond.

29. Prin urmare, Colegiul apreciază critic constatarea primei instanțe cu privire la întrunirea temeiurilor legale de scoatere de pe rol a cererii conform art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă, or, pentru scoaterea cererii de pe rol în temeiul reținut de instanță urma ca pârâtul să fie prezent în ședință și acesta să nu solicite examinarea în fond a cauzei, iar din circumstanțele mai sus descrise, Colegiul nu a stabilit acest fapt.
30. De altfel, Colegiul civil reține că încheierea instanței nu conține o motivarea clară a circumstanțelor de fapt reținute și raportate la norma legală respectivă.
31. În continuare Colegiul reține că pentru a fi aplicabile prevederile art. 267 lit. f) Cod de procedură civilă, legiuitorul a stabilit următoare condiții: părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor.
32. În speță Colegiul observă că în ședința din 11 aprilie 2024, atât reclamantul, cât și pârâtul nu s-au prezentat, însă reclamantul prin cerere a solicitat amânarea ședinței de judecată și cerere a fost admisă de instanța de judecată.
33. Respectiv, neprezentarea reprezentantului reclamantului S.C. ,,CONSTRUCT CLASIC" S.R.L., administratorului Mîndru Eduard în ședința din 9 octombrie 2024 nu poate fi apreciată ca neprezentare după a doua citare, întru cât neprezentându-se după prima citare acesta a comunicat motivele neprezentării și cererea lui de amânare a fost admisă.
34. Totodată, din materialele cauzei nu urmează citarea legală a pârâtului S.C. ,,URBAN EXPERT" S.R.L. și a intervenientului accesoriu Zgherea Ludmila, fapt constatat și de către instanță, reținând că corespondența a fost restituită instanței cu mențiunea oficiului poștal ,,nereclamat".
35. Prin urmare, Colegiul apreciază critic constatarea primei instanțe cu privire la întrunirea temeiurilor legale de scoatere de pe rol a cererii conform art. 267 lit. f) Codul de procedură civilă, or, pentru scoaterea cererii de pe rol în temeiul reținut de instanță urma ca părţile să fie citate legal și să nu să se prezinte la ședința de judecată după a doua citare, circumstanțe neconstatate la caz.
36. În consecința celor ce preced, Colegiul civil consideră că prima instanță a dat dovadă de un formalism incompatibil cu litera și spiritul art. 6 § 1 din Convenție (Lazarenko și alții c. Ucrainei, nr. 70329/12, pct. 41, 27 iunie 2017 și Gankin și alții c. Rusiei, nr. 2430/06, 1454/08, 11670/10 and 12938/12, pct. 38-42, 31 august 2016).
37. În această ordine de idei, reținând ca fiind întemeiate argumentele recurentului cu referire la netemeinicia scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 9 octombrie 2024, emisă de instanța de fond.
38. Reieşind din cele menţionate supra, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 9 octombrie 2024 prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. ,,CONSTRUCT CLASIC" S.R.L. împotriva S.C. ,,URBAN

EXPERT” S.R.L., intervenient accesoriu Zgherea Ludmila cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat, restituind cauza în aceeași instanță, în același complet de judecată, pentru examinare în fond a cauzei.

39. În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. c), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Leşan Nicolae, în interesul S.C. ,,CONSTRUCT CLASIC” S.R.L.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 9 octombrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. ,,CONSTRUCT CLASIC” S.R.L. împotriva S.C. ,,URBAN EXPERT” S.R.L., intervenient accesoriu Zgherea Ludmila cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat, cu remiterea cauzei spre examinare în fond, la Judecătoria Chișinău, în acelaşi complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Ala Malîi

Roman Pascari