Partea introductivă.
Dosarul nr.2-604/24 /2-24064915-32-2-14062024/
Dispozitiv pronunțat la 19 mai 2026.
Cerere de apel depusă la 08 iunie 2026.
Hotărîrea integrală întocmită la 29 iunie 2026.

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 mai 2026 mun. Hîncești
Judecătoria Hîncești, sediul Central
în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Angheluță
Grefier Parascovia Nița, Carolina Tintă, Andreia Cobzac

cu participarea reprezentanților reclamantului, avocații, Ciobanu Vadim, Cociorvei Mariana, și a reprezentantului pârâtului – avocatul, Medeleanu Roman,

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marcu Ghenadie către Bubuioc Tudor cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

În fapt:

1. La 14 iunie 2024, avocatul, Ciobanu Vadim, în interesele reclamantului, Marcu Ghenadie a înaintat cerere de chemare în judecată către Bubuioc Tudor cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că la 01.07.2019 Marcu Ghenadie a împrumutat pârâtului, Bubuioc Tudor suma de 89900 dolari SUA, cu termenul de rambursare de 3 ani, adică până la 01.07.2021, fapt confirmat prin recipisa autentică scrisă și semnată de pârât și contrasemnată de martori. Însă, ulterior primirii sumei de 89900 dolari SUA pârâtul, Bubuioc Tudor, nu a efectuat nici o achitare în beneficiul lui Marcu Ghenadie și a oferit doar promisiuni de restituire a datoriei.
3. Consideră că în baza circumstanțelor de fapt și normelor de drept în vigoare, reclamantul Marcu Ghenadie este în drept de a solicita încasarea din contul pârâtului Bubuioc Tudor suma de 89900 dolari SUA.
4. Solicită, încasarea din contul pârâtului Bubuioc Tudor, în beneficiul reclamantului, Marcu Ghenadie, suma de 89900 dolari SUA cu titlu de datorie, suma de 47377 lei cu titlu de taxă de stat la înaintarea acțiunii și suma de 19000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.
5. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 2-604/2024 din 17 iunie 2024, cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare cu acordarea termenului pârâtului de depunere a înscrisurilor.
6. La ședința de judecată din 10 februarie 2025, pârâtul a înaintat acțiune reconvențională, pe care a solicitat de a fi examinată cu acțiunea inițială, iar prin încheiere protocolară instanța a acordat un termen de achitare a taxei de stat în vederea primirii în procedură a acțiunii reconvenționale până la data de 16 aprilie 2025.

7. Ședința de judecată din 16 aprilie 2025, nu a avut loc pe motiv că judecătorul a fost suspendat.

8. La 26.05.2025, pricina civilă a fost redistribuită în procedura judecătorului, Mihaela Angheluță.

9. În următoarea ședință de judecată din 16 septembrie 2025, pârâtului a fost acordat un termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat.

10. La 03 decembrie 2025, atât pârâtul, cât și reprezentantul acestuia nu au prezentat instanței bonul de plată a taxei de stat din care motiv instanța a restituit acțiunea reconvențională.

11. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantul a susținut acțiunea civilă pe motivele de fapt și de drept indicate.

12. Reprezentantul pârâtului, avocatul, Medeleanu Roman, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, invocând că recipisa anexată este un act unilateral, o obligație asumată unilaterală care nu poate fi asimilată unui contract de împrumut.

13. În ședința de judecată, pârâtul a indicat că 6-7 ani în urmă a avut o înțelegere cu reclamantul să investească în compania sa de producere, fapt ce a avut loc. a menționat că pe parcursul mai multor ani, veniturile companiei sale erau împărțite împreună cu pârâtul, pentru banii pe care acesta i-a investit. Pârâtul a relevat că nu a făcut un contract în acest sens cu Marcu Ghenadie. A precizat că pe parcursul anilor a efectuat mai multe plăți din contul investițiilor făcute de către reclamant, care a fost și un prieten apropiat.

Motivarea instanței:

14. Audiind participanții la proces, analizând motivele acțiunii înaintate, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, acțiunea înaintată de Marcu Ghenadie către Bubuioc Tudor, s-a admis integral.

15. În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

16. În ședința de judecată instanța a constatat următoarele circumstanțe de fapt.

17. La 01.07.2019, Bubuioc Tudor a scris și semnat, ograf, o recipisă, confirmând primirea unui împrumut în sumă de 89000 dolari SUA de la Marcu Ghenadie, cu termenul de rambursare în trei ani (f.d. 10).

18. Conform art. 1242 alin. (1), (2) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

19. Potrivit art. 1249 Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu-şi respectă obligaţiile privind garantarea restituirii bunului, împrumutătorul poate cere restituirea lui imediată şi a dobînzii aferente.

20. Art. 776 Cod civil, stipulează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

21. În acest sens, faptul încheierii contractului de împrumut în formă scrisă poate fi demonstrat printr-un înscris, semnat de părţi (împrumutat şi împrumutător), prin telegrame, telefonograme, solicitarea scrisă din partea împrumutatului de amânare a termenului achitării împrumutului, scrisoarea garanţie cu afirmaţia că împrumutul va fi restituit şi altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

22. Totodată, recipisa sau alt înscris nu pot servi drept temei pentru încasarea sumei împrumutului, dacă aceste înscrisuri nu conţin informaţii despre părţile contractului de împrumut şi despre suma concretă a împrumutului. Se va reţine că înscrisul respectiv reprezintă expunerea unui act juridic civil şi, în consecinţă, urmează să corespundă exigenţelor legale, inclusiv referitor la clauzele esenţiale ale acestuia.

23. Din esența și natura recipisei sus enunțată, în care sunt indicate informații privind părțile contractului și suma obiect al contractului, rezultă că suma de bani acordată pârâtului în mărime de 89000 dolari SUA reprezintă un împrumut.

24. Astfel, recipisa menționată este expunerea unui act juridic civil, provocând în acest sens, pe deplin efecte juridice între părți.

25. Or, recipisa anexată constituie o dovadă în scris a încheierii contractului de împrumut.

26. La acest capitol, instanța va respinge alegațiile reprezentantului pârâtului, cu referire la faptul că recipisa anexată este un act unilateral și că nu poate fi asimilată unui contract de împrumut, deoarece în temeiul recipisei semnate, Bubuioc Tudor deja și-a onorat obligațiile de acordare a sumei, iar în baza acestea, recipisa naște dreptul ultimului de a pretinde restituirea sumei, fiind generatoare de drepturi și obligații colaterale părților.

27. Instanța reține că deși pârâtul s-a obligat a restitui suma de 89000 dolari SUA reclamantului, acesta și-a ignorat onorarea obligațiilor.

28. Totodată în ședința de judecată pârâtul nu a negat semnarea acestei recipise.

29. În acest sens, Bubuioc Tudor a invocat semnarea acestei recipise în vederea efectuării de către reclamant a unei investiții în cadrul unei persoane juridice ce aparține primului, iar în baza acestei presupuse investiții, pârâtul i-ar fi acordat mai multe sume.

30. La acest segment, instanța relevă că în vederea susținerii poziției sale, pârâtul nu a prezentat careva înscrisuri.

31. Or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

32. În continuare, conform art. 858 alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

33. Prin urmare, analizând normele juridice sus enunțate raportate la circumstanțele pricinii, instanța, în limitele pretențiilor înaintate, concluzionează că cerințele reclamantului privind restituirea împrumutului sunt întemeiate, fiind confirmate prin probele cercetate în şedinţa de judecată, din care considerente urmează a fi admise.

34. Astfel instanța va încasa de la pârât suma solicitată de reclamant în mărime de 89000 dolari SUA.

35. Într-o altă ordine de idei, prin cererea înaintată reclamantul a solicitat și încasarea din contul pârâtului a taxei de stat în mărime de 47377 lei.

36. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

37. Potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

38. În articolul 94 alin. (1) Cod de procedură civilă este reglementat că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial,

acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

39. Conform pct. 1.1.3 din Anexa 1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil dacă valoarea acţiunii este de 50001–1500000 lei, se va achita 2050 lei + 3% din valoarea acţiunii care depăşeşte 50001 lei.

40. Pornind de la temeinicia pretențiilor patrimoniale invocate, de către reclamant, pârâtul va fi obligat să compenseze reclamantului taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 47377 lei (f.d. 2).

41. Astfel, instanța de judecată dispune încasarea de la pârâtul, Bubuioc Tudor, în beneficiul reclamantului, Marcu Ghenadie, taxa de stat în raport cu pretenția admisă.

42. Potrivit prevederilor art.96 alin.(1), (1^1) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

43. Totodată, la determinarea cuantumului cheltuielilor de judecată, judecătorul, ține cont în această materie de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului. Potrivit acesteia partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil (cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere şi alţii împotriva României, Raicu împotriva României).

44. Instanța, reţine că, fiind anexat înscrisul ce confirmă plata pentru serviciile de asistență juridică, (ordinul de plată nr. YL 110322 din 12.04.2024), cuantumul acestora, în mărime de 19000 lei, la examinarea prezentei cauze, depuse din iunie 2024, este unul justificat și proporțional în raport cu complexitatea cauzei, motiv din care această cerința va fi admisă.

Dispozitiv.

În conformitate art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de Marcu Ghenadie către Bubuioc Tudor cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, se admite integral.

Se încasează din contul pârâtului, Bubuioc Tudor, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în r. Hîncești, s. ***** în beneficiul lui Marcu Ghenadie, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în or. Ialoveni, str. *****, datoria în baza recipisei semnate la 01.07.2019 în sumă de 89900 dolari SUA (optzeci și nouă mii nouă sute dolari SUA), în valută națională la cursul BNM din data executării hotărârii.

Se încasează din contul pârâtului, Bubuioc Tudor, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în r. Hîncești, s. ***** în beneficiul lui Marcu Ghenadie, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în or. Ialoveni, str. *****, taxa de stat în sumă de 47377 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 19000 lei, iar în total suma de 66 577 lei (șaizeci și șase mii cinci sute șaptezeci și șapte lei).

Măsura de asigurare a acțiunii dispusă prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 2-604/2024 din 17 iunie 2024, îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță