Dosarul nr. 5r-25/2025 /copie/
/4-25005873-38-5r-20012025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 aprilie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de petiționarul Igor Popa, împotriva deciziei agentului constatator nr.DCT03 915608 din 24.12.2024, emisă în temeiul art.236 alin.(2) din Codul contravențional,

a constatat

1. La 29.012025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de petiționarul Igor Popa, împotriva deciziei agentului constatator nr.DCT03 915608 din 24.12.2024, de sancționare în temeiul art.236 alin.(2) din Codul contravențional.

2. În motivarea contestației s-a indicat că, la 24.12.2024, de către agentul constatator, al Direcției de monitorizare si documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub forma de amendă în mărime de 18 u.c., pe faptul că, la 30.12.2023 ora 12:05, deplasându-se la volanul automobilului de model Mercedes *****, cu nr. de înmatriculare **********, prin raionul Orhei, satul Peresecina, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți km32 m.900, a depășit limita de viteza pe sectorul respectiv de drum. Cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, nu este de acord, consideră că cele indicate, nu corespund realității și circumstanțelor de fapt. Agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 24 decembrie 2024, a admis derogări de la cerințele invocate de legiuitor în art. 443 Cod contravențional, deoarece lipsește dovada faptului că, a fost înștiințat legal despre intenția de a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în privința sa, astfel i-a încălcat drepturile fundamentale și alte drepturi prevăzute de Codul contravențional. Reieșind din conținutul procesului-verbal se atestă că, faptul întocmirii deciziei în lipsa persoanei nu este certificat prin semnătura unui martor asistent. La fel, atrage atenția că de către agentul constatator nu a fost indicat mijlocul tehnic cu care s-a constatat viteza precum și limita de viteză depășită, fapt ce denotă superficialitatea examinării cazului. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile legii se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

3. Solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal și deciziei agentului constatator nr. DCT03 915608 din 24.12.2024, de sancționare în temeiul art.236 alin.(2) din Codul contravențional, pe motivul lipsei comiterii faptei contravenționale.

4. În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator al Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier al INSP al IGP al MAI, Mihai Vlad, a solicitat respingerea contestației cu menținerea deciziei ca fiind legală și întemeiată.

5. Petiționarul Igor Popa, fiind citat legal, la ședința de judecată nu s-a prezentat, iar potrivit contestației depuse, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

6. Instanța, examinând posibilitatea judecării cauzei în lipsa petiționarului, ținând cont de termenul restrâns stabilit pentru examinarea cauzei și de faptul că, au fost respectate prevederile art.382 Cod contravențional, conform art. 455 din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Termenul de depunere a contestației

7. Prioritar, instanța de judecată, conform art.395 alin.(1) pct.2 din Codul contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, urmează să soluționeze chestiunea termenului de depunere a contestației, or potrivit art.448 alin.(1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447^1 alin.(8).

8. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

9. În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator nr.DCT03 915608 din 24.12.2024, Igor Popa, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin.(2) Cod contravențional.

10. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia nr. DCT03 915608 din 24.12.2024, se atestă că, s-a încheiat în lipsa făptuitorului. (f.d.4)

11. Potrivit mențiunilor factorului poștal, corespondența adresată lui Igor Popa, a fost recepționată la data de 03.01.2025. (f.d.5)

12. Petiționarul Igor Popa, la data de 10.01.2025, a depus contestație la agentul constatator Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier al INSP al IGP al MAI, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria DCT03 915608 din 24.12.2024.

13. Pe cale de consecință, instanța apreciază, depunerea contestației la data de 10.01.2025, ca fiind în termenul prevăzut de lege, de 15 zile de la data recepționării deciziei.

Examinarea pe fond a contestației

14. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestația întemeiată şi pasibilă admiterii, reieșind din argumentele ce succed.

15. Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

16. Din materialele cauzei se relevă că, prin decizia agentului constatator nr.DCT03 915608 din 24.12.2024, Igor Popa, a fost recunoscută vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(2) din Codul contravențional, pentru faptul că, ”*la data de 30.12.2023, ora 12.05 min, în Orhei (Peresecina) traseul R-6 Chişinău-Orhei-Bălți, km 32, m 900, cu automobilul de model Mercedes ***** BLUETEC 4MATI, cu nr./înmatriculare **********, ignorând prevederile RCR, pct. 47.(1) lit. a) al RCR, a depăşit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 20 la 40 km/oră, deplasându-se cu 73 km/h.*” (f.d.4)

17. Pentru fapta prejudiciabilă descrisă, agentul constatator a emis la 24.12.2024 decizia de sancționare în privința lui Igor Popa, în baza art.236 alin. (2) Cod contravențional, dispunând sancționarea acesteia cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei.

18. Instanța de judecată constată că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția persoanei, s-a bazat pe constatările personale și următoarele mijloace probatorii:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 915608 din 24.12.2024, potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Igor Popa în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional; (f.d.4)
- solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, întocmită de agentul constatator Dumitru Talmazan, prin care s-a solicitat de la Igor Popa să comunice în termen de 60 de zile lucrătoare, de la data recepționării solicitării, identitatea persoanei căreia i-a încredințat vehiculul de model Mercedes ***** BLUETEC 4MATI, cu nr./înmatriculare **********, care la data de 30.12.2023, ora 12.05 min, a fost condus pe drumurile publice - Orhei (Peresecina) ieșire; (f.d.6);
- extrasul privind recepționarea solicitării la data de 23.02.2024; (f.d.7)
- imaginea foto în care este redată unitatea de transport cu nr./înmatriculare **********, în mișcare, (f.d.8)
- copia buletinului de verificare metrologică a aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport valabil pentru perioada 08.12.2022-08.12.2023; (f.d.9)
- cazierul contravențional eliberat în privința persoanei Igor Popa; (f.d.10)

19. Potrivit art.400 alin.(1) din Codul contravențional, contravenția prevăzută la art.236 din Codul contravențional, se constată și se examinează de către poliție, astfel instanța nu identifică obiecții la competența agentului constatator la examinarea cauzei.

20. Art.236 alin.(2) Cod contravențional, stabilește răspunderea pentru depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

21. Instanța de judecată, atestă faptul că, contravenția imputată petentului Igor Popa, face parte din capitolul XIII a Codului contravențional și după cum se deduce din procesul-verbal întocmit, la constatarea acesteia de către agentul constatator au fost utilizate mijloace tehnice speciale.

22. La caz, prevederile art. 443^1 din Codul contravențional, stabilește expres modalitatea și procedura de constatare a contravențiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții.

23. În continuare, instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului – verbal cu privire la contravenție, prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității (art.445 din Codul contravențional).

24. Motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

25. În acest sens, instanța reiterează că, potrivit prevederilor art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

26. Astfel instanța de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție, așa cum sunt impuse de dispozițiile art.443 din Codul contravențional referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

27. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa validă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

28. Potrivit art. 443 alin. (8) Cod contravențional, în cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

29. Conform art. 443 alin.(6) Cod contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității

de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

30. Subsecvent, instanța constată că, în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 915608 din 24.12.2024, la pct.10 – Mijloace tehnice, nu sunt indicate, contrar prevederilor art. 443 alin. (8) din Codul contravențional, iar la pct.15 – Martori asistenți, nu este indicat un martor, care prin semnătură ar fi confirmat absența contravenientului la întocmirea actului, contrar prevederilor art. 443 alin.(6) din Codul contravențional.

31. Conjunctura descrisă accentuează faptul că, procesul-verbal seria DCT03 915608 din 24.12.2024, nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin.(6) și alin.(8) din Codul contravențional.

32. În conformitate cu art. 445 din Codul contravențional, alin.(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind ..., a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, ..., atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

33. Prin urmare, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 915608 din 24.12.2024, instanța de judecată constată că dispozițiile legale citate supra nu au fost respectate, fapt care duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, or, acestea sunt cauze de nulitate absolută care nu pot fi înlăturate în niciun mod decât prin anulare.

34. În acest context, instanța de judecată menționează că legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sub forma *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

35. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde semnătura persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, datele administrate indicând la aceea că procesul – verbal a fost întocmit în lipsa sa. Prin întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în lipsa persoanei acuzate și fără prezența unui martor asistent, s-a afectat grav dreptul la apărare a acesteia circumstanțe care, în mod evident, afectează esențial fondul cauzei.

36. În altă ordine de idei, contravenția pentru care a fost sancționat Igor Popa a fost constatată cu mijloace tehnice certificate/omologate și se impunea respectarea prevederilor legale (art.443 alin.(8) din Codul contravențional), și anume, în procesul-verbal de indicat tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

37. În consecință, instanța constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 915608 din 24.12.2024, fiind întocmit prin derogare de la prevederile art. 443 alin.(6) și alin.(8) din Codul contravențional, este, potrivit art.445 din Codul contravențional, lovit de nulitate absolută.

38. În contextul dat, instanța constată că, agentul constatator, a neglijat principiile legalității şi oficialității procesului contravențional.

39. Potrivit prevederilor art. 461 din Codul contravențional, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. (2) Procesul

contravențional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

40. Din aceste considerente, instanța de judecată, apreciază că, contestația formulată de Igor Popa este întemeiată şi urmează a fi admisă și conducându-se de prevederile art.443, 445 și 461 Cod contravențional, consideră necesar, de a înceta procesul contravențional în privința lui Igor Popa, pe motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

41. În baza celor expuse și conform art. 395, 443, 445, 448 și art.460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Se admite contestația depusă de Igor Popa.

Se constată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT03 915608 din 24.12.2024.

Se anulează decizia agentului constatator din 24.12.2024, prin care Igor Popa a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și se încetează procesul contravențional pe motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/