C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-433/24 *Prima instanţă*: Judecătoria Edineț sediul Briceni

Judecător Aurelia Procopișina

D E C I Z I E
în numelel Legii

11 iulie 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa completului de judecată :
Preşedinte de ședință, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în *şedinţă de judecată* **în lipsa participanților la proces** în ***ordine de recurs***, *recursul* ***contravenientei*** **Dogotari Silvia**, declarat împotriva ***hotărîrii judecătoriei Edineț sediul Briceni din 08.04.2024***, în privinţa lui **Dogotari Silvia**, *a.n.*****, dom.******

Termenul examinării cauzei fiind:
1. În instanţa de fond: 23.11.2023-08.04.2024.
2. În instanţa de recurs: 06.06.2024-11.07.2024.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ţinînd cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei contravenționale şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin ***hotărîrea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 08.04.2024***, a fost respinsă contestaţia depusă de Dogotari Silvia, împotriva procesului-verbal și deciziei seria/nr. MAI06 267065 din 01 noiembrie 2023, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Decizia agentului constatator seria/nr. MAI06 267065 din 01 noiembrie 2023, prin care Dogotari Silvia a fost sancționată în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, s-a menținut fără modificări.

Nefiind de acord cu hotărîrea menționată, ***contravenienta*** **Dogotari Silvia** a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea totală a hotărîrii din

08.04.2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În recurs ***recurentul*** a indicat, că nu este de acord cu hotărîrea contestată.

Menționează, că instanţa de fond în mod conştient şi voit a încălcat dreptul fundamental al cetăţeanului la apărare şi acces la justiţie garantate, deoarece s-a examinat cauza în lipsa sa.

Astfel declară, că contravenienta Dogotari Silvia nu a cunoscut despre data, locul şi ora examinării cauzei iniţiate la contestaţia sa, astfel examinarea cauzei în lipsa acesteia a dus la lezarea drepturilor şi intereselor acesteia.

La data de 16.01.2024, Dogotari Silvia a expediat o solicitare către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, pentru a primi o informaţie despre locul expedierii contestaţiei şi a materialelor pentru examinare de către instanţa de judecată. Această solicitare a rămas fără răspuns.

Instanţa de judecată nu putea să reţină temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie în speţă în lipsa persoanei, prin ce nu i s-a oferit posibilitatea lui Dogotari Silvia să îşi susţină poziţia, să prezinte probe, fiind atins dreptul la apărare.

Astfel declară, că instanţa de fond nu şi-a motivat corespunzător soluţia. Nepronunţarea instanţei de judecată asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs.

Totodată declară, că instanţa de judecată urma, cu titlu de principiu, să reţină că procesul-verbal cu privire la contravenţie prin sine nu poate constitui probă suficientă, or, acesta este un act procesual, care constată anumite circumstanţe de fapt în mod unilateral de către agentul constatator.

Declară, instanţa de judecată a concluzionat, că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit legal, neluînd în calcul că legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Declară, instanţa de fond nu s-a expus nici într-un fel, că constatarea contravenţiei a fost efectuată în lipsa unei proceduri legale de documentare.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.471 Cod contravențional, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Referințe n-au fost înaintate.

Verificînd argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărîrii fără modificări.

Potrivit ***art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional***, *(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat;*.

Recursul ***contravenientei*** **Dogotari Silvia** a fost depus în termen, dar este nefondat.

Colegiul penal consideră, că hotărîrea instanței de fond este legală, întemeiată și motivată.

Se menţionează, că judecarea cauzei contravenţionale în instanţa de fond s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor normelor contravenţionale ce reglementează procedura respectivă.

Instanţa de fond a adoptat şi pronunţat o hotărîre legală, întemeiată şi motivată, care-i bazată pe situţia de fapt a cauzei, pe probele pe care le-a cercetat în şedinţa de judecată şi pe prevederile legale în acest sens, dînd o apreciere corectă probelor şi a ţinut cont de cerinţele art.457-458 Cod contravenţional, care prevăd examinarea contravenţiei sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificînd circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei.

Hotărîrea judecătorească cuprinde circumstanţele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravenţională în baza căreia este adoptată soluţia, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravenţional.

Instanţa de recurs a stabilit, că instanța de fond just a ajuns la concluzia privind respingerea contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare fără modificări.

Instanţa de fond a motivat suficient soluţia, făcînd trimitere la materialele cauzei şi prevederile legale la care se referă speța dată.

Colegiul penal menționează, că instanța de fond just a ajuns la concluzia, că contravenientul Dogotari Silvia, la data de 01 noiembrie 2023, ora 10.32, deplasându-se prin s.Caracușenii Noi raionul Briceni cu automobilul model “BMW X3” cu număr de înmatriculare *****, a depășit limita de viteză în localitate, conducând cu viteza de 74 km/oră, încălcînd pct.47.(2) lit.a) a RCR, ce se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 01.11.2023, imaginea foto extrasă din aparatul de măsurare, documentele metrologice și cazierul contravențional.

Totodată, instanța de fond a mai reținut, că procesul-verbal cu privire la contravenţie din 01.11.2023 prin prisma art.442 şi art.443 Cod contravenţional ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută. În consecință, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului Dogotari Silvia, care l-au semnat fără careva obiecții.

De asemenea aceasta la fața locului n-a contestat procedura și rezultatele măsurării vitezei sale de deplasare.

Înregistrarea video/foto a fost efectuată de o persoană autorizată, cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport de model „TruCAM" nr.TC005681, care a fost verificat metrologic prin Buletinul de verificare metrologică nr.3.3-089 valabil până la 14.12.2023, care constituie o probă care corespunde cerințelor art.425 Cod contravențional.

Drepturile și obligațiile contravenientului au fost aduse la cunoștință, Dogotari Silvia semnînd în procesul-verbal și primind copia lui.

Nu sunt temeiuri de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, or, contravenientul Dogotari Silvia a fost identificat în baza actului de identitate, fiind indicate datele lui, inclusiv numărul de IDNP.

Și nici celelalte aspecte pe care le indică Dogotari Silvia în contestație în recurs nu pot duce la nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, este clară funcția agentului constatator, instituția unde activează, IDNP contravenientului, domiciliul, locul și timpul comiterii contravenției, esența contravenției, norma contravențională, etc..

Nu poate fi admis nici argumentul, că lipsesc probe, deoarece materialele cauzei contravenționale conțin suficiente probe, administrate conform art.425 Cod contravențional, care confirmă prezența faptei contravenționale, vinovăției și necesitatea sancționării lui Dogotari Silvia, precum și temeiniciei deciziei de sancționare, fiind respectate toate garanțiile unui proces echitabil.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit conform prevederilor art.443 Cod contravențional.

Decizia de sancționare a fost emisă în baza materialului probant și în limite legale.

S-a stabilit cert, că Dogotari Silvia a încălcat regimul de viteză pe sectorul de drum unde se deplasa, viteza fiind măsurată cu aparat legal.

Prin recurs, contravenienta a încercat să legitimeze acțiunile sale și să indice la încălcări de procedură, dar de fapt, materialele cauzei contravenționale indică la vinovăția și necesitatea sancționării contravenientului pe art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Ține de menționat faptul, că Dogotari Silvia, conform cazierului contravențional, are comise un șir de contravenții în domeniul rutier, inclusiv încălcarea regimului de viteză.

Cât privesc argumentele pe fondul cauzei contravenționale, Colegiul penal le-a examinat și le consideră neîntemeiate.

Or, în privința lui Dogotari Silvia a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în corespundere cu normele Codului contravențional, probele au fost administrate legal, vinovăția a fost demonstrată prin probe și sancțiunea a fost aplicată în limita art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Aspectele indicate de Dogotari Silvia referitor la fondul cauzei sunt nefondate și înaintate doar cu scopul de a evita răspunderea contravențională.

Nu poate fi admis nici argumentul, că Dogotari Silvia n-a fost citată legal, deoarece nu corespunde realității.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, contravenienta Dogotari Silvia a fost citată prin citația nr.1300 din 26.01.2024 (f.d.40), însă aceasta, potrivit adeverinței poștale din 23.02.2024 nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru recepționarea citației (f.d.42, 43).

De asemenea, Dogotari Silvia nu s-a prezentat la oficiul poștal nici pentru recepționarea copiei hotărîrii (f.d.62).

Înaintând contestația, Dogotari Silvia urma să se documenteze pe portalul instanțelor de judecată, în cancelaria instanței de judecată sau nemijlocit la grefier despre ședințele de judecată.

Mai mult, aceasta urma să reacționeze la cerințele factorului poștal de a se prezenta la oficiul poștal și recepționa citația și copia hotărîrii.

Or, instanța de judecată a citat-o pe Dogotari Silvia la domiciliul său din *****. Citația a fost menținută la oficiul poștal în termeni legali și rezonabili. Dogotari Silvia a avut suficient timp să se prezinte la oficiul poștal pentruu recepționarea citației. Deja urma și ea să depună efort și să manifeste un comportament corespunzător normelor legale.

Colegiul penal consideră, că lui Dogotari Silvia nu i-au fost încălcate drepturile, or, documentarea contravenției a fost în prezența acesteia, fiindu-i explicate drepturile și obligațiiunile și oferindu-i posibilitatea de contestare, însă aceasta la fața locului n-a obiectat.

Deja instanța de fond, a examinat doar legalitatea întocmirii actelor și deciziei de sancționare, corect menținându-le.

Iar instanța de recurs, a examinat argumentele contravenientei referitor la acțiunile agentului constatator și a instanței de fond, pe care le-a găsit neîntemeiate, formale și declarative.

În concluzie, Colegiul penal consideră recursul nefondat, motiv pentru care îl v-a respinge, cu menținerea hotărîrii fără modificări.

Potrivit art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) şi art.474 Cod contravenţinal, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul ***contravenientei*** **Dogotari Silvia**, declarat împotriva ***hotărîrii judecătoriei Edineț sediul Briceni din 08.04.2024***, *în privinţa lui* **Dogotari Silvia** *în baza art.236 alin.(2) Cod contravenţional*, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărîrii fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, Judecător Ghenadie Liulca

Judecător Oleg Moraru

Judecător Viorel Pușcaș