C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-950/22 Judecătoria Bălți (sediul central)
Judecător: Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

06 iunie 2023 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Talpa Ion
Judecătorii Şleahtiţki Svetlana şi Mironov Oxana
Grefier Știrbu Doina
Cu participarea:
Procurorului Bodareu Octavian
Avocatului Movilă Corina
Traducător Gînga Olga

a judecat în şedinţă publică în ordine de apel, apelul avocatului Corina Movilă în interesele inculpatului Bodrug Ivan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 09.11.2022, pe cauza penală în privința lui:

Bodrug Ivan *****, a.n.*****, domiciliat în *****;

- învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.201/1 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanţa de fond: 14.03.2022 – 09.11.2022;
2. Instanţa de apel: 09.12.2022 – 06.06.2023.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinîndu-se cont de argumentele apelului, opiniile participanţilor la proces, materialele cauzei pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 09 noiembrie 2022, Bordug Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(2) lit. c) Cod penal și în baza acestei legi i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis.

Conform art. 85 alin. (1) Cod Penal, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită conform deciziei Curții de Apel din

09.02.2015, fiindu-i stabilită lui Bodrug Ivan pedepasă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, care urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal, urmează a fi inclus în termenul executării pedepsei a perioadei aflării în arest a lui Bodrug Ivan începând cu data de 14.07.2022 pînă la data de 19.10.2022.

Punerea în executare a sentinței de realizat din momentul devenirii definitive a ei.

Termenul executării pedepsei închisorii urmează de calculat din momentul reținerii inculpatului și punerii în executare a sentinței.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului Bodrug Ivan se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Bălți (în partea reținerii) și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

S-a încasat de la inculpatul Bodrug Ivan în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei.

2. Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, Bodrug Ivan, la data de 16.01.2022, la orele 23:30, aflându-se la domiciliul de pe adresa *****, unde locuiește împreună cu unchiul său Bodrug Dumitru, cu care a consumat alcool, ca urmare a unui conflict spontan iscat cu ultimul, l-a numit cu cuvinte necenzurate, iar ulterior manifestând un comportament violent, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, folosindu-se de o rangă de metal, i-a aplicat câteva lovituri în regiunea mâinii și piciorului stâng, fapt prin care i-au fost cauzate dureri fizice. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202210D0075 din 15.02.2022 la Bodrug Dumitru au fost depistate: fractură închisă a osului 5 metacarpian al mâinii stângi, fractură închisă a osului radial pe stânga în treimea medie, fractură închisă a osului tibial al gambei stângi în treimea superioară care au fost produse cu un obiect contondent și se clasifică drept vătămări corporale medii.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bodrug Ivan a comis infracțiunea de violență în familie, prevăzută de art. 201/1 alin. (2) lit. c) Cod penal cu următorul semn calificativ: *acțiune intenționată, comisă de un membru de familie asupra altui membru de familie, manifestată prin maltratare, acțiuni violente care au provocat vătămarea medie a integrității corporale.*

3. Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către avocatul Corina Movilă în interesele inculpatului Bodrug Ivan, solicitând-se rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Bodrug Ivan să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, iar în baza art. 90 Cod penal să-i fie suspendată condiționat executarea pedepsei.

Notează că, instanța de fond nu a luat în calcul prevederile art. 61 alin. (2) Cod Penal, precum și prevederile art.75 alin. (1) Cod penal. Or, la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare reală, trebuie considerată *ultima ratio*, impunându-se doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu, o măsură mai blândă nu ar putea realiza scopul pedepsei penale.

Sub aspectul gravității celor comise, al căinței sale, consideră că este mai rezonabil ca lui Bodrug Ivan să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, or, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare reală pe un termen de 3 ani nu este proporțională circumstanțelor cauzei și este o pedeapsă prea severă și inechitabilă.

În virtutea principiului umanismului, consideră că instanța urma să-i aplice lui Bodrug Ivan o pedeapsă condiționată.

4. În ședința instanței de apel, avocatul Corina Movilă a susținut pe deplin apelul declarat împotriva sentinței instanței de fond, solicitând emiterea unei noi hotărâri prin care inculpatului Bodrug Ivan să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, iar în baza art. 90 Cod penal să fie suspendată condiționat executarea pedepsei. Indică că, urmează de a ține cont de faptul că inculpatul se căiește sincer și că are la întreținere un copil minor, motiv din care solicită să fie numită o pedeapsă mai blândă cu aplicarea art. 90 Cod penal.

Inculpatul Bodrug Ivan a susținut poziția avocatului și a pledat pentru admiterea apelului, neavând careva completări.

Procurorul participant la proces, Octavian Bodareu a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări, menționând că inculpatul anterior a fost judecat, și nu a tras concluziile necesare și o pedeapsă non-privativă de libertate nu va aduce la o corijare a inculpatului, de aceia solicită să fie respins apelul.

5. Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont de opiniile participanţilor la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul avocatului Corina Movilă în interesele inculpatului Bodrug Ivan ca nefondat urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a sentinţei instanţei de fond ca fiind legală şi întemeiată.

Colegiul își întemeiază soluţia adoptată în temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, conform căruia (1) *Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat*.

La fel, în motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține dispoziţiile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor cauzei penale şi oricăror noi probe prezentate instanţei de apel*.

6. În această ordine de idei, Colegiul ţine să menționeze că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpatul Bodrug Ivan prin cererea depusă personal pînă la începerea cercetării judecătoreşti pe caz.

Instanţa de fond, chestionîndu-l pe inculpatul Bodrug Ivan în ce priveşte recunoaşterea bazei probante administrate pe caz şi a faptelor reţinute în rechizitoriu, instanţa în corespundere cu art.364[1] alin.(4) CPP, prin încheiere protocolară a admis cererea inculpatului pe motiv că, din probele administrate rezultă că, fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea lui, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Inculpatul Bodrug Ivan depunând în instanţa de fond declaraţii consecvente referitor la fapta comisă, a recunoscut pe deplin vinovăția adusă de comiterea infracţiunii imputate.

7. Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt şi de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acţiunilor inculpatului Bodrug Ivan în baza art.201[1] alin.(2) lit.c) Cod penal, după indicii calificativi: *acțiune intenționată, comisă de un membru de familie asupra altui membru de familie, manifestată prin maltratare, acțiuni violente care au provocat vătămarea medie a integrității corporale.*

Colegiul ţine să menţioneze că, instanța de fond constatând ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpat, ținând cont de prevederile legale a art.61 şi art.75 Cod penal, i-a stabilit inculpatului Bodrug Ivan o pedeapsă echitabilă și în mărime justificată.

8. Motivele invocate de apelant sunt nefondate, or, la emiterea sentinţei de către prima instanţă nu a fost comisă nici-o eroare de fapt şi de drept la individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului Bodrug Ivan sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

Colegiul remarcă faptul că instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei infractorului, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând cont de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea categoriei, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea

unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

9. Conform prevederilor art.75 alin.(1) şi alin.(2) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceia persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Conform prevederilor art.61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi se aplică persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atît din partea condamnaților, cît şi din partea altor persoane*.

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, Colegiul penal statuează că pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni.

10. Astfel, ținând cont de circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii comise care, potrivit art.16 Cod penal, se încadrează în categoria celor grave, recunoașterea vinovăției prin conștientizarea pericolului faptei comise, căinţa sinceră, comportarea inculpatului după consumarea infracțiunii, de faptul că anterior a mai fost condamnat pentru alte infracțiuni din categoria celor grave, Colegiul conchide că, instanța de fond justificat a ajuns la concluzia că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate, stabilindu-i în baza art.201^1 alin.(2) lit.c) Cod penal pedeapsa închisorii pe un termen de 3 ani.

La deducerea cuantumului pedepsei instanța de judecată a ținut cont de scopul pedepsei penale conform art.61 Cod penal şi în raport cu principiul umanismului prevăzut la art.4 Cod penal. Colegiul menționează că la aplicarea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art.364^1 alin.(8) Cod de procedură penală, aplicând pedeapsa în cuantumul care se încadrează în limitele legale.

Respectiv, pedeapsa închisorii aplicată în baza art.201^1 alin.(2) lit.c) Cod penal lui Bodrug Ivan, este just individualizată.

11. Colegiul penal consideră solicitarea apelantului - *să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, iar în baza art. 90 Cod penal să-i fie suspendată condiționat executarea pedepsei*, este neîntemeiată pe motiv că inculpatul anterior a fost condamnat în anul 2015, iar ulterior în anul 2019 a fost eliberat înainte de termen și nu a tras concluziile necesare, deoarece în anul 2022 a comis infracțiunea în cauză.

Instanța de apel reieterează că o pedeapsă non privativă de liberatate în privința lui Bodrug Ivan nu va aduce la o corijare a inculpatului.

Instanţa concluzionează că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atît pentru inculpat, cît şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite prin Constituţia Republicii Moldova, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

12. Colegiul penal reiterează că, prima instanţă la stabilirea pedepsei inculpatului Bodrug Ivan a ţinut cont pe deplin de prevederile legale citate în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei date, cît și cele privitoare la persoana inculpatului. Prima instanţă corect, legal şi întemeiat a aplicat în privinţa inculpatului o pedeapsă reală cu închisoare, pedeapsă care o consideră echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei.

Generalizând cele menţionate mai sus, Colegiul penal conchide că argumentele invocate de apelant sunt nefondate, fapt ce determină incontestabil concluzia de respingere a apelului ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.415 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul avocatului Corina Movilă în interesele inculpatului Bodrug Ivan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 09.11.2022, pe cauza penală în privința lui **Bodrug Ivan *****,** se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Se dispune luarea sub arest a lui **Bodrug Ivan ******* din sala de ședință.

Termenul executării pedepsei se calculează din data de 06.06.2023.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 30 de zile de la data pronunţării.

Dispozitivul deciziei adoptat şi pronunţat public la 06.06.2023.

Decizia motivată pronunţată şi înmînată părților la 25.07.2023.

Preşedintele de şedinţă: Judecătorii: