

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

29 iulie 2022

or. Călărași

Judecătoria Strășeni sediul Călărași

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Elena Lupan
Aliona Postica, Tatiana Norocos, Vera Mamaliga

Cu participarea:

Acuzatorului de stat

- procuror în Procuratura Anticorupție, Popa Constantin

Apărătorului ales

- avocatul Ciorbă Ion, în temeiul mandatului

avocațial seria MA nr. 1019940 din 13 decembrie

2017

Inculpatului

- Lupu Nicolae Timofei

judecând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui

Lupu Nicolae Timofei, IDNP ***** născut la *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din *****și domiciliat în *****, studii medii de specialitate, căsătorit, doi copii minori la întreținere, apt de muncă, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal,

A. Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia

Cauza penală nr. 2021970385 a fost disjunsă la 24 iunie 2021, în privința învinuitului Lupu Nicolae, privind comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, din materialele cauzei penale nr. 2017970212, pornită la 14 septembrie 2017, de către organul de urmărire penală al CNA, conform elementelor infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe faptul traficului de influență; În privința învinuitului a fost aplicată măsură preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 30 zile din 16.03.2018 până la 15.04.2018; Cauza penală a fost depusă în instanță la 10 august 2021, fiind judecată în ordinea procedurii generale, în perioada cuprinsă între 10 august 2021 și 29 iulie 2022, cu respectarea procedurii de citare legală.

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Popa Constantin, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Lupu Nicolae Timofei vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ciorbă Ion, în dezbateri judiciare, a pledat pentru achitarea inculpatului, din motivul lipsei componenței de infracțiune. Totodată solicitând suplimentar și încetarea procesului penal intentat în baza art. 326 alin. (1¹) Cod Penal, indicând

că, potrivit art. 60 Cod Penal termenul de prescripție pentru comiterea acestei infracțiuni de care este învinuit inculpatul Lupu Nicola este de 5 ani, astfel consideră că, în cazul în care va fi recunoscut vinovat inculpatul urmează a fi absolvit de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție.

Inculpatul Lupu Nicolae Timofei, la ultimul cuvânt acordat de instanță, a pledat nevinovat, solicitând pronunțarea unei sentințe de achitare a sa.

Urmare a examinării cauzei penale, precum și a probatoriului administrat, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

B. Situația de fapt constatată de instanță

1. Lupu Nicolae Timofei, la data de 15 iunie 2017, în intervalul de timp cuprins între orele 08:08 min -08:12 min, în timp ce se afla în incinta biroului nr. 24 al școlii auto ÎI „Cristina Maxian” din or. Călărași, str. M. Eminescu 20 A, acționând cu intenție directă, urmărind scopul obținerii avantajului la susținerea probei practice examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, care urma a fi organizat în cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, în prezența lui Trifan Ana, i-a dat personal directorului școlii auto ÎI „Cristina Maxian”, Maxian Georgeta, care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, care au calitatea de persoane cu funcții publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod Penal, bani în sumă de 300 euro, care potrivit cursului valutar stabilit de BNM la data de 15 iunie 2017, constituia suma de 6 117 lei, în vederea determinării membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, să acorde calificativul admis la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere la categoria solicitată.

2. În cadrul cercetării judecătorești desfășurate în procedură generală, **fiind audiat în temeiul art. 367 din Codul de procedură penală**, fiindu-i explicat dreptul de a tăcea și a nu se autoincrimina conform art. 66 Cod de procedură penală, **inculpatul Lupu Nicolae Timofei a depus declarații cu consimțământul acestuia, invocând că învinuirea adusă îi este clară, iar vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o.** Cu privire la circumstanțele incriminate a declarat că, în anul 2017 a trecut instruirea la școala auto în or. Călărași, era primăvara nu-și amintește exact luna, era înainte de Paști. A declarat că, instruirea a efectuat-o la școala ”Maxian Georgeta” adresa nu o cunoaște. Nu deținea permis de conducere, dorea să obțină pentru prima dată calificare în domeniul dat. Când a mers să se înscrie la școală nu avea toți banii, urma să achite în jurul la 4 000 lei, exact nu-și amintește suma. S-a înțeles cu directorul dna Maxian Georgeta să achite în rate. A achitat inițial 1 000 lei. Conform înțelegerii, urma să achite până la finalizarea cursului suma integrală, a discutat despre ce se poate întâmpla dacă nu achită, dar a existat încredere. Instruirea a durat trei luni sau trei luni și ceva, nu-și amintește exact cât a învățat. A luat apoi ore adăugătoare pentru condus în circumstanțele în care a rugat directorul să-i dea ore suplimentare, deoarece a observat că nu se descurcă cu conducerea. Trebuia să exerseze 40 ore practice, însă nu-și amintește câte ore a exersat, din câte își amintește aproximativ 10 sau 15 ore. Referitor la achitarea orelor extra a discutat cu directorul cum urma să le achite, urma să le achita după fiecare instruire practică. A achitat la

final toți banii, deoarece nu avea bani la moment respectiv. Când a achitat școala a achitat și orele suplimentare. Din câte își amintește a achitat în luna iunie tot, deoarece era vara, era cald. A fost în birou la directorul, Georgeta Maxian, și a achitat tot ce avea de achitat. **A mers la director în birou din proprie inițiativă și a achitat datoria în sumă de 200 euro. Nu-și amintește nominalul bancnotelor, banii i-a pus pe masa dumneaei. I s-a eliberat un cec, dar nu-i amintește minte când. A primit un bon, dar nu ține minte de care. Era un bon completat de mână. Nu-și amintește când i s-a dat bonul și nici ce sumă era indicată în bon.** La întrebările de concretizare a declarat că, suma de 200 euro a împrumutat-o de la fratele său, Lupu Constantin, deoarece la moment nu activa și l-a rugat să-l ajute. După ce a împrumutat banii nu-și amintește cât timp a trecut până când a achitat banii la școala auto. **Bonul de plată l-a primit când a achitat prima rată în sumă de 1000 lei. Bon a primit doar singură dată. După ce a achitat suma de 200 euro nu a mai avut careva discuții cu directorul, când a achitat suma de 200 euro era finaliza școala auto, examenele erau susținute.** Nu cunoaște dacă directorul se implica cumva în procesul de susținere a examenelor. Examenul practic la ÎS „Cris Registru” l-a susținut după un an și câteva luni, în anul 2018, în luna februarie sau martie exact nu-și amintește. Examenul la Ungheni l-a susținut de 6 sau 7 ori, motivul a fost partea practică, instructorii de multe ori îi părea că nu-i puneau punctele corect. În momentul înregistrării la școala din Călărași i s-a comunicat că toată suma urma să achite 4 000 și ceva de lei. Un bon de plată pe întreaga sumă nu cunoaște dacă are, trebuie să verifice la domiciliu. Când a achitat suma de 1 000 lei nu-și amintește, dar crede că s-a indicat toată suma și a rămas la cuvântul lui. Nu-și amintește exact ce sumă a fost indicată în bon. Nu-și amintește dacă la data de 15 iunie 2017, a fost în birou la dna director Maxian. În aceeași perioadă a fost înregistrat să susțină examenele la ÎS Cris Registru Ungheni, atunci examenul nu l-a susținut, a susținut doar teoria. Despre mersul examenelor respective cu dna Maxian nu a discutat. **După ce a transmis banii a întrebat despre procedură și în care birou să se adrese, i s-a spus că în partea stângă, în biroul 2 să se adreseze și să se înregistreze. Suma de 200 euro i-a dat-o directorului pe masă, suma era în euro.**

3. Necătând la faptul nerecunoașterii vinei în comiterea faptei de către Lupu Nicolae Timofei, potrivit învinuirii aduse, vina acestuia se probează și prin intermediul următoarelor mijloace de probă admisibile, pertinente, concludente și suficiente, administrate în cadrul urmăririi penale, cercetate nemijlocit în ședință de judecată:

4. **Declarațiile martorului Lupu Constantin**, care, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, Lupu Nicolae este fratele său cu care se află în relații prietenoase. Acesta i-a comunicat că are deschis dosar penal. Prin anul 2017, luna exactă nu-și amintește, era vara, fratele i-a spus s-a înscris la școala auto unde i s-a oferit posibilitatea de a achita studiile în rate. S-a înscris la studii la Călărași , deoarece î-i era mai comod să se deplaseze. A spus că a achitat inițial 1000 lei, dar trebuia să efectueze cursuri adăugătoare de conducere. El i-a spus că poate să-i ofere 200 euro și în ziua respectivă i-a dat suma respectivă, nu ține minte exact bancnotele, probabil erau 4 bancnote de 50 sau una de 100 și două de 50. În momentul înmânării banilor la domiciliu era soția sa pe nume Lupu Angela, care era pe la bucătărie, nu-și aduce aminte dacă aceasta a fost prezentă sau dacă cunoaște despre faptul că i-a dat banii fratelui său. Soția a văzut momentul transmiterii banilor fratelui său și de la bucătărie a auzit și discuția lor. Fratele său a venit cu finul lui care a rămas în automobil. A stat la el vreo jumătate de oră sau 45 min. Pentru ca să facă școală auto el i-a spus că la achitarea studiilor i s-a oferit posibilitatea să achite în rate și să facă lecții practice adăugătoare, plus integral cât costă învățătura. Nu a fost vorba despre faptul că i s-a cerut bani pentru a susține mai ușor examenul la școală. Starea

materială a fratelui la momentul respectiv era rea fiind neangajat nici el, nici soția și l-a rugat să-i caute ceva de lucru. El era practic zilier. Acum lucrează cel puțin, nu umblă cu împrumutul banilor. Nu cunoaște despre faptul că urma să plătească bani pentru examenul de calificare, el i-a împrumutat banii ca să facă școală auto. **În momentul când fratele a cerut bani de la el, din câte înțelese acesta avea o săptămână de studii și achitase prima rată și s-a adresat dacă poate să-l ajute.** A vorbit și cu celălalt frate care i-a promis să-l ajute. Nu ține minte data exactă a momentului transmiterii banilor. Susține că soția lui la moment este la muncă. La necesitate poate să vină să confirme.(vol. II, f.d. 30).

5. Suplimentar vinovăția lui Lupu Nicolae Timofei în comiterea infracțiunii de dare de bani unei persoane personal, pentru aceasta când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, s-a confirmat și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, după cum urmează:

Mijloacele materiale de probă, documentele anexate la materialele cauzei penale:

- **Proces-verbal de consemnare a denunțului din 13.02.2020**, prin care au fost consemnate declarațiile de autodenunțare a cet. Corcodel Vitalie, care probează faptul că, directorul școlii auto ÎI „Cristina Maxian”, Maxian Georgeta, sistematic pretindea de la candidați, care făceau școala auto, pentru obținerea permisului de conducere, mijloace bănești ce nu i se cuveneau, în schimbul influenței promise asupra persoanelor publice, membri ai comisiei de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIIMT și CCA a „CRIS „Registru” IS, în vederea atribuirii calificativului „admis” la proba practica, (vol. I, f.d. 8);

- **Procesul-verbal din 29 iunie 2017**, privind consemnarea măsurilor speciale de investigații – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, împreună cu **stenogramele anexa 22**, în care a fost consemnat faptul întâlnirii care a avut loc între Lupu Nicolai și Maxian Georgeta în prezența lui Trifan Ana, la data de 15.06.2017, în perioada de timp 08:08 min -08:12 min, în biroul nr. 24 al școlii auto ÎI „Cristina Maxian”, amplasat în or. Călărași, str. M. Eminescu 20A, în cadrul căreia s-a discutat despre faptul că Lupu Nicolae s-a programat pentru data de 22 iunie 2017, punându-i o foaie, Maxian Georgeta îi comunică că ar însemna „că este al ei ”. Îi mai comunică lui Lupu Nicolae că va intra în biroul nr. 2 și va pune pe masă actele cu hârtiuța pe care i-a transmis-o, iar persoana care va fi, va vedea hârtia și va înțelege că este „omul ei ”. Totodată a fost fixat și momentul transmiterii de către Lupu Nicolae către Maxian Georgeta a mijloacelor bănești în valută străină – euro, suma cărora nu a fost posibil de stabilit, în schimbul cărora Maxian Georgeta dă asigurări că un angajat din biroul nr. 2, cu care are un angajament preventiv, va acorda calificativul „admis ” pentru proba practică, aplicând un semn setului de documente pentru obținerea permisului de conducere. Anexa nr. 22 la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 15.06.2017, care conține stenograma convorbirilor din 15.06.2017, ora 08:08-08:12, dintre Lupu Nicolae, Maxian Georgeta și Trifan Ana (vol. I f.d. 68-74).

-**Procesul-verbal de percheziție din 03 iulie 2017**, prin care a fost consemnată depistarea și ridicarea mijloacelor bănești în urma percheziției domiciliului cet. Maxian Georgeta, și anume în valută străină, în valoare de 5 600 euro, a căror proveniență nu a fost justificată de către Maxian Georgeta (vol. I, f.d. 109-110);

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 137 din 12 iulie 2017**, prin care a fost

stabilit că mijloacele bănești în sumă de 5 600 euro, ridicate în cadrul percheziției din 03 iulie 2017, efectuată la domiciliul cet. Maxian Georgeta, amplasat în or. Călărași, str. Ștefan cel Mare 42, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 18 iulie 2017, constituite din 2 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro, cu seria și numărul SB2147497825, EB1904291568, 14 bancnote cu valoarea nominală de 100 euro, cu seria și numărul X15773820851, N34140520038, X14846834378, X20065478564, S25273575304, S22173342352, X15523533146, S25679819131, X16735857203, S03351327487, X12370261916, X12898635014, S24784449001, X11578824731, 8 bancnote cu valoarea nominală de 200 euro, cu seria și numărul X05118698891, X04536869339, X05410700615, X05019338072, X01954853192, X01866993941, X02247504086, X00837057557, 5 bancnote cu valoarea nominală de 500 euro, cu seria și numărul N13024119009, N11024129505, N13024119373, N32024123814, N06589608032 – corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. Mijloacele bănești depistate și ridicate în urma percheziției domiciliului cet. Maxian Georgeta, care erau în valută străină – euro, proveniența cărora nu a fost justificată de către aceasta, rezultă că au fost primiți de la candidați, pentru influența promisă (vol. I f.d. 114-125);

- **Procesul-verbal de ridicare din 02 martie 2017**, prin care a fost consemnată ridicarea dosarelor candidaților pentru obținerea permisului de conducere de la Secția de înmatriculare a transportului și calificarea a conducătorilor auto Ungheni, cât și a scrisorii de informare cu privire la candidatul Lupu Nicolae (vol. I f.d. 129-130);

- **Procesul-verbal de ridicare din 12 octombrie 2018 cu anexe**, prin care a fost consemnată ridicarea de la școala auto ÎI „Cristina Maxian” din or. Călărași, str. M. Eminescu 20 a, a listei candidaților pentru obținerea permisului de conducere categoria „B” pentru anul 2017 (vol. I f.d. 132-139);

- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 15 februarie 2021**, în cadrul căruia au fost examinate listele candidaților pentru obținerea permisului de conducere categoria „B” pentru anul 2017 ridicate la 12 octombrie 2018 de la școala auto ÎI „Cristina Maxian”, din care rezultă că Lupu Nicolae a studiat la școala auto ÎI „Cristina Maxian”, unde Maxian Georgeta este director (vol. I f.d. 140);

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 04 iulie 2020**, în cadrul căruia au fost examinate sentințele de condamnare emise de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași în privința inculpaților: Coșer Mariana, Cherman Gheorghe, Arman-Rotaru Viorica, Cobahmatenco Elena, Ghemu Ana, Schidu Natalia, Trifan Silvia, Gurămultă Neculai, Parapir Boris, Vlaicu Vladislav și Stratan Mihail, prin care aceștia au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod Penal, parvenite la 13 aprilie 2020 (vol. I f.d. 198-200).

C. Încadrarea juridică a faptelor constatate de instanță ca fiind comise de către inculpat

6. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod de procedură penală și ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu

poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

7. În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reinterează și prevederile art. 101 al.(3); (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură

8. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

9. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

10. În practica judiciară constantă s-a statuat că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

11. La caz, instanța constată că, în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

12. Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și suficienței acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în ședința de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui Lupu Nicolae pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată prin prisma probatoriului administrat. Urmare a aprecierii și analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanța concluzionează, că acțiunile inculpatului Lupu Nicolae Timofei întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 326 alin. (1¹) Cod penal după indicii calificativi infracțiunea de corupere activă, și anume, traficul de influență, exprimată prin *promisiunea și darea unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni*

în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

13. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, instanța cu certitudine a constatat faptul că inculpatul Lupu Nicolae Timofei i-a transmis personal directorului școlii auto ÎI „Cristina Maxian”, Maxian Georgeta, care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, bani în sumă de 300 euro, care potrivit cursului valutar stabilit de BNM la data de 15 iunie 2017, constituia suma de 6 117 lei, în vederea determinării membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, să acorde calificativul admis la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere la categoria solicitată.

Mai mult, având sarcina calificării corecte a faptelor descrise, instanța de judecată urmează a ține cont de următoarele:

Infrațiunea de trafic de influență, are ca obiectul juridic special relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice poate fi cumpărată în urma dării de recompensă ilicită unui traficant de influență. În speță, instanța atestă că inculpatul Lupu Nicolae Timofei, prin acțiunile sale intenționate, **a periclitat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică**, și anume prin faptul că i-a transmis directorului școlii auto ÎI „Cristina Maxian”, Maxian Georgeta, care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, suma de 300 euro, pentru a determina membrii comisiei de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, să-i acorde calificativul admis la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere la categoria solicitată.

Cât privește obiectul material al infrațiunii de trafic de influență îl constituie mijloacele bănești transmise personal de către inculpatul Lupu Nicolae Timofei către directorului școlii auto ÎI „Cristina Maxian”, Maxian Georgeta, care constituie remunerația ilicită sub formă de bani adică semne bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state care se află în circulație la momentul săvârșirii infrațiunii, în speță **bani în sumă de 300 euro**, folosiți pentru intervenția persoanelor publice și anume a membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, pentru ca acestea să faciliteze susținerea de către Lupu Nicolae Timofei, a probelor teoretice și practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria respectivă. Astfel ca element al componenței de infrațiune este absolut obligatoriu ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care coruptul se angajează să o adopte, fapt ce este constatat în speța, ori, anume banii au fost transmiși anume pentru intervenția persoanelor publice și anume a membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, pentru ca acestea să faciliteze susținerea de către Lupu Nicolae Timofei, a probelor teoretice și practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria respectivă .

În ceea ce privește latura obiectivă a infrațiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată în **acțiunea de promisiune, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje**

enumerare la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, și anume în speță darea - transmiterea de către Lupu Nicolae a sumei de 300 euro directorului școlii auto ÎI „Cristina Maxian”, Maxian Georgeta pentru a influența membrii comisiei de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, care au calitatea de **persoane cu funcții publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod Penal. Darea de mijloace bănești de către Lupu Nicolae, a implicat un caracter personal, precis, premeditat și concretizat în acțiune efectivă și reală - fapt recunoscut de însăși inculpat pe parcursul examinării cauzei *„După ce a transmis banii a întrebat despre procedură și în care birou să se adrese, i s-a spus că în partea stângă, în biroul 2 să se adreseze și să se înregistreze. Suma de 200 euro i-a dat-o directorului pe masă, suma era în euro,,***

În acest sens instanța reține prevederile art. 123 alin.(2) CP, potrivit căruia prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Pornind de la această constatare, instanța de judecată reține că materialele cauzei denotă cu certitudine că inculpatul Lupu Nicolae, fiind informat și asigurat de către directorul școlii auto ÎI „Cristina Maxian”, Maxian Georgeta că, are influență unei persoane publice la concret asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, pe care îl va determina să îndeplinească anumite acțiuni care țineau de acordarea calificativul admis la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere la categoria solicitată, a transmis către Maxian Georgeta, bani ce nu i se cuveneau în sumă de 300 Euro, pentru procurarea influenței respective. Prin urmare, inculpatul Lupu Nicolae prin faptele stabilite în prezenta sentință a realizat cumpărarea de influență, ori inculpatul în condițiile în care Maxian Georgeta i-a comunicat că are influență asupra angajaților din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, a promis și a dat acesteia suma de 300 Euro, pentru ca acesta să determine angajații.

Sub aspectul laturii subiective, acțiunile lui Lupu Nicolae, au fost realizate prin intenție directă, scopul infracțiunii, manifestat prin determinarea persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, obligațiile funcționale ale cărora constau în calificarea conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în carul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto.

Totodată, instanța reține că, Lupu Nicolae, este persoană fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de răspundere penală, corespunzător este subiect al infracțiunii imputate.

Astfel, instanța relevă că, în acțiunile inculpatului sunt întrunite toate elementele și semnele obligatorii ale componenței de infracțiune stabilită de art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

14. Astfel, deși nu a recunoscut vinovăția și a negat categoric faptul că, la data de 15

unie 2017, în intervalul de timp cuprins între orele 08:08 min -08:12 min, în timp ce se afla în incinta biroului nr. 24 al școlii auto ÎI „Cristina Maxian” din or. Călărași, str. M. Eminescu 20 A, acționând cu intenție directă, urmărind scopul obținerii avantajului la susținerea probei practice examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, care urma a fi organizat în cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, în prezența lui Trifan Ana, i-a dat personal directorului școlii auto ÎI „Cristina Maxian”, Maxian Georgeta, care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, care au calitatea de persoane cu funcții publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod Penal, bani în sumă de 300 euro, în vederea determinării membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, să acorde calificativul admis la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere la categoria solicitată, a invocat în instanță versiunea și poziția proprie de apărare, **motivând prin faptul că**, banii în sumă de 200 euro au fost transmiși personal de el directorului școlii auto ÎI „Cristina Maxian”, Maxian Georgeta sub formă de taxă pentru instruirea la școala auto ÎI „Cristina Maxian” cât și costul pentru orele suplimentare, invocând că pentru suma dată i sa eliberat un bon dar nu cunoaște ce sumă era indicată pe bon, nu cunoaște dacă bonul era tipărit sau scris olograf, și nici nu poate să prezinte bonul respectiv

În acest sens, instanța reține prevederile pct. 3 din Regulamentul cu privire la aplicarea mașinilor de casă și control pentru efectuarea decontărilor în numerar, potrivit cărora, bonul fiscal este un document confirmativ, emis de mașina de casă și de control cu memorie fiscală la efectuarea decontărilor bănești în numerar, care atestă operațiunea economică și achitarea plății, care se eliberează în mod obligatoriu plătitorului, considerente din care, **instanța de judecată constată că, alegațiile lui Lupu Nicolae urmează a fi apreciate critic, fiind ferm combătute prin probele administrate și cercetate în ședința de judecată, reprezentând o tactică a inculpatului de a evita răspundere penală pentru fapta comisă.**

15. Mai mult ca atât, în urma cercetării Anexei nr. 22 la procesul verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 15.06.2017 în cadrul cauzei penale nr.2017970212, fiind efectuată stenograma comunicărilor interceptate cu înregistrarea de imagini purtate dintre directorul școlii auto ÎI „Cristina-Maxian” și inculpatul Lupu Nicolae și anume, instanța atestă că între Maxian Georgeta, Trifan Ana și Lupu Nicolae, la data de 15.06.2017 în intervalul de timp 08:00-08:20 min, în biroul de serviciu cu nr.24 al directorului școlii auto ÎI „Cristina-Maxian”, Maxian Georgeta, amplasat în or. Calarasi, str. Mihai Eminescu nr.20 A, în cadrul căreia se discuta despre faptul ca Lupu Nicolae, s-a programat pentru data de 22.06.2017, punindu-i o foița și totodată Maxian Georgeta ii comunica ca ar însemna „ca este al ei”. **Îi comunica lui Lupu Nicolae ca va intra in biroul nr. 2 și va pune pe masa actele cu hîrtiuța pe care i-a transmis-o, iar persoana care va fi va vedea hîrtia și va înțelege ca este „omul ei”. Totodata a fost fixata transmiterea de către Lupu Nicolae și primirea de către Maxian Georgeta a de mijloce banești in valuta străina, euro, suma cărora nu a fost posibil de stabilit, în schimbul cărora Maxian Georgeta da asigurari că un angajat din biroul nr.2, cu care are un angajament preventive, va acorda calificativul „admis” pentru proba practica, aplicând un semn setului de documente pentru obținerea permisului de conducere.**

16. Având la bază aceleași rațiuni, instanța de judecată respinge și alegația apărării referitor la pronunțarea unei sentinței de achitare, din motivul lipsei componentei de infracțiune, iar având în vedere cumulul probelor utile, pertinente, admisibile și suficiente administrate și

cercetate în cadrul judecării cauzei penale, acestea au combătut în afara oricărui dubiu versiunea înaintată de către partea apărării și au confirmat în mod univoc vinovăția lui Lupu Nicolae în comiterea faptei prejudiciabile prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, exprimată prin faptul că, la data de 15 iunie 2017, în intervalul de timp cuprins între orele 08:08 min -08:12 min, în timp ce se afla în incinta biroului nr. 24 al școlii auto ÎI „Cristina Maxian” din or. Călărași, str. M. Eminescu 20 A, acționând cu intenție directă, urmărind scopul obținerii avantajului la susținerea probei practice examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, care urma a fi organizat în cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, în prezența lui Trifan Ana, i-a dat personal directorului școlii auto ÎI „Cristina Maxian”, Maxian Georgeta, care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, care au calitatea de persoane cu funcții publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod Penal, bani în sumă de 300 euro, care potrivit cursului valutar stabilit de BNM la data de 15 iunie 2017, constituia suma de 6 117 lei, în vederea determinării membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, să acorde calificativul admis la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere la categoria solicitată.

17. În context instanța de judecată reține prevederile art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, potrivit cărora, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru *cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinuțului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc*, precum și circumstanțele care îi atenuază sau agravează răspunderea, cât și faptul că, Lupu Nicolae, la 13 decembrie 2017, fiind audiat în calitate de bănuț, a refuzat să facă careva declarații, la fel ca și la 16 martie 2018 și 12 iulie 2021, când a fost audiat în calitate de învinuț, nu a comunicat organului de urmărire penală și procurorului versiunea sa, nu a expus că, de fapt, la data de 15 iunie 2017, în intervalul de timp cuprins între orele 08:08 min -08:12 min, în timp ce se afla în incinta biroului nr. 24 al școlii auto ÎI „Cristina Maxian” din or. Călărași, str. M. Eminescu 20 A, în prezența lui Trifan Ana, i-a dat personal directorului școlii auto ÎI „Cristina Maxian”, Maxian Georgeta, suma de 200 euro pentru instruirea la școala auto ÎI „Cristina Maxian” pentru care nu-și amintește dacă a primit un bon de plată, la fel cum nu a prezentat careva probe în sensul dat, deși i-a fost acordată posibilitatea de a prezenta probe care să confirme circumstanțele expuse instanța constatând că, în sensului accepțiunii generice în sensul art. 93 și art. 95 Cod de procedură penală, nu au fost prezentate de partea apărării, careva probe admisibile care să confirme faptele expuse de inculpatul Lupu Nicolae, declarațiile acestuia fiind apreciate critic, expuse în sensul evitării răspunderii penale, cât și al inducerii în eroare a instanței de judecată, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații sunt contradictorii și au un scop de a evita răspunderea penală.

În același sens, nerecunoașterea vinei de către Lupu Nicolae, instanța de judecată o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, ori, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

18. În context, instanța de judecată apreciază critic și declarațiile martorului Lupu

Constantin, or, luând în considerație gradul de rudenie dintre inculpat și martorul Lupu Constantin care este fratele său, având un interes direct în eludarea răspunderii penale de către Lupu Nicolae, mai mult ca atât, martorul Lupu Constantin nu este martor ocular al faptelor consumate la data de 15.06.2017, în perioada de timp 08:08 min -08:12 min, în biroul nr. 24 al școlii auto ÎI „Cristina Maxian”, amplasat în or. Călărași, str. M. Eminescu 20A, acesta declarând direct în cadrul cercetării judecătorești că, nu cunoaște detalii cu privire suma de bani împrumutată fratelui, indicând doar că i-a fost cerută cu titlu de achitare a orelor de instruire auto, dar când au fost achitate și în ce circumstanțe nu poate comunica, considerente din care instanța nu pune la baza sentinței acest mijloc de probă, or declarații au un caracter ambiguu, incert, fiind astfel inutile în sensul art. 101 Cod de procedură penală.

D. Instituția prescripției tragerii la răspundere penală și liberare de răspundere penală invocată de partea apărării

19. În contextul alegațiilor apărării referitor la expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală a lui Lupu Nicolae pentru săvârșirea la 15 iunie 2017 a infracțiunii mai puțin grave de trafic de influență conform art. 326 alin. (1¹) Cod penal, instanța de judecată reține prevederile art. 53 Cod penal, conform cărora, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

Astfel, instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, în conformitate cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

În context, instanța reține că, s-a stabilit în mod univoc faptul că, ziua săvârșirii infracțiunii de către Lupu Nicolae este data de 15 iunie 2017, în intervalul orelor 08:08-08:12.

În context, a se reține că, prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17.03.2020 a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova în perioada 17 martie - 15 mai 2020, iar la **18 martie 2020** de către Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, a fost emisă Dispoziția nr. 1, care nu are efect retroactiv și produce efecte pentru viitor, la pct. 1 al Anexei fiind indicat că, *pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toata durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17.03.2020*, conform prevederilor pct. 10 subpct. (7), a fost prevăzut că, *”pe durata stării de urgență, în cauzele în care nu se efectuează acte de urmărire penală sau procesul penal este suspendat potrivit prezentei hotărâri, prescripția răspunderii penale se suspendă”*.

Astfel instanța relevă că, pe perioada stării de urgență 17 martie - 15 mai 2020, curgerea termenului de prescripție pentru infracțiunea comisă de Lupu Nicolae a fost de drept suspendată pentru o perioadă de 59 de zile, urmând a se exclude termenul de 59 zile.

În același context, instanța reține faptul că, prin Hotărârea Parlamentului nr. 41 din 24.02.2022 a fost declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 24 februarie - 23 aprilie 2022, iar prin Dispoziția nr. 5 din **02 martie 2022** a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, la pct. 5.3.5., a fost prevăzut că, *pe durata stării de urgență, termenele de prescripție a răspunderii penale și de executare a sancțiunii penale se*

suspendă, cu excepția cauzelor în care se efectuează acte de urmărire penală sau procesul penal nu este suspendat potrivit dispoziției,, .

La fel, în corespundere cu punctul 1 și 5 din Dispoziția nr. 13 din 31 martie 2022 emisă de Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, au fost abrogate măsurile specifice în domeniul justiției începând cu data de 04 aprilie 2022, curgerea termenului de prescripție pentru infracțiunea comisă de Lupu Nicolae a fost de drept suspendată pentru o perioadă de 33 de zile în perioada 02 martie 2022 – 03 aprilie 2022, urmând a se exclude termenul de 33 zile.

20. Prin urmare, instanța de judecată relevă că, termenul de prescripție de atragere la răspundere penală a lui Lupu Nicolae pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, nu a expirat la 15 iunie 2022, or curgerea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală a fost suspendată de drept pe o perioadă totală de 92 de zile (59+33 = 92), urmând să expire de drept la 15 septembrie 2022, considerente din care la momentul actual lipsesc temeiuri faptice sau juridice de aplicare a instituției juridice a prescripției răspunderii penale.

E. Stabilirea și individualizarea pedepsei

21. Reieșind din lipsa temeiurilor faptice sau juridice de înlăturare a răspunderii lui **Lupu Nicolae Timofei** pentru infracțiunea comisă, instanța de judecată consideră necesară pedepsirea acestuia și reține că, potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un **mijloc de corectare și reeducare a condamnatului** ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale.

22. Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, **de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului**, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

23. Totodată, **pedeapsa are drept scop și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.** Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât **inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.** Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

27. Raportând principiile enunțate *supra* la speța în cauză, instanța reține faptul că la stabilirea pedepsei, va ține cont de următoarele criterii, și anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute de sancțiunea normei de incriminare, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică potrivit art. 16 alin. (1) Cod penal, ca infracțiune mai puțin gravă, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, de persoana celui vinovat, care se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat (vol I, f.d. 207), nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, de circumstanțele enumerate ale cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, cât și de faptul nerecunoașterii vinovăției în ședința de judecată.

28. În calitate de circumstanțe atenuante, prevăzute de art. 76 Cod penal, instanța de judecată reține săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

29. În conformitate cu art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu reține existența circumstanțelor agravante.

30. Având în vedere, poziția acuzatorului de stat, apreciind critic poziția părții apărării, prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanțele comiterii faptei, instanța de judecată atestă că lipsesc temeiuri în sensul art. 75 alin. (2) Cod penal, de aplicare a unei pedepse de categorie mai gravă în privința lui Lupu Nicolae, din categoriile de pedeapsă alternativă prevăzute de sancțiunea articolului 326 alin. (1¹) Cod penal, iar corectarea și reeducarea lui Lupu Constantin este posibilă prin aplicarea față de acesta a unei pedepse penale sub formă de amendă.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă, ținând cont de circumstanțele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, că fapta a fost săvârșită cu intenție directă, precum și faptul că inculpatul anterior nu a fost condamnat, nu este angajat oficial în câmpul muncii, instanța apreciază că o pedeapsă orientată spre limita apropiată de cea minimă este aptă să atingă scopul preventiv și educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Instanța apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire social, principiile morale și atingerii scopului pedepsei penale.

Sintetizând, instanța de judecată, ținând cont de limitele pedepsei sub formă de amendă prevăzute de sancțiunea articolului 326 alin. (1¹) Cod penal, încadrate de la 2 000 la 3 000 unități convenționale, cât și de existența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, aplicând prevederile art. 64 alin. (2) și alin. (3¹), art. 78 alin. (1) Cod penal, urmează să stabilească lui Lupu Nicolae, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul sumei bănești de 100 000 (o sută mii) lei, explicând totodată dreptul acestuia de a *achita jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, în acest caz, considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.*

31. Corpuri delict – în sensul art. 158 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța constată că, la materialele cauzei penale deduse judecării lipsește ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a cărorva obiecte sau documente, iar reieșind din prevederile art. 157 Cod de procedură penală, cât și scrisoarea de însoțire a cauzei penale expediate Judecătoriei Strășeni sediul Călărași, instanța relevă că, nu a fost anexat și expediat în cadrul cauzei penale 2021970385, careva obiecte, implicit DVD-R cu numărul inventar 2035/1, care conține înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, înregistrate la 15.06.2017 în cadrul măsurilor speciale de investigație, motiv din care apreciază solicitarea acuzatorului de stat din pledoarii ca fiind neîntemeiată, lipsită de suficient temei faptic sau juridic, pasibilă de a fi respinsă. or de fotografiat nu sunt.

32. Cheltuieli judiciare- nu au fost invocate de partea acuzării.

33. În conformitate cu art. 384, art. 385, art. 389, art. 392-395 și art. 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovat **Lupu Nicolae Timofei** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a sumei de 100 000 (o sută mii) lei, unde 1 unitate convențională = 50 lei.

Se explică lui **Lupu Nicolae Timofei** că, **este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.** În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În caz de **eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare** în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni sediul Călărași.

Președintele ședinței,
Judecător

Elena LUPAN