Prima instanță: Judecătoria Chișinău /sediul Centru/ judecător: Dimitriu Serghei
Dosarul nr. 2r-2541/24
2-24049028-02-25r-13092024

D E C I Z I E

27 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de
contencios administrativ al Curții de Apel Centru

în componența:
Președintele ședinței, judecător Ruxanda Pulbere
Judecătorii Roman Pascari şi Ala Malîi

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore, împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 31 mai 2024, adoptată în cadrul cauzei civile inițiată la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului *****,-

a c o n s t a t a t:

În data de 02 mai 2024, în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a fost înregistrat pentru soluționare demersul executorului judecătoresc Grigore Stoian cu privire la anunțarea în căutare a debitorului ***** .

În motivarea demersului a indicat că în procedura de executare forțată, se află documentul executoriu nr. 2-1290/2019 din 07.07.2020, emis de Judecătoria *****, prin care s-a dispus încasarea de la ***** Ghanadii (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în r-l. *****, s. *****) în beneficiul lui O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L. (c/f: *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina, 49/4) datoria în sumă totală de 13 622 lei. Întru executarea hotărârii menționate mai sus, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse măsurile de asigurare a executării și acțiuni de executare în conformitate cu art. 62, 63 ale Codului de executare al RM.

Susține că, prin încheierea nr. 176-10201/2021, s-a dispus intentarea procedurii de executare pe marginea documentului executoriu în cauză și numită în condițiile art. 62 Cod de executare al RM, procedura de conciliere a părților, la care debitorul fiind citat legal, nu s-a prezentat. În urma interpelărilor făcute în

adresa instituțiilor de stat, deținătoare de registre, precum și din informația parvenită, nu au fost depistate și stabilit locul aflării bunurilor debitorului.

Verificând baza de date CNAM, executorul judecătoresc a stabilit că debitorul nu este angajat în câmpul muncii și nici în calitate de șomer înregistrat oficial nu figurează, ceea ce denotă faptul că, debitorul nu întreprinde nimic în vederea achitării datoriei.

În procesul executării documentului executoriu, debitorul a fost apelat de nenumărate ori la numărul său de telefon mobil 060514188, acesta a fost înștiințat despre necesitatea prezentării în cadrul biroului executorului judecătoresc, și indispensabil despre stingerea obligației din hotărârea de judecată, însă acesta a tratat oarecum cerințele executorului judecătoresc, vădind liber o indiferență silnică în fața hotărârii de judecată, totodată debitorul refuză să comunice executorului judecătoresc locul aflării sale.

Arată că, ”Administrația Publică Locală *****” aduce la cunoștință executorului judecătoresc că cet. ***** Ghenadii (a.n *****, c/p: *****) are viza de domiciliu în loc. *****, r-nul *****, în prezent nu se află pe teritoriul comunei *****, este plecat la muncă peste hotarele țării.

În tot cursul procedurii de executare, urmărindu-se scopul executării documentului executoriu, debitorul a fost apelat constant la numărul de telefon 060514188, citat și înștiințat despre necesitatea prezentării acestuia în cadrul Biroului Executorului Judecătoresc, și indispensabil despre stingerea obligației din hotărârea de judecată, cert este că, acesta a tratat oarecum cerințele executorului judecătoresc, arătându-se deranjat de orice apel, și vădind liber o indiferență silnică în fața hotărârii de judecată, totodată debitorul refuză să comunice locul aflării sale.

Nemijlocit prin Messenger, acesta a fost înștiințat despre necesitatea prezentării în cadrul biroului executorului judecătoresc, și indispensabil despre stingerea obligației din hotărârea de judecată, însă acesta a reacționat la fel.

Întrucât debitorul se eschivează de la executarea hotărârii de judecată, executorul judecătoresc Stoian Grigore urmează a întocmi un demers privind constatarea eschivării de la executare a hotărârii de judecată a debitorului.

Atrage atenția instanței de judecată că, în cadrul procedurii de executare debitorul anterior prin încheierea nr. 4-160/2022 din 15.04.2022 a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional și deși debitorul a fost somat de mai multe ori de a se prezenta la executorul judecătoresc pentru a executa hotărârea de judecată, acesta încă nu a binevoit să se prezinte la sau să achite vre-un leu.

Constată că, din data emiterii hotărârii de judecată s-au scurs mai bine de 5 ani, timp suficient pentru a achita o datorie care și-a asumat-o, însă debitorul încă

nu a achitat nici un ban din datorie, sau măcar să se intereseze despre datorie, ceea ce denotă buna-credință a debitorului.

Menționează faptul că, indiferent unde s-ar afla debitorul la data întocmirii demersului, cert este faptul că acesta nu este la adresa cunoscută de executorul judecătoresc, din aceste considerente consideră necesară aplicarea măsurilor asiguratorii și anume: anunțarea în căutare a debitorului.

Dat fiind faptul că, scrisorile expediate din cadrul biroului executorului judecătoresc Grigore Stoian în adresa debitorului după viza de domiciliu a acestuia și anume: r-nul. *****, loc. *****, se reîntorc cu mențiunea plecat, la data de 19.04.2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore, împreună cu reprezentantul creditorului, s-au deplasat la fața locului la adresa debitorului din documentul executoriu, și anume: r-nul. *****, loc. *****. La adresa respectivă debitorul nu a fost de găsit, iar din discuțiile duse cu localnicii și cu angajații APL *****, s-a stabilit că debitorul are doar viza de domiciliu la adresa dată, însă nu domiciliază la adresa respectivă deja de mulți ani și este plecat la muncă peste hotare însă în ce țară nu se cunoaște, rude în localitate nu are.

Subliniază că, în urma ieșirii la fața locului la adresa de domiciliu a debitorului, s-a constatat că locul aflării debitorului nu poate fi stabilit. Verificând informația procedurii de executare, s-a constatat că debitorul nu locuiește la adresa indicată, astfel, din informația deținută, executorul judecătoresc este în imposibilitate să întreprindă careva acțiuni de executare silită ținând cont că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

Ținând cont că, scrisorile cu aviz expediate la adresa de domiciliu cunoscută, nu au fost recepționate, iar la returul acestora este indicată mențiunea „nereclamat/plecat,, ceea ce dovedește repetat că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

În subsidiar, remarcă faptul că, din ieșirile efectuate la adresa debitorului, ultimul nu a fost de găsit, iar careva date ce ar indica locul de aflare nu s-a stabilit.

A constatat faptul că, debitorul nu are loc stabil de trai, acesta fiind plecat mai mereu peste hotarele țării, iar, indiferent unde s-ar afla debitorul la data întocmirii demersului, consideră cert faptul că, acesta nu este la adresa cunoscută de executorul judecătoresc. Or, chiar dacă la data întocmirii demersului debitorul s-ar fi aflat peste hotarele RM, acesta putea reveni în orice zi, asta și s-a stabilit verificând baza de date ACCES, care înregistrează un șir de ieșiri și intrări în țară a debitorului, iar aceasta nu înseamnă că debitorul nu trebuie căutat și trebuie lăsat așa, așteptând poate vreodată își va da interesul față de hotărârea de judecată.

Evidențiază că, executorul judecătoresc nu este organ de căutare, invocând prevederile art. 72 Cod de executare. Fiind activ în rețelele de socializare și anume: Facebook, prin aplicația Messenger, s-a luat legătura cu debitorul și i-au fost comunicate toate acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare,

totodată ultimul a fost citat și somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a executa hotărârea de judecată, însă debitorul comunică că să nu mai fie deranjat și interzice să fie contactat, în caz contrar executorul judecătoresc o să regrete faptul dat.

Menționează că, luând în considerație că, suma debitorială este considerabilă şi până la momentul de faţă nu este achitată, domiciliul debitorului nu este cunoscut, ceea ce face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, este necesară stabilirea locului aflării debitorului şi aplicarea sechestrului pe bunuri în prezenţa acestuia, cât şi întocmirea actelor de executare silită în prezența debitorului, or legea prevede expres că, la întocmirea actelor de executare silită, prezenţa debitorului este obligatorie. Reieșind din cele indicate, consideră necesar de a admite prezentul demers în scopul executării cu succes a hotărârii de judecată.

Notează că, debitorul nu s-a prezentat niciodată la sediul biroului executorului judecătoresc, și nici nu a achitat nimic din datoria ce o are față de creditor. Aduce la cunoștință instanței de judecată că, orice măsură întreprinsă până astăzi nu a dat randament procedurii de executare, din aceste considerente este necesară aplicarea măsurilor asiguratorii și anume anunțarea în căutare a acestuia.

Invocă prevederile art. art. 30, 74, 68 alin. (1) din Codul de executare al RM și menționează că, între debitor și creditor nu a fost încheiată o tranzacție de împăcare și nici nu i-a fost acordat un grafic de achitare, solicitând întreprinderea tuturor măsurilor în scopul încasării datoriei, iar debitorul se eschivează să o execute. Totodată, creditorul a solicitat anexând o cerere la procedura de executare ca în temeiul art. 44, 72 Cod de Executare să fie anunțat în căutare debitorul, deoarece ultimul se eschivează de la executarea documentului executoriu și îl informează adăugător că debitorul nu se află la domiciliu, este plecat într-o direcție necunoscută.

Verificând baza de date Web Acces, executorul judecătoresc a stabilit că, debitorul circulă peste hotare însă documentul executoriu emis încă în 2019 nu a executat ceea ce denotă indiferența totală a debitorului.

În temeiul art. 22, 72 Cod de Executare al RM, solicită admiterea spre examinare a demersului dat, emiterea unei încheieri cu privire la anunțarea în căutare a debitorului.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 31 mai 2024, a fost respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore, privind anunțarea în căutare a debitorului *****.

În motivarea soluției date instanța de fond a indicat, că executorul judecătoresc nu a întreprins toate măsurile de căutare posibile și necesare înaintea implicării resurselor de stat și anume ale poliției în căutarea debitorului în situația

în care executorul judecătoresc nu a epuizat toate posibilitățile proprii pentru executarea silită.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 29 august 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore a declarat recurs împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 31 mai 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admis demersul, cu dispunerea măsurilor solicitate.

În motivarea recursului s-a indicat, că la etapa dată debitorul nu și-a onorat obligațiile, domiciliul debitorului nu este cunoscut în ceia ce privește adresa concretă a acestuia, situația dată face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, dat fiind faptul că este necesară stabilirea locului aflării debitorului și aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului de la domiciliul acestuia, or pentru întreprinderea acestor acțiuni în vederea căutării debitorului organele de poliție dispun de un spectru mai larg de acțiuni în vederea stabilirii acestuia și informării despre situația creată.

Mai declară recurentul, că a solicitat instanței de judecată admiterea demersului de anunțare în căutare a debitorului tocmai pentru a executa cât mai eficient actul judecătoresc.

Intimatul/ debitor *****, fiind informat despre examinarea recursului, nu a prezentat referința la acesta și nu și-a expus opinia vis-a-vis de problema dezbătută.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu pretențiile recurentului, motivele de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de acesta în cererea de recurs și demersul înaintat instanței în coroborare cu legislația pertinentă cauzei, Colegiul consideră recursul fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea actului judecătoresc atacat, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

Colegiul constată recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore, la data de 28 august 2024 asupra încheierii emise de instanța de fond la 31 mai 2024, însă potrivit materialelor cauzei rezultă că recurentul a recepționat copia actului contestat la data de 19 august 2024. Urmare a acestui fapt instanța atestă că recursul a fost declarat în termenul stabilit de lege.

Cadrul legal pertinent aplicabil cazului.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai

departe a procesului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În corespundere cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Potrivit art.30 Cod de executare, (1) Executorul judecătoresc poate întreprinde acţiuni de executare silită doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care biroul său îşi are sediul. (2) Prin derogare de la alin. (1): a) în cazul executării măsurilor de asigurare a acţiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor băneşti de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participaţiunii debitorului la capitalul social, competenţa teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul ţării; b) în cazul executării documentelor executorii prin urmărirea salariului sau unui alt venit al debitorului, competent în executare este executorul judecătoresc în a cărui circumscripţie teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află sediul instituţiei (organizaţiei) de la care debitorul primeşte venituri. (3) Documentele executorii privind încasarea plăţilor periodice şi documentele executorii indicate la art.15 alin.(2) din prezentul cod, cu excepţia celor de la lit. c), se prezintă spre executare executorului judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul sau sediul debitorului ori instituţia penitenciară în care îşi ispăşeşte pedeapsa debitorul. (4) Documentele executorii indicate la art. 15 alin. (2) lit. c) din prezentul cod se remit din oficiu de către instanţa de judecată spre executare executorului judecătoresc indicat de creditor în cererea de eliberare a titlului executoriu.

Conform dispozițiilor art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

Circumstanțele pricinii și starea de fapt. Aprecierea instanței de recurs.

Din materialele pricinii rezultă că, la data de 31 iulie 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore s-a adresat în instanța de judecată cu demersul nominalizat, indicând că deține în procedură documentul executoriu nr. 2-

1290/2019 din 07.07.2020, emis de Judecătoria *****, privind încasarea de la ***** Ghanadii (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în r-l. *****, s. *****) în beneficiul lui O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L. (c/f: *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina, 49/4) datoria în sumă totală de 13 622 lei, în scopul executării căruia a fost intentată procedura de executare 176-10201/2021, actele corespunzătoare fiind expediate pentru informare şi executare părţilor procedurii de executare.

Consideră că a întreprins toate măsurile posibile pentru executarea respectivului document executoriu. Până în ziua de azi debitorul se eschivează de la executarea documentului executoriu. Întru neadmiterea părăsirii teritoriului Republicii Moldova, fapt ce ar face dificilă executarea de mai departe, consideră necesară anunțarea în căutare a debitorului.

Prima instanță, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 mai 2024, a fost respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea față de debitorul ***** a interdicției de a părăsi ţara.

Instanța de recurs consideră, că este întemeiată concluzia primei instanțe precum că, în prezenta speță executarea documentului executoriu r. 2-1290/2019 din 07.07.2020, emis de Judecătoria ***** în privința debitorului ***** ține de competența teritorială a executorilor judecătorești care sunt incluși în circumscripția Camerei teritoriale Nord, or, competența teritorială a executorului judecătoresc Stoian Grigore este în circumscripția Camerei teritoriale Centru.

Se mai reține, că din informația prezentată de executorul judecătoresc, confirmată prin înscrisurile anexate la cerere, rezultă cu certitudine că, debitorul ***** are domiciliu în r-l. *****, s. *****, adresă care se referă la Camera teritorială a executorilor judecătorești Nord și nu la cea de Centru, unde executorul judecătoresc Grigore Stoian are dreptul să întreprindă măsuri de executare silită.

Colegiul judiciar consideră oportun de a reitera prevederile art. art.30 Cod de executare, care statuează expres că, (1) Executorul judecătoresc poate întreprinde acţiuni de executare silită doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care biroul său îşi are sediul. (2) Prin derogare de la alin. (1): a) în cazul executării măsurilor de asigurare a acţiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor băneşti de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participaţiunii debitorului la capitalul social, competenţa teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul ţării; b) în cazul executării documentelor executorii prin urmărirea salariului sau unui alt venit al debitorului, competent în executare este executorul judecătoresc în a cărui circumscripţie teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află sediul instituţiei (organizaţiei) de la care debitorul primeşte venituri. (3) Documentele executorii privind încasarea plăţilor periodice şi documentele executorii indicate la art.15 alin.(2) din prezentul cod, cu excepţia celor de la lit. c), se prezintă spre executare executorului judecătoresc în a cărui competenţă

teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul sau sediul debitorului ori instituţia penitenciară în care îşi ispăşeşte pedeapsa debitorul. (4) Documentele executorii indicate la art. 15 alin. (2) lit. c) din prezentul cod se remit din oficiu de către instanţa de judecată spre executare executorului judecătoresc indicat de creditor în cererea de eliberare a titlului executoriu.

Reieșind din normele legale enunțate, la caz nu au fost constatate circumstanțe care ar permite derogări de la dispoziția alin. (1) al art. 30 Cod de executare și care ar acorda executorului judecătoresc dreptul să efectueze acțiuni de executare silită înafara circumscripției Camerei teritoriale din care face parte.

Respectiv, Colegiul conchide despre lipsa motivelor de fapt și a temeiului legal pentru anunțarea în căutare a debitorului, în actuala speță. În acest sens instanța de recurs relatează, că executorul judecătoresc Stoian Grigore nu este în drept să primească spre executare un titlu executoriu ce nu este competent după circumscripție.

Corespunzător, omisiunile de competență constate indică la netemeinicia recursului și corectitudinea soluției date de instanța de fond. Ca consecință, în situația anterior descrisă Colegiul constată că instanța de fond corect și întemeiat a respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore, privind anunțarea în căutare a debitorului *****, iar motivele invocate de recurent în cererea de recurs fiind formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Se menține încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ 31 mai 2024, adoptată în cadrul cauzei civile inițiată la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind anunțarea în căutare a debitorului *****.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței Ruxanda Pulbere

Judecătorul
Judecătorii Roman Pascari

Ala Malîi